

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เพื่อดำเนินการตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสอง ประกอบกับพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๕ วรรคสาม กรมสอบสวนคดีพิเศษ จึงได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐและผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๑. วิธีการในการเปิดรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นผ่านการประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ จำนวน ๑ ครั้ง และสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ระหว่างวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึง วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ รวมระยะเวลา ๒๕ วัน จำนวน ๑ ครั้ง และรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (www.dsi.go.th) ระหว่างวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ รวมระยะเวลา ๓๑ วัน จำนวน ๑ ครั้ง และรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) โดยแสดงข้อมูลเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฯ หลักการและเหตุผล รวมทั้งสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฯ เพื่อประกอบการรับฟังความคิดเห็นและเผยแพร่ข้อมูลให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง

๒. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมาย: ประชาชน หน่วยงานของรัฐ บุคลากรในสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ

๓. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

จากการเปิดรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีการแสดงความคิดเห็นผ่านทางแบบสอบถาม Google Form ในประเด็นตามโครงสร้างของร่างกฎหมาย มีจำนวนทั้งสิ้น ๒๐ มาตรา โดยแก้ไขเพิ่มเติมจำนวน ๑๓ มาตรา และบัญญัติขึ้นใหม่จำนวน ๗ มาตรา และแก้ไขบัญญัติท้ายพระราชบัญญัติฯ

๔. ผลการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ จากการรับฟังความคิดเห็นจากที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ โดยทางกรมสอบสวนคดีพิเศษขอความอนุเคราะห์คณะกรรมการคดีพิเศษ ดำเนินการให้ความเห็นผ่านทางแบบสอบถาม Google Form โดยวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ นั้น ผลปรากฏว่าคณะกรรมการคดีพิเศษไม่มีความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

๔.๒ ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (www.dsi.go.th) ซึ่งเป็นการแสดงความคิดเห็นผ่านทางแบบสอบถาม Google Form ในรายมาตรา และระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) ระหว่างวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ โดยมีผู้สนใจเข้ามาร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๔๑ คน โดยสามารถสรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะได้ ดังนี้

๔.๒.๑ ผลการแสดงความคิดเห็น

สรุปประเด็นคำถาม	เห็นด้วย (จำนวนคน)	ไม่เห็นด้วย (จำนวนคน)	ข้อเสนอแนะ (จำนวนคน)
ร่างมาตรา ๕	๓๘	๒	๑
ร่างมาตรา ๒๑ วรรคสอง	๓๘	๑	๒
ร่างมาตรา ๒๑/๑	๔๐	๑	๐
ร่างมาตรา ๒๒ วรรคสี่	๔๐	๑	๐
ร่างมาตรา ๒๒/๑	๔๐	๑	๐
ร่างมาตรา ๒๓	๓๘	๓	๐
ร่างมาตรา ๒๓/๑	๔๐	๑	๐
ร่างมาตรา ๒๓/๒	๓๙	๑	๑
ร่างมาตรา ๒๓/๓	๓๙	๑	๑
ร่างมาตรา ๒๓/๔	๓๙	๑	๐
ร่างมาตรา ๒๓/๕	๓๘	๑	๑
ร่างมาตรา ๒๓/๖	๓๘	๑	๐
ร่างมาตรา ๒๓/๗	๓๙	๑	๐
ร่างมาตรา ๒๔	๓๙	๑	๐
ร่างมาตรา ๒๔ วรรคสาม	๓๘	๒	๐
ร่างมาตรา ๒๕	๓๘	๒	๐
ร่างมาตรา ๒๖	๓๙	๑	๐
ร่างมาตรา ๒๘	๔๑	๐	๐
ร่างมาตรา ๓๐	๓๙	๑	๐
ร่างมาตรา ๓๒	๓๙	๑	๐
บทบัญญัติยกเลิกบัญชี ท้ายพระราชบัญญัติ การสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗	๓๙	๑	๐
ให้บรรดาคดีพิเศษตาม บัญชีท้ายพระราชบัญญัติ การสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ เดิม ซึ่งอยู่ ระหว่างการดำเนินการของ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติ ฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ยังคงเป็น คดีพิเศษ ซึ่งอยู่ในอำนาจ หน้าที่ของพนักงานสอบสวน คดีพิเศษต่อไปจนกว่าคดีจะถึง ที่สุด	๓๙	๑	๐

๔.๒.๒ สรุปการรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จากประชาชนทั่วไป

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
๑	<p>มาตรา ๕ ให้มีคณะกรรมการคดีพิเศษ เรียกโดยย่อว่า “กคพ.” ประกอบด้วยนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นรองประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงยุติธรรม ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อัยการสูงสุด ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา เจ้ากรมพระธรรมนูญ ผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย นายกสภานายความ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนเก้าคน และในจำนวนนี้ต้องมีบุคคลซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านเศรษฐศาสตร์ การเงินการธนาคาร เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือกฎหมาย อย่างน้อยด้านละหนึ่งคนเป็นกรรมการ</p> <p>ให้อธิบดีเป็นกรรมการและเลขานุการ และให้อธิบดีแต่งตั้งข้าราชการในกรมสอบสวนคดีพิเศษจำนวนไม่เกินสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการ</p>	<p>ควรเพิ่ม กคพ. ให้ครอบคลุมตามกรอบอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อ้างอิงจากกฎหมายที่กรมสอบสวนคดีพิเศษรับผิดชอบ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการทำงานและการบูรณาการ รวมถึงการแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสานการปฏิบัติร่วมกัน เพราะคดีพิเศษเป็นอาชญากรรมที่มีผลกระทบอย่างรุนแรง ที่ต้องอาศัยความร่วมมือในการดำเนินงานอย่างเด็ดขาดและรวดเร็ว เพื่อให้เท่าทันอาชญากรรมในปัจจุบันและในอนาคต</p> <p>การเพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) นี้ทำให้มี กคพ. รวมทั้งหมด ๒๙ คน เพื่อให้สอดคล้องกับคดีความผิดที่เป็นคดีพิเศษตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติฯ ซึ่งอาจทำให้ กคพ. มีจำนวนมาก ทำให้เกิดความไม่คล่องตัว อีกทั้งอาจเป็นการแทรกแซงทางการเมืองได้ และสำหรับ กคพ. โดยตำแหน่ง หากพิจารณาบางตำแหน่งอาจมีความเกี่ยวข้องไม่มาก อาจปรับลด และเพิ่มเฉพาะที่จำเป็น เพื่อให้การดำเนินคดีพิเศษเป็นไปโดยคล่องตัว และลดโอกาสในการถูกแทรกแซงทั้งในด้านคดีพิเศษและการบริหารงานภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษที่อาจเกิดขึ้นได้</p>
๒	<p>มาตรา ๒๑ วรรคสอง ในคดีที่มีการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท และบทใดบทหนึ่งจะต้องดำเนินการโดยพนักงานสอบสวนคดีพิเศษตามพระราชบัญญัตินี้ หรือคดีที่มีการกระทำความผิดหลายเรื่องต่อเนื่องหรือเกี่ยวพันกัน และความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งจะต้องดำเนินการโดยพนักงานสอบสวนคดีพิเศษตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจ</p>	<p>ควรเพิ่มรายงานผลการชี้ขาดของอธิบดีในประเด็นดังกล่าวให้ กคพ. ทราบด้วย</p>

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
	สืบสวนสอบสวนสำหรับความผิดท่อนหรือเรื่องอื่นด้วย และให้ถือว่าคดีดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ ในกรณีมีข้อโต้แย้งหรือข้อสงสัยให้อธิบดีเป็นผู้ชี้ขาด	
๓	<p>มาตรา ๒๑/๑ ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดอันเป็นคดีพิเศษตามพระราชบัญญัตินี้เป็นเจ้าพนักงานของรัฐ หรือบุคคลอื่นใดในความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ</p> <p>ในคดีพิเศษที่มีการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบทและบทใดบทหนึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและคดีพิเศษที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวข้อกันและความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องดำเนินการในคราวเดียวกัน ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามอำนาจหน้าที่</p> <p>ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยังมีได้มีมติอย่างใดอย่างหนึ่งให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจทำการสอบสวนไปพลางก่อนได้</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีมติรับคดีพิเศษตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองไว้ดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษส่งสำนวนการสอบสวนตามวรรคก่อนไปยังคณะกรรมการป้องกัน</p>	มีข้อสังเกตว่าเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ ประมวลข้อเท็จจริงเบื้องต้นและรีบส่งเรื่องให้ ป.ป.ช. ดำเนินการ โดยเร็วไม่เกินสามสิบวันทำการ

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
	<p>และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในการนี้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอาจถืออำนาจการสอบสวนของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เป็นส่วนหนึ่งของการไต่สวนข้อเท็จจริงได้</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พิจารณาแล้วเห็นสมควรส่งเรื่องตามวรรคสี่ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เป็นผู้ดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามกฎหมายต่อไป โดยให้ถือว่าเป็นคดีพิเศษที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยพนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ และมีอำนาจในส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่นเดียวกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมาย</p> <p>การดำเนินคดีตามวรรคก่อน กรณีพนักงานสอบสวนคดีพิเศษพบการกระทำความผิดในคดีที่มีการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท หรือคดีที่มีการกระทำหลายเรื่องต่อเนื่องหรือเกี่ยวพันกันซึ่งจะต้องดำเนินการสอบสวนในคราวเดียวกัน ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจสอบสวนดำเนินการ โดยให้รายงานให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ</p>	ความคิดเห็น
๔	<p>มาตรา ๒๒ วรรคสี่ ในกรณีที่พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือตามกฎหมายอื่นได้ทำการสอบสวนคดีอาญาเรื่องใดไปแล้ว แต่ต่อมาปรากฏว่าคดีนั้นเป็นคดีพิเศษ เมื่อพนักงานสอบสวนส่งมอบสำนวนการสอบสวนคดีดังกล่าวให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษตามวิธีปฏิบัติในวรรคหนึ่ง (๑) แล้วให้ถือว่าสำนวนการสอบสวนที่ส่งมอบนั้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนคดีพิเศษ</p>	-

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
๕	<p>มาตรา ๒๒/๑ ในการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามตามพระราชบัญญัตินี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษอาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐให้ความช่วยเหลือสนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม</p> <p>ให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่งให้ความช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ ตามสมควรแก่กรณี โดยได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นใดที่จำเป็นในการช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ เพื่อให้การดำเนินงานตามพระราชบัญญัตินี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p>	-
๖	<p>มาตรา ๒๓ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ และตามกฎหมายอื่นที่ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจหน้าที่ ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษและเจ้าหน้าที่คดีพิเศษมีอำนาจสืบสวนและสอบสวน และเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ หรือพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย แล้วแต่กรณี</p> <p>ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่คดีพิเศษ ตามวรรคหนึ่ง ให้เจ้าหน้าที่คดีพิเศษมีหน้าที่ช่วยเหลือพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ</p>	-
๗	<p>มาตรา ๒๓/๑ ในการสืบสวนตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองให้ผู้สืบสวนเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในเรื่องที่สืบสวนและเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่สืบสวนดังกล่าว</p>	-
๘	<p>มาตรา ๒๓/๒ บุคคลซึ่งมีส่วนร่วมกับการกระทำความผิดในคดีพิเศษ หากได้ให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลที่สำคัญในระหว่างการสอบสวนและเป็นประโยชน์ที่จะสามารถใช้เป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีกับตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนที่สำคัญ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษอาจเสนอให้กันบุคคลนั้นไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดีก็ได้ในกรณีที่บุคคลซึ่งมีส่วนร่วมกับการกระทำความผิดในคดี</p>	<p>ควรเพิ่มเติม เรื่องการใช้อำนาจพิเศษอื่น ๆ เช่น การจัดส่งภายใต้การควบคุม (Control Delivery) การ Take over account การใช้เทคโนโลยีเพื่อให้ได้มาซึ่งพยานหลักฐาน การได้มาซึ่งพยานหลักฐาน ดิจิทัลประเภทต่าง ๆ เป็นต้น</p>

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
	<p>พิเศษประสงค์จะเสนอตนเอง เพื่อจะแจ้งเบาะแสหรือให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษบันทึกข้อมูลดังกล่าว ไว้ในสำนวนการสอบสวน และอาจเสนอกันบุคคลนั้นไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดีก็ได้</p> <p>หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการกันไว้เป็นพยานตามมาตรานี้ให้เป็นไปตามที่ กคพ. กำหนด</p>	
๙	<p>มาตรา ๒๓/๓ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีแล้วหากการให้ข้อมูลตามมาตรา ๒๓/๒ ได้กระทำในระหว่างการพิจารณาคดีของศาล ให้อัยการสูงสุดมีอำนาจออกคำสั่งถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ ถอนฎีกา หรือไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกาในความผิดของบุคคลที่ทั้งหมดหรือบางส่วน แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ภายใต้บังคับของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</p>	-
๑๐	<p>มาตรา ๒๓/๔ เมื่ออธิบดีหรืออัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบให้กันบุคคลใดไว้เป็นพยานแล้ว มิให้ดำเนินคดีอาญาหรือดำเนินการทางวินัยกับบุคคลนั้น และบุคคลนั้นอาจได้รับความช่วยเหลือและคุ้มครองตามที่กฎหมายกำหนดจนคดีถึงที่สุด เว้นแต่บุคคลนั้นฝ่าฝืนหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการกันไว้เป็นพยานตามข้อบังคับที่ กคพ. กำหนด</p>	-
๑๑	<p>มาตรา ๒๓/๕ หากบุคคลตามมาตรา ๒๓/๒ ให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จ หรือไม่ไปเบิกความ หรือไปเบิกความแต่ไม่เป็นไปตามที่ให้การหรือให้ถ้อยคำไว้ หรือไปเบิกความแต่ไม่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาคดี หรือเป็นปฏิกิริยาให้การกันไว้เป็นพยานของบุคคลนั้นสิ้นสุดลงและให้ดำเนินคดีกับบุคคลนั้นตามความผิดที่ได้ร่วมกระทำต่อไป</p>	-
๑๒	<p>มาตรา ๒๓/๖ ถ้าศาลเห็นว่าผู้ร่วมกระทำผิดรายใดให้ถ้อยคำหรือข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการนำไปสู่การดำเนินคดีกับตัวการ ผู้ใช้ หรือ</p>	-

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
	ผู้สนับสนุนที่สำคัญในคดีพิเศษ ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้	
๑๓	<p>มาตรา ๒๓/๗ ในกรณีที่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ หรือ บุคคลใดที่ร่วมปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ ถูกดำเนินคดีไม่ว่าเป็นคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีปกครอง เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ และไม่ว่าจะถูกฟ้องในขณะที่ดำรงตำแหน่งหรือเมื่อพ้นจากตำแหน่งแล้วให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจให้ความช่วยเหลือในการต่อสู้คดีแก่บุคคลดังกล่าว หรือ ในกรณีที่พนักงานอัยการมิใช่เป็นผู้ฟ้องอาจขอให้พนักงานอัยการเข้าแก้ต่างให้ บุคคลเหล่านั้นก็ได้การให้ความช่วยเหลือดังกล่าวให้รวมถึงค่าฤชาธรรมเนียมและค่า ทนายความด้วย ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ กคพ. กำหนด</p> <p>ในการปฏิบัติหน้าที่และการใช้ดุลยพินิจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ หรือบุคคลใดตามวรรคแรก ในการมีความเห็น มติ คำสั่ง ในการ ตรวจสอบ สืบสวน สอบสวน หรือมีความเห็นทางคดีตามกฎหมาย ซึ่งได้แสดง เหตุผลอันสมควรประกอบแล้ว และได้กระทำไปโดยสุจริต ย่อมได้รับความคุ้มครอง</p>	-
๑๔	<p>มาตรา ๒๔ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจดังต่อไปนี้ด้วย</p> <p>(๑) เข้าไปในเคหสถาน หรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้น เมื่อมีเหตุสงสัย ตามสมควรว่ามีบุคคลที่มีเหตุสงสัยว่ากระทำความผิดหลบซ่อนอยู่ หรือมีทรัพย์สิน ซึ่งมีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการ กระทำความผิด หรือซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ ประกอบกับมีเหตุอันควร เชื่อว่าเนื่องจากการเนินช้ำกว่าจะเอาหมายค้นมาได้บุคคลนั้นจะหลบหนีไป หรือ ทรัพย์สินนั้นจะถูกโยกย้าย ซุกซ่อน ทำลาย หรือทำให้เปลี่ยนแปลงสภาพไปจากเดิม</p>	<p>๑.ควรเพิ่มเติมเรื่องการตรวจค้นพยานหลักฐานดิจิทัล โดย สามารถตรวจเก็บพยานหลักฐานได้ เพื่อปราศจากข้อโต้แย้ง ที่มีการ ยกขึ้นมาอภิปรายในเวทียกร่างอื่น ๆ หลายร่าง รวมถึงการเรียก พยานหลักฐานอิเล็กทรอนิกส์ ดิจิทัล หรือคอมพิวเตอร์ เป็นต้น</p> <p>๒.ควรให้เป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ พิเศษขึ้นไปภายใต้การกำกับดูแลของผู้อำนวยการกองหรือรองอธิบดีฯ ที่รับผิดชอบ และควรเพิ่มภายใต้การกำกับดูแลของผู้อำนวยการกอง หรือรองอธิบดีฯ ที่รับผิดชอบด้วยและยังคงรายงานเหตุจำเป็นที่ไม่</p>

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
	(๒) คับบุคคล หรือยานพาหนะที่มีเหตุสงสัยตามสมควรว่ามีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิด หรือซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้	สามารถขออนุญาตค้นได้ ตามที่บัญญัติไว้ในประมวลวิธีพิจารณาความอาญา ประกอบด้วย
๑๕	มาตรา ๒๔ วรรคสาม เฉพาะการใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง (๑) นอกจากพนักงานสอบสวนคดีพิเศษต้องดำเนินการเกี่ยวกับวิธีการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้ว ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษแสดงความบริสุทธิ์ก่อนการเข้าค้น รายงานเหตุผลและผลการตรวจค้นเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป และบันทึกเหตุสงสัยตามสมควรและเหตุอันควรเชื่อที่ทำให้สามารถเข้าค้นได้เป็นหนังสือให้ไว้แก่ผู้ครอบครองเคหสถานหรือสถานที่ค้น แต่ถ้าไม่มีผู้ครอบครองอยู่ ณ ที่นั้นให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษส่งมอบสำเนาหนังสือนั้นให้แก่ผู้ครอบครองดังกล่าวในทันทีที่กระทำได้และหากเป็นการเข้าค้นในเวลากลางคืนภายหลังพระอาทิตย์ตกพนักงานสอบสวนคดีพิเศษผู้เป็นหัวหน้าในการเข้าค้นต้องเป็นข้าราชการพลเรือนตำแหน่งตั้งแต่ระดับชำนาญการขึ้นไปด้วย	-
๑๖	มาตรา ๒๕ ในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า เอกสารหรือข้อมูลข่าวสารอื่นใดซึ่งส่งทางไปรษณีย์ โทรเลข โทรศัพท์ โทรสาร คอมพิวเตอร์ เครื่องมือ หรืออุปกรณ์ในการสื่อสารสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อทางเทคโนโลยีสารสนเทศใด ถูกใช้หรืออาจถูกใช้เพื่อประโยชน์ในการกระทำความผิด พนักงานสอบสวนคดีพิเศษซึ่งได้รับอนุมัติจากอธิบดีเป็นหนังสือจะยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาเพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ได้ การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาพิจารณาถึงผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลหรือสิทธิอื่นใดประกอบกับเหตุผลและความจำเป็นดังต่อไปนี้	-

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
	<p>(๑) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะมีการกระทำความผิดหรือจะมีการกระทำความผิด</p> <p>(๒) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าว</p> <p>(๓) ไม่อาจใช้วิธีการอื่นใดที่เหมาะสมหรือมีประสิทธิภาพมากกว่าได้</p> <p>การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาสั่งอนุญาตได้คราวละไม่เกินเก้าสิบวันโดยกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ก็ได้ และให้ผู้เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารในสิ่งสื่อสารตามคำสั่งดังกล่าวจะต้องให้ความร่วมมือเพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรานี้ ภายหลังจากที่คำสั่งอนุญาต หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเหตุผลความจำเป็นไม่เป็นไปตามที่ระบุหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไป อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาอาจเปลี่ยนแปลงคำสั่งอนุญาตได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p>เมื่อพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว ให้รายงานการดำเนินการให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาทราบ</p> <p>บรรดาข้อมูลข่าวสารที่ได้มาตามวรรคหนึ่งให้เก็บรักษาเฉพาะข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดซึ่งได้รับอนุญาตตามวรรคหนึ่ง และให้ใช้ประโยชน์ในการสืบสวนหรือใช้เป็นพยานหลักฐานเฉพาะในการดำเนินคดีดังกล่าวเท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่นให้ทำลายเสียทั้งสิ้น ทั้งนี้ ตามข้อบังคับที่ กคพ. กำหนด</p>	ความคิดเห็น
๑๗	<p>มาตรา ๒๖ ห้ามมิให้บุคคลใดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้มาเนื่องจากการดำเนินการตามมาตรา ๒๕ เว้นแต่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดซึ่งได้รับอนุญาตตามมาตรา ๒๕ และเป็นการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่หรือตามกฎหมายหรือตามคำสั่งศาล</p>	-

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
๑๘	<p>มาตรา ๒๘ ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจเก็บรักษาของกลางหรือมอบหมายหรือว่าจ้างให้ผู้อื่นเป็นผู้เก็บรักษา</p> <p>ในกรณีที่ของกลางนั้นไม่เหมาะสมที่จะเก็บรักษา หรือเก็บรักษาไว้จะเป็นภาระแก่ทางราชการ ให้อธิบดีมีอำนาจสั่งให้นำของกลางนั้น ออกขายทอดตลาด หรือนำไปใช้ประโยชน์ของทางราชการ โดยอาจหักค่าใช้จ่ายได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด</p>	-
๑๙	<p>มาตรา ๓๐ ในการสืบสวนและสอบสวนตามพระราชบัญญัตินี้ หากมีเหตุจำเป็นต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเป็นพิเศษ อธิบดีอาจแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านนั้นเป็นที่ปรึกษาคดีพิเศษได้</p>	-
๒๐	<p>มาตรา ๓๒ ในกรณีที่อธิบดีเห็นว่า เพื่อประสิทธิภาพในการปราบปรามการกระทำความผิดคดีพิเศษ อธิบดีจะให้ความเห็นชอบให้คดีพิเศษคดีหนึ่งคดีใดหรือคดีประเภทใดต้องมีพนักงานอัยการหรืออัยการทหาร แล้วแต่กรณี มาสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษหรือมาปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษเพื่อให้คำแนะนำและตรวจสอบพยานหลักฐานตั้งแต่ชั้นเริ่มการสอบสวนแล้วแต่กรณีก็ได้ เว้นแต่การสอบสวนคดีพิเศษที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) (ค) หรือ (ง) ต้องมีพนักงานอัยการหรืออัยการทหารมาสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษทุกคดี แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ การสอบสวนร่วมกันหรือการปฏิบัติหน้าที่ร่วมกันดังกล่าวให้เป็นไป ตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่ กคพ. กำหนด</p>	-
๒๑	<p>ให้ยกเลิกบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้บัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้แทน</p>	-

ลำดับที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	ความคิดเห็น
๒๒	ให้บรรดาคดีพิเศษตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ เดิม ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินการของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ยังคงเป็นคดีพิเศษซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด	-
๒๓	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	<p>๑. ควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้มีอำนาจครอบคลุมเกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคสสุญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕</p> <p>๒. ควรพิจารณาเพิ่มเติมเกี่ยวกับ กลไกการเข้าถึงและเก็บรวบรวมพยานหลักฐานอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะพยานหลักฐานดิจิทัล ซึ่งพยานหลักฐานเหล่านี้สามารถเปลี่ยนแปลงสภาพได้อย่างรวดเร็ว</p>

๔.๓ การรับฟังความคิดเห็นโดยมีหนังสือขอรับฟังความคิดเห็นไปยังหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง

รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีหน่วยงานที่แสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบไปด้วยหน่วยงานหลัก จำนวน ๕ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ, สำนักงาน ป.ป.ช., สำนักข่าวกรองแห่งชาติ, สำนักงานศาลยุติธรรม, สำนักงานอัยการสูงสุด และหน่วยงานย่อยที่เกี่ยวข้อง คือ กรมสรรพสามิต และมีหน่วยงานที่มีความเห็น เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกอบไปด้วยหน่วยงานหลัก จำนวน ๓ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ง., สำนักงาน ป.ป.ท., สภานายความ และหน่วยงานย่อยที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๕ หน่วยงานย่อย คือ กรมสรรพากร, กรมธนารักษ์, สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ, สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ, กรมศุลกากร

๔.๓.๑ หน่วยงานที่มีความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
๑	มาตรา ๕ ให้มีคณะกรรมการคดีพิเศษ เรียกโดยย่อว่า “กคพ.” ประกอบด้วยนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน กรรมการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นรองประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงยุติธรรม ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพ และ ความ มั่น คง ของ ม นุ ษ ย์ ปลั ด ก ระ ท ร ว ง อุตสาหกรรม ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อัยการสูงสุด ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เลขาธิการคณะกรรมการ	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	มีความคิดเห็นว่าการแก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ จากเดิมที่มีจำนวน ๒๑ คน เป็นคณะกรรมการฯ ๒๘ คน อาจมีผลต่อการบริหารการประชุมให้มีประสิทธิภาพ เพราะจะมีผู้เข้าร่วมประชุมมากเกินไปจนเกิดความจำเป็น ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ กลายเป็นการประชุมของผู้แทนแต่ละหน่วยงาน	แก้ไขโดยเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการคดีพิเศษที่เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ๗ ตำแหน่ง ดังนี้ ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพ และ ความ มั่น คง ของ ม นุ ษ ย์ ปลั ด ก ระ ท ร ว ง อุตสาหกรรม ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา เพื่อบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพสูงสุด

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
	<p>กฤษฎีกา เลขาธิการคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภค เลขาธิการคณะกรรมการ อาหารและยา เจ้ากรมพระธรรมนูญ ผู้ว่า การธนาคารแห่งประเทศไทย นายกสภา ทนายความ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่ง คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนเก้าคน และ ในจำนวนนี้ต้องมีบุคคลซึ่งมีความรู้ความ เชี่ยวชาญในด้านเศรษฐศาสตร์ การเงิน การธนาคาร เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือ กฎหมาย อย่างน้อยด้านละหนึ่งคนเป็น กรรมการ</p> <p>ให้อธิบดีเป็นกรรมการและ เลขาธิการ และให้อธิบดีแต่งตั้ง ข้าราชการในกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวนไม่เกินสองคนเป็นผู้ช่วยเลขาธิการ</p>			
๒	<p>มาตรา ๒๑ วรรคสอง ในคดีที่มี การกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อ กฎหมายหลายบท และบทใดบทหนึ่ง จะต้องดำเนินการโดยพนักงานสอบสวน คดีพิเศษตามพระราชบัญญัตินี้ หรือคดีที่</p>	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	<p>ในกรณีที่เพิ่มเติมข้อความว่า “ในกรณีมีข้อ โต้แย้งหรือข้อสงสัยให้อธิบดีเป็นผู้ชี้ขาด” นั้น เห็นว่าหากมีข้อโต้แย้งหรือข้อสงสัยในกรณี ดังกล่าวที่เกิดขึ้นแล้วย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) เนื่องจากเป็น</p>	<p>แก้ไขบทบัญญัติในวรรคสองของ มาตรา ๒๑ ในกรณีมีข้อโต้แย้งหรือข้อ สงสัยว่าเป็นคดีที่มีการกระทำอันเป็น กรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมาย หลายบทหรือไม่ หรือเป็นการกระทำ</p>

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
	มีการกระทำความผิดหลายเรื่องต่อเนื่องหรือเกี่ยวพันกัน และความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งจะต้องดำเนินการโดยพนักงานสอบสวนคดีพิเศษตามพระราชบัญญัตินี้ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจสืบสวนสอบสวนสำหรับความผิดบทอื่นหรือเรื่องอื่นด้วย และให้ถือว่าคดีดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ ในกรณีมีข้อโต้แย้งหรือข้อสงสัยให้อธิบดีเป็นผู้ชี้ขาด		อำนาจเฉพาะของ กคพ. เป็นผู้วินิจฉัยได้อยู่แล้ว และเนื่องจากตามกฎหมายกำหนดให้การดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษอยู่ภายใต้การควบคุมกำกับดูแลของ กคพ. ดังนั้น เมื่อเกิดประเด็นปัญหาดังกล่าวเกิดขึ้น จึงจำเป็นต้องเป็นอำนาจของ กคพ.	ความผิดหลายเรื่องต่อเนื่องหรือเกี่ยวพันกันหรือไม่ ให้อธิบดีเป็นผู้ชี้ขาด
๓	มาตรา ๒๑/๑ ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดอันเป็นคดีพิเศษตามพระราชบัญญัตินี้เป็นเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดในความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ	สำนักงาน ป.ป.ช.	โดยมีประเด็นและข้อสังเกตเพิ่มเติมในส่วนที่แก้ไขบทบัญญัติเพิ่มเติม จำนวน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๑.การส่งเรื่อง ๑.๑ มีข้อเสนอแนะในร่างมาตรา ๒๑/๑ วรรคหนึ่ง เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๖๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น เห็นควรเพิ่มบทบัญญัติให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ สอบสวนหรือรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้นแล้วส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษด้วย	แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ถูกยกเลิกโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ ทั้งฉบับ จึงทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่ง

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบกรจัดทำ ร่างกฎหมาย
	<p>ในคดีพิเศษที่มีการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบทและบทใดบทหนึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและคดีพิเศษที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวข้องกันและความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องดำเนินการในคราวเดียวกัน ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามอำนาจหน้าที่</p> <p>ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยังมิได้มีมติอย่างใดอย่างหนึ่งให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจทำการสอบสวนไปพลางก่อนได้</p>		<p>๑.๒ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ตามร่างมาตรา ๒๑/๑ วรรคสี่ ซึ่งตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เดิมคือ มาตรา ๒๑/๑ วรรคสาม ซึ่งจะเห็นได้ว่า ตามร่างมาตรา ๒๑/๑ วรรคสี่ ได้มีการตัดข้อความในส่วนของพยานหลักฐานที่ได้มาจากการสอบสวนที่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษจะต้องส่งมาพร้อมกับสำนวนการสอบสวนออกไป โดยพยานหลักฐานที่ได้มาจากการสอบสวนต่าง ๆ ถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนที่มีความสำคัญซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการไต่สวนและการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นควรเพิ่มถ้อยคำ “และพยานหลักฐานที่ได้มาจากการสอบสวน” ในมาตรา ๒๑/๑ วรรคสี่ ด้วย</p> <p>๒.อำนาจสอบสวน</p> <p>๒.๑ มีข้อสังเกตในมาตรา ๒๑/๑ วรรคสาม ว่า การบัญญัติกฎหมายตามร่างมาตราดังกล่าว อาจขัดแย้งกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๔๑๕/๒๕๔๘ เจตนารมณ์ของมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ</p>	<p>มิได้เป็นบุคคลตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๒ เดิมถูกยกเลิกไปด้วย จึงต้องแก้ไขบทบัญญัติมาตรา ๒๑/๑ ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑</p>

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
	<p>ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีมติรับคดีพิเศษตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองไว้ดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษส่งสำนวนการสอบสวนตามวรรคก่อนไปยังคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในการนี้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอาจถือสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษเป็นส่วนหนึ่งของการไต่สวนข้อเท็จจริงได้</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพิจารณาแล้วเห็นสมควรส่งเรื่องตามวรรคสี่ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษเป็นผู้ดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามกฎหมายต่อไป โดยให้ถือว่าเป็นคดีพิเศษ</p>		<p>ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และมาตรา ๒๓๔ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย</p> <p>๒.๒ มีข้อสังเกตในมาตรา ๒๑/๑ วรรคห้า ว่า ตามมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้บัญญัติว่า ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นสมควรอาจส่งเรื่องในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๒๘ (๒) และ (๔) ที่มีใจความผิดร้ายแรงให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไปก็ได้ แล้วให้รายงานผลการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของตนแล้วให้รายงานการดำเนินการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบด้วย ตามมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบกับข้อ ๙ ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์วิธีการ และกรอบระยะเวลาดำเนินการและรายงานผลของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และ</p>	

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
	<p>ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยพนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ และมีอำนาจในส่วนที่เกี่ยวข้องเช่นเดียวกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมาย</p> <p>การดำเนินคดีตามวรรคก่อนกรณีพนักงานสอบสวนคดีพิเศษพบการกระทำความผิดในคดีที่มีการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบทหรือคดีที่มีการกระทำหลายเรื่องต่อเนื่องหรือเกี่ยวพันกันซึ่งจะต้องดำเนินการสอบสวนในคราวเดียวกัน ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจสอบสวนดำเนินการ โดยให้รายงานให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทราบ</p>		<p>อำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่กำหนดว่า เมื่อพนักงานสอบสวนได้รับเรื่องดังกล่าวจาก ป.ป.ช. ให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของตนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป ดังนั้น กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษเป็นผู้ดำเนินการ ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของตนตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องเท่านั้น ไม่รวมถึงการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑</p>	
๔	<p>มาตรา ๒๒ วรรคสี่ ในกรณีที่พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือตามกฎหมาย</p>	-	-	

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบกรจัดทำ ร่างกฎหมาย
	<p>อื่นได้ทำการสอบสวนคดีอาญาเรื่องใดไปแล้ว แต่ต่อมาปรากฏว่าคดีนั้นเป็นคดีพิเศษ เมื่อพนักงานสอบสวนส่งมอบสำนวนการสอบสวนคดีดังกล่าวให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษตามวิธีปฏิบัติในวรรคหนึ่ง (๑) แล้วให้ถือว่าสำนวนการสอบสวนที่ส่งมอบนั้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนคดีพิเศษ</p>			
๕	<p>มาตรา ๒๒/๑ ในการปฏิบัติงานป้องกัน และปราบปรามตามพระราชบัญญัตินี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษอาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐให้ความช่วยเหลือสนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม</p> <p>ให้ หน่วยงาน ของ รัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่งให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ ตามสมควรแก่กรณี โดยได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นใดที่จำเป็นในการช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้การดำเนินงานตาม</p>	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	<p>ในกรณีที่แก้ไขด้วยการตัดข้อความว่า “การกระทำความผิดเกี่ยวกับคดีพิเศษ” แล้วเพิ่มเติม “ตามพระราชบัญญัตินี้” เห็นว่าจะเป็นการขยายอำนาจการสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษออกไปอย่างกว้างขวาง อาจส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และอาจเกิดการทับซ้อนระหว่างอำนาจหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กับกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรืออาจเป็นการสร้างความสับสนให้กับประชาชนว่าหน่วยงานใดที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบเรื่องการสืบสวนสอบสวน</p>	<p>แก้ไขมาตรา ๒๒/๑ วรรคหนึ่ง โดยตัดคำว่า “คดีพิเศษ” ออก โดยใช้คำว่า “ความผิดตามพระราชบัญญัตินี้” แทน เพื่อให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐให้ความช่วยเหลือสนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ ทั้งความผิดที่เป็นคดีพิเศษและความผิดที่ยังไม่ได้รับเป็นคดีพิเศษ แต่มีอำนาจในการสืบสวนตามมาตรา ๒๓/๑</p>
		สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	ควรเพิ่มเติมข้อความหรือเนื้อหาให้ครอบคลุมถึงบุคคลภายนอกซึ่งไม่ใช่เจ้าหน้าที่	

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
	พระราชบัญญัตินี้เป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพ		ของรัฐ ให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุนการ ปฏิบัติงาน เนื่องจากในบางคดีมีความจำเป็นต้อง ให้บุคคลภายนอกช่วยปฏิบัติหรือสนับสนุนการ ปฏิบัติงานแทนเจ้าหน้าที่ของรัฐ	
๖	มาตรา ๒๓ ในการปฏิบัติหน้าที่ ตามพระราชบัญญัตินี้ และตามกฎหมาย อื่นที่ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจ หน้าที่ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษและ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษมีอำนาจสืบสวนและ สอบสวน และเป็นพนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ หรือพนักงาน สอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความอาญา หรือเป็นพนักงาน เจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย แล้วแต่กรณี ในการปฏิบัติหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ ตามวรรคหนึ่ง ให้ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษมีหน้าที่ช่วยเหลือ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	อาจมีผลกระทบกับอำนาจสืบสวนของ เจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยให้เหตุผลว่าเป็นการขยาย อำนาจสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวน คดีพิเศษออกไปอย่างกว้างขวาง ส่งผลกระทบต่อ การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นอย่างยิ่ง และอาจเกิดการทับซ้อนระหว่าง อำนาจหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งตามกฎหมายต่าง ๆ ได้ มีการกำหนดให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็น หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการสืบสวน สอบสวนคดีอาญายกเว้นเฉพาะคดีพิเศษเท่านั้น	ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งและ วรรคสองของมาตรา ๒๓ และให้ใช้ ความต่อไปนี้แทน โดยตัดคำว่า “คดี พิเศษ” ออกเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ ของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษตามมาตรา ๒๓/๑ มี อำนาจตาม พระราชบัญญัตินี้ ทั้ง ความผิดที่เป็นคดีพิเศษและความผิดที่ ยังมิได้รับเป็นคดีพิเศษ แต่มีอำนาจใน การสืบสวนด้วย และมีสถานะเป็น พนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจ ชั้นผู้ใหญ่ หรือพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา แล้วแต่กรณี
๗	มาตรา ๒๓/๑ ในการสืบสวนตาม วรรคหนึ่งหรือวรรคสองให้ผู้สืบสวนเป็น พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	อาจมีผลกระทบกับอำนาจสืบสวนของ เจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยให้เหตุผลว่าเป็นการขยาย อำนาจสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวน คดีพิเศษออกไปอย่างกว้างขวาง ส่งผลกระทบต่อ	ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสาม ของมาตรา ๒๓/๑ เพื่อให้การสืบสวน ตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ผู้สืบสวน เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
	ในเรื่องที่สืบสวนและเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ เรื่องที่สืบสวนดังกล่าว		การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นอย่างยิ่ง อาจเกิดการทับซ้อนระหว่างอำนาจ หน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับกรม สอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งตามกฎหมายต่าง ๆ ได้มี การกำหนดให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็น หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการสืบสวน สอบสวนคดีอาญายกเว้นเฉพาะคดีพิเศษเท่านั้น	ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญาในเรื่องที่สืบสวนและเรื่อง ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่สืบสวนดังกล่าว
๘	มาตรา ๒๓/๒ บุคคลซึ่งมีส่วน ร่วมกับการกระทำความผิดใน คดีพิเศษ หากได้ให้ถ้อยคำหรือแจ้ง เบาะแสหรือข้อมูลที่สำคัญในระหว่างการ สอบสวนและเป็นประโยชน์ที่จะสามารถ ใช้เป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีกับ ตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนที่สำคัญ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษอาจเสนอให้ กันบุคคลนั้นไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี ก็ได้ในกรณีที่บุคคลซึ่งมีส่วนร่วมกับการ กระทำความผิดในคดีพิเศษประสงค์จะ เสนอตนเอง เพื่อจะแจ้งเบาะแสหรือให้ ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษบันทึก ข้อมูลดังกล่าว ไว้ในสำนวนการสอบสวน	อัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม	ความในวรรคแรกของมาตรา ๒๓/๒ น่าจะ ครอบคลุมถึงการกันบุคคลไว้เป็นพยานแล้ว จึงไม่ มีความจำเป็นที่จะต้องมากำหนดไว้ในวรรคสอง ของมาตรา ๒๓/๒ ต่างหากอีก แม้จะเป็นกรณีที่ บุคคลร่วมกระทำความผิดในคดีพิเศษจะเสนอ ตนเองให้เบาะแสหรือข้อมูลสำคัญก็ตามแต่ก็เป็น กรณีอยู่ในระหว่างการสอบสวนของพนักงาน สอบสวนคดีพิเศษ หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการกันไว้เป็น พยานตามร่างมาตรา ๒๓/๒ ซึ่งกำหนดเป็นไป ตามที่คณะกรรมการคดีพิเศษกำหนดนั้น อาจพิจารณาเทียบเคียงจากหลักการตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๕ และประกาศคณะกรรมการ	เพิ่มเติมบทบัญญัติ มาตรา ๒๓/๒ - ๒๓/๖ เรื่องการกันบุคคลซึ่งมีส่วน เกี่ยวข้องในการกระทำความผิดเป็น พยาน

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
	และอาจเสนอกันบุคคลนั้นไว้เป็นพยาน โดยไม่ดำเนินคดีก็ได้ หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการกันไว้ เป็นพยานตามมาตรานี้ให้เป็นไปตามที่ กคพ. กำหนด	กระทรวงการคลัง (กรมสรรพสามิต)	ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการกันบุคคลไว้ เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๓/๒ - มาตรา ๒๓/๖ ควรมีการ กำหนดมาตรการในการคุ้มครองความปลอดภัย ของผู้ถูกกันไว้เป็นพยาน กรณีให้การเป็น ประโยชน์ต่อการดำเนินคดีโดยคำนึงถึงความ ปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดของพยาน ทั้งก่อน ขณะ และหลังมาเป็นพยานเพื่อเป็นการ คุ้มครองพยานในระยะยาว	
๙	มาตรา ๒๓/๓ ในกรณีที่มีการฟ้อง คดีแล้วหากการให้ข้อมูลตามมาตรา ๒๓/ ๒ ได้กระทำในระหว่างการพิจารณาคดี ของศาล ให้อัยการสูงสุดมีอำนาจออก คำสั่งถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ ถอนฎีกา หรือไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกาในความผิดของ บุคคลที่ทั้งหมดหรือบางส่วน แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ภายใต้บังคับของประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา	อัยการสูงสุด	มีความคิดเห็นว่ากระบวนการกันบุคคลไว้ เป็นพยาน เป็นกระบวนการก่อนฟ้องคดีต่อศาล เมื่อฟ้องคดีต่อศาลแล้วบุคคลที่ถูกฟ้องคดีและ ตกอยู่ในฐานะจำเลยควรที่จะได้รับการพิจารณา จากศาลการให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ ในชั้นพิจารณาของศาล ควรนำมาใช้เป็นเหตุที่ ศาลจะใช้ดุลพินิจประกอบการพิจารณาลงโทษ สถานเบา ไม่ควรที่จะนำเรื่องของการถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ ถอนฎีกา หรือไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา	เพิ่มเติมบทบัญญัติ มาตรา ๒๓/๒ - ๒๓/๖ เรื่องการกันบุคคลซึ่งมีส่วน เกี่ยวข้องในการกระทำความผิดเป็น พยาน

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
		<p style="text-align: center;">กระทรวงการคลัง (กรมสรรพสามิต)</p>	<p>มาใช้ในกระบวนการดังกล่าวเพราะเป็นเรื่องสำคัญและอาจกระทบสิทธิของผู้เสียหายได้</p> <p style="text-align: center;">มาตรา ๒๓/๒ – มาตรา ๒๓/๖ ควรมีการกำหนดมาตรการในการคุ้มครองความปลอดภัยของผู้ถูกกันไว้เป็นพยาน กรณีให้การเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดีโดยคำนึงถึงความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดของพยานทั้งก่อน ขณะ และหลังมาเป็นพยานเพื่อเป็นการคุ้มครองพยานในระยะยาว</p>	
๑๐	<p>มาตรา ๒๓/๔ เมื่ออธิบดีหรืออัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบให้กันบุคคลใดไว้เป็นพยานแล้ว มิให้ดำเนินคดีอาญาหรือดำเนินการทางวินัยกับบุคคลนั้น และบุคคลนั้นอาจได้รับความช่วยเหลือและคุ้มครองตามที่กฎหมายกำหนดจนคดีถึงที่สุด เว้นแต่บุคคลนั้นฝ่า</p>	<p style="text-align: center;">อัยการสูงสุด</p>	<p style="text-align: center;">ควรปรับแก้ไขข้อความจาก “อัยการสูงสุด” เป็น “พนักงานอัยการ” เพราะการพิจารณาเห็นชอบในการกันบุคคลไว้เป็นพยานเป็นอำนาจของพนักงานอัยการเจ้าของสำนวนที่จะพิจารณาในชั้นความเห็นและคำสั่งได้อยู่แล้ว แต่การกำหนดให้อัยการสูงสุดพิจารณานั้นเป็นการไม่สอดคล้องกับการดำเนินการตามกฎหมายของพนักงานอัยการที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน</p>	<p>เพิ่มเติมบทบัญญัติ มาตรา ๒๓/๒ - ๒๓/๖ เรื่องการกันบุคคลซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดเป็นพยาน</p>

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบกรจัดทำ ร่างกฎหมาย
	ฝืนหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการกันไว้ เป็นพยาน ตามข้อบังคับที่ กคพ.กำหนด	กระทรวงการคลัง (กรมสรรพสามิต)	มาตรา ๒๓/๒ – มาตรา ๒๓/๖ ควรมี การกำหนดมาตรการในการคุ้มครองความ ปลอดภัยของผู้ถูกกันไว้เป็นพยาน กรณีให้การ เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดีโดยคำนึงถึงความ ปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดของพยาน ทั้งก่อน ขณะ และหลังมาเป็นพยานเพื่อเป็นการ คุ้มครองพยานในระยะยาว	
๑๑	มาตรา ๒๓/๕ หากบุคคลตาม มาตรา ๒๓/๒ ให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จ หรือไม่ไปเบิกความ หรือไปเบิกความแต่ ไม่เป็นไปตามที่ให้การหรือให้ถ้อยคำไว้ หรือไปเบิกความแต่ไม่เป็นประโยชน์ต่อ การพิจารณาคดี หรือเป็นปฏิบัติให้การ กันไว้เป็นพยานของบุคคลนั้นสิ้นสุดลง และให้ดำเนินคดีกับบุคคลนั้นตาม ความผิดที่ได้ร่วมกระทำต่อไป	กระทรวงการคลัง (กรมสรรพสามิต)	มาตรา ๒๓/๒ – มาตรา ๒๓/๖ ควรมี การกำหนดมาตรการในการคุ้มครองความ ปลอดภัยของผู้ถูกกันไว้เป็นพยาน กรณีให้การ เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดีโดยคำนึงถึงความ ปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดของพยาน ทั้งก่อน ขณะ และหลังมาเป็นพยานเพื่อเป็นการ คุ้มครองพยานในระยะยาว	เพิ่มเติมบทบัญญัติ มาตรา ๒๓/๒ - ๒๓/๖ เรื่องการกันบุคคลซึ่งมีส่วน เกี่ยวข้องในการกระทำความผิดเป็น พยาน

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบกรจัดทำ ร่างกฎหมาย
๑๒	มาตรา ๒๓/๖ ถ้าศาลเห็นว่าผู้ร่วม กระทำผิดรายใดให้ถ้อยคำหรือข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการ นำไปสู่การดำเนินคดีกับตัวการ ผู้ใช้ หรือ ผู้สนับสนุนที่สำคัญในคดีพิเศษ ศาลจะ ลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่ กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้	กระทรวงการคลัง (กรมสรรพสามิต)	มีข้อเสนอแนะว่า มาตรา ๒๓/๒ – มาตรา ๒๓/๖ ควรมีการกำหนดมาตรการในการคุ้มครอง ความปลอดภัยของผู้ถูกกันไว้เป็นพยาน กรณีให้ การเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดีโดยคำนึงถึง ความปลอดภัยในชีวิต ร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดของพยาน ทั้งก่อน ขณะ และหลังมาเป็นพยานเพื่อเป็นการ คุ้มครองพยานในระยะยาว	เพิ่มเติมบทบัญญัติ มาตรา ๒๓/๒ - ๒๓/๖ เรื่องการกันบุคคลซึ่งมีส่วน เกี่ยวข้องในการกระทำความผิดเป็น พยาน
๑๓	มาตรา ๒๓/๗ ในกรณีที่พนักงาน สอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ หรือบุคคลใดที่ร่วมปฏิบัติหน้าที่ตาม กฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษถูก ดำเนินคดีไม่ว่าเป็นคดีแพ่ง คดีอาญา หรือ คดีปกครอง เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ และไม่ว่าจะถูกฟ้องในขณะดำรงตำแหน่ง หรือเมื่อพ้นจากตำแหน่งแล้วให้กรม สอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจให้ความ ช่วยเหลือในการต่อสู้คดีแก่บุคคลดังกล่าว หรือในกรณีที่พนักงานอัยการมิใช่เป็นผู้ ฟ้องอาจขอให้พนักงานอัยการเข้าแก้ต่าง	อัยการสูงสุด	ควรตัดข้อความในส่วนที่ว่า “ในกรณีที่ พนักงานอัยการมิใช่เป็นผู้ฟ้องอาจขอให้พนักงาน อัยการเข้าแก้ต่างให้บุคคลเหล่านั้นก็ได้” ด้วยเหตุ ที่พระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงาน อัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๑๔ (๔) ได้บัญญัติ ไว้ในคดีแพ่ง คดีปกครอง คดีอาญา ซึ่งเจ้าหน้าที่ ของรัฐถูกฟ้องในเรื่องการที่ได้กระทำไป ตามหน้าที่ที่ดี หรือคดีแพ่งหรือในคดีอาญา ที่ราษฎรผู้หนึ่งผู้ใดถูกฟ้องในเรื่องการที่ได้กระทำ ตามคำสั่งของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งสั่งการโดยชอบ ด้วยกฎหมาย หรือเข้าร่วมหรือช่วยเหลือ เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งกระทำการในหน้าที่ราชการ	เพิ่มเติมบทบัญญัติมาตรา ๒๓/๗ เกี่ยวกับการคุ้มครองการปฏิบัติหน้าที่ และการใช้ดุลพินิจของพนักงาน สอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ หรือบุคคลใดที่ร่วมปฏิบัติหน้าที่ตาม กฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษที่ ได้กระทำไปโดยสุจริต และให้ความ ช่วยเหลือในกรณีที่บุคคลดังกล่าวถูก ดำเนินคดีไม่ว่าเป็นคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีปกครอง

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบกรจัดทำ ร่างกฎหมาย
	<p>ให้บุคคลเหล่านั้นก็ได้การให้ความช่วยเหลือดังกล่าวให้รวมถึงค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความด้วย ทั้งนี้ตามหลักหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ กคพ. กำหนด</p> <p>ในการปฏิบัติหน้าที่และการใช้ดุลยพินิจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ หรือบุคคลใดตามวรรคแรก ในการมีความเห็น มติ คำสั่ง ในการตรวจสอบ สืบสวน สอบสวน หรือมีความเห็นทางคดีตามกฎหมาย ซึ่งได้แสดงเหตุผลอันสมควรประกอบแล้ว และได้กระทำไปโดยสุจริต ย่อมได้รับความคุ้มครองหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ กคพ. กำหนด</p>		<p>ก็ดีเมื่อเห็นสมควรพนักงานอัยการจะรับแก้ต่างให้ก็ได้จึงไม่ต้องมากำหนดไว้ในร่างกฎหมายอีก</p>	

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
		สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	<p>มีความเห็นเป็น ๒ ประเด็นดังนี้</p> <p>ประเด็นที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษฯ มาตรา ๒๓/๗ วรรคหนึ่ง เห็นว่า กรณีนี้ได้มีการกำหนดไว้ในระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการช่วยเหลือข้าราชการหรือลูกจ้างของทางราชการที่ต้องหาคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๒๘ ประกอบกับยังมีระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ หมวด ๗ เรื่อง การดำเนินคดีแก่ต่างคดีอาญา ตามข้อ ๒๑๘ และตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนนี้</p> <p>ประเด็นที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษฯ ที่เสนอขอเพิ่มเติมมาตรา ๒๓/๗ วรรคสอง เห็นว่าไม่มีความจำเป็นเนื่องจากเมื่อบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต ย่อมได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายอยู่แล้ว ทั้งยังมีระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการช่วยเหลือข้าราชการหรือลูกจ้างของทางราชการที่ต้องหาคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๒๘, ระเบียบ</p>	

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบกรจัดทำ ร่างกฎหมาย
			สำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญา ของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้มีการ กำหนดให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายจากการ ถูกฟ้องร้องดำเนินคดีไว้เรียบร้อยแล้ว	

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
๑๔	<p>มาตรา ๒๔ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจดังต่อไปนี้ด้วย</p> <p>(๑) เข้าไปในเคหสถาน หรือสถานที่ใด ๆ เพื่อตรวจค้น เมื่อมีเหตุสงสัยตามสมควรว่ามีบุคคลที่มีเหตุสงสัยว่ากระทำความผิดหลบซ่อนอยู่ หรือมีทรัพย์สิน ซึ่งมีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิด หรือซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ ประกอบกับมีเหตุอันควรเชื่อว่าการเนิ่นช้ากว่าจะเอาหมายค้นมาได้บุคคลนั้นจะหลบหนีไป หรือทรัพย์สินนั้นจะถูกโยกย้าย ซุกซ่อนทำลาย หรือทำให้เปลี่ยนสภาพไปจากเดิม</p> <p>(๒) ค้นบุคคล หรือยานพาหนะที่มีเหตุสงสัยตามสมควรว่ามีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิด หรือซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้</p>	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	<p>ร่างมาตราดังกล่าว อาจมีผลกระทบกับอำนาจการสืบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยให้เหตุผลว่าเป็นการขยายอำนาจการสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษออกไปอย่างกว้างขวาง ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นอย่างยิ่ง อาจเกิดการทับซ้อนระหว่างอำนาจหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งตามกฎหมายต่าง ๆ ได้มีการกำหนดให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา ยกเว้นเฉพาะคดีพิเศษเท่านั้น</p>	<p>แก้ไขข้อความใน (๑) (๒) ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๒๔ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการใช้เครื่องมือพิเศษซึ่งเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษที่จะใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๓/๑ ด้วย</p>

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
๑๕	<p>มาตรา ๒๔ วรรคสาม เฉพาะการใช้อำนาจตามวรรคหนึ่ง (๑) นอกจากพนักงานสอบสวนคดีพิเศษต้องดำเนินการเกี่ยวกับวิธีการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้ว ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษแสดงความบริสุทธิ์ก่อนการเข้าค้นรายงานเหตุผลและผลการตรวจค้นเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป และบันทึกเหตุสงสัยตามสมควรและเหตุอันควรเชื่อที่ทำให้สามารถเข้าค้นได้เป็นหนังสือไว้แก่ผู้ครอบครองเคหสถานหรือสถานที่ค้น แต่ถ้าไม่มีผู้ครอบครองอยู่ ที่นั้นให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษส่งมอบสำเนาหนังสือนั้นให้แก่ผู้ครอบครองดังกล่าวในทันทีที่กระทำได้และหากเป็นการเข้าค้นในเวลากลางคืนภายหลังพระอาทิตย์ตกพนักงานสอบสวนคดีพิเศษผู้เป็นหัวหน้าในการเข้าค้นต้องเป็นข้าราชการพลเรือนตำแหน่งตั้งแต่ระดับชำนาญการขึ้นไปด้วย</p>	-	-	

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
๑๖	<p>มาตรา ๒๕ ในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า เอกสารหรือข้อมูลข่าวสารอื่นใด ซึ่งส่งทางไปรษณีย์ โทรเลข โทรศัพท์ โทรสาร คอมพิวเตอร์ เครื่องมือ หรือ อุปกรณ์ในการสื่อสารสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อทางเทคโนโลยีสารสนเทศใด ถูกใช้ หรืออาจถูกใช้เพื่อประโยชน์ในการกระทำความผิด พนักงานสอบสวนคดีพิเศษซึ่งได้รับอนุมัติจากอธิบดีเป็นหนังสือจะยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาเพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ได้</p> <p>การอนุญาตตามวรรคหนึ่งให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาพิจารณาถึงผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลหรือสิทธิอื่นใดประกอบกับเหตุผลและความจำเป็นดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) มีเหตุอันควรเชื่อว่ามี การกระทำความผิดหรือจะมีการกระทำความผิด</p>	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	<p>ร่างมาตราดังกล่าว อาจมีผลกระทบกับอำนาจการสืบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยให้เหตุผลว่าเป็นการขยายอำนาจการสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษออกไปอย่างกว้างขวาง ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นอย่างยิ่ง อาจเกิดการทับซ้อนระหว่างอำนาจหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งตามกฎหมายต่าง ๆ ได้มีการกำหนดให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา ยกเว้น เฉพาะคดีพิเศษเท่านั้น</p>	<p>แก้ไขข้อความในมาตรา ๒๕ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการใช้เครื่องมือพิเศษซึ่งเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษที่จะใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๓/๑ ด้วย</p>

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบกรจัดทำ ร่างกฎหมาย
	<p>(๒) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำ ความผิดจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าว</p> <p>(๓) ไม่อาจใช้วิธีการอื่นใดที่เหมาะสมหรือมีประสิทธิภาพมากกว่าได้</p> <p>การอนุญาตตามวรรคหนึ่งให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาสั่งอนุญาตได้คราวละไม่เกินเก้าสิบวันโดยกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ก็ได้ และให้ผู้เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารในสิ่งสื่อสารตามคำสั่งดังกล่าวจะต้องให้ความร่วมมือเพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรานี้ ภายหลังจากที่มีคำสั่งอนุญาต หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเหตุผลความจำเป็นไม่เป็นไปตามที่ระบุหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไป อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาอาจเปลี่ยนแปลงคำสั่งอนุญาตได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p>เมื่อพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว ให้รายงานการดำเนินการให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาทราบ</p>			

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
	<p>บรรดาข้อมูลข่าวสารที่ได้มาตามวรรคหนึ่งให้เก็บรักษาเฉพาะข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำ ความผิด ซึ่งได้รับอนุญาตตามวรรคหนึ่ง และให้ใช้ประโยชน์ในการสืบสวนหรือใช้เป็นพยานหลักฐานเฉพาะในการดำเนินคดีดังกล่าวเท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่นให้ทำลายเสียทั้งสิ้น ทั้งนี้ ตามข้อบังคับที่ กคพ. กำหนด</p>			
๑๗	<p>มาตรา ๒๖ ห้ามมิให้บุคคลใดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้มาเนื่องจากการดำเนินการตามมาตรา ๒๕ เว้นแต่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำ ความผิด ซึ่งได้รับอนุญาตตามมาตรา ๒๕ และเป็นการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่หรือตามกฎหมายหรือตามคำสั่งศาล</p>	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	<p>ร่างมาตราดังกล่าว อาจมีผลกระทบกับอำนาจการสืบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยให้เหตุผลว่าเป็นการขยายอำนาจการสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษออกไปอย่างกว้างขวาง ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นอย่างยิ่ง อาจเกิดการทับซ้อนระหว่างอำนาจหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งตามกฎหมายต่าง ๆ ได้มีการกำหนดให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีอาญายกเว้นเฉพาะคดีพิเศษเท่านั้น</p>	<p>แก้ไขข้อความในมาตรา ๒๖ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการใช้เครื่องมือพิเศษซึ่งเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษที่จะใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๓/๑ ด้วย</p>

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
๑๘	<p>มาตรา ๒๘ ให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจเก็บรักษาของกลางหรือมอบหมายหรือว่าจ้างให้ผู้อื่นเป็นผู้เก็บรักษา</p> <p>ในกรณีที่ของกลางนั้นไม่เหมาะสมที่จะเก็บรักษา หรือเก็บรักษาไว้จะเป็นภาระแก่ทางราชการ ให้อธิบดีมีอำนาจสั่งให้นำของกลางนั้น ออกขายทอดตลาดหรือนำไปใช้ประโยชน์ของทางราชการ โดยอาจหักค่าใช้จ่ายได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด</p>	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	<p>กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถว่าจ้างให้ผู้อื่นเก็บรักษาของกลางได้ตามอำนาจหน้าที่อยู่แล้ว เพราะว่าคำว่าผู้อื่นตามกฎหมายเดิม หมายความว่ารวมถึงการว่าจ้างโดยอาศัยอำนาจตาม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดินฉบับปัจจุบันประกอบกับ พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๘ ปัจจุบันเป็นฐานอำนาจในการออกระเบียบการปฏิบัติเกี่ยวกับการเก็บรักษาของกลางได้ ส่วนค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างการเก็บรักษาของกลาง การทำความตกลงกับกระทรวงการคลังย่อมได้</p>	<p>แก้ไขมาตรา ๒๘ เพิ่มความชัดเจนของกฎหมายว่าสามารถมอบหมายหรือว่าจ้างให้ผู้อื่นเป็นผู้เก็บรักษาได้</p>
๑๙	<p>มาตรา ๓๐ ในการสืบสวนและสอบสวนตามพระราชบัญญัตินี้ หากมีเหตุจำเป็นต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเป็นพิเศษ อธิบดีอาจแต่งตั้งบุคคล ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านนั้นเป็นที่ปรึกษาคดีพิเศษได้</p>	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	<p>กรณีที่น่าคิดว่า “คดีพิเศษคดีใด” ออกแล้วแก้ไขเป็น “ตามพระราชบัญญัตินี้” แทนนั้น เห็นว่าตามกฎหมายปัจจุบันได้มีการแต่งตั้งที่ปรึกษาคดีพิเศษเฉพาะในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษตามพระราชบัญญัตินี้ แม้เรื่องดังกล่าวจะเป็นสิทธิโดยชอบธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษในการพิจารณาจะแต่งตั้งบุคคลใดให้มาเป็นที่ปรึกษาคดีพิเศษก็ตาม แต่การเพิ่มเติมเช่นนี้จะทำให้มีการแต่งตั้งตำแหน่งที่ปรึกษาคดีพิเศษให้มีจำนวนมากขึ้นกว่าปัจจุบัน ย่อมจะส่งผลกระทบต่องบประมาณรายจ่ายค่าตอบแทน</p>	<p>แก้ไขความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๐ เพื่อให้การตั้งที่ปรึกษาคดีพิเศษ สามารถกระทำได้ในขั้นตอนการดำเนินการตามมาตรา ๒๓/๑ ด้วย</p>

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบกรจัดทำ ร่างกฎหมาย
			ตำแหน่งที่ปรึกษาคดีพิเศษที่มากเกินความจำเป็น ประกอบกับกรมสอบสวนคดีพิเศษก็มีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญทั้งผู้ทรงคุณวุฒิมากมายในองค์กรในเรื่องการสืบสวนสอบสวนเรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว อีกทั้งยังมีอำนาจเชิญผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญมาให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการสืบสวนสอบสวนก็สามารถดำเนินการได้อยู่แล้ว และยังเป็นการประหยัดงบประมาณตามหลักการที่พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้กำหนดไว้ด้วย	
๒๐	มาตรา ๓๒ ในกรณีที่อธิบดีเห็นว่าเพื่อประสิทธิภาพในการปราบปรามการกระทำความผิดคดีพิเศษ อธิบดีจะให้ความเห็นชอบให้คดีพิเศษคดีหนึ่งคดีใดหรือคดีประเภทใดต้องมีพนักงานอัยการหรืออัยการทหาร แล้วแต่กรณี มาสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษหรือมาปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อให้คำแนะนำและตรวจสอบพยานหลักฐานตั้งแต่ชั้นเริ่มการสอบสวน แล้วแต่กรณีก็ได้ เว้นแต่การสอบสวนคดีพิเศษที่มี	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ในส่วนการตัดถ้อยคำที่ว่า “กคพ.” แล้วแก้ไขเป็น “อธิบดี” แทนนั้น เห็นว่าในกรณีดังกล่าวเป็นการตัดอำนาจของ กคพ. ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม เนื่องจาก กคพ. มีหน้าที่ในการควบคุมและกำกับดูแลการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งย่อนแย้งกับเหตุผลในการขอเพิ่มเติมจำนวน กคพ. ตามประเด็นในลำดับที่ ๑ ขึ้นมาใหม่เพื่อร่วมพิจารณา โดยหากกรมสอบสวนคดีพิเศษเห็นว่ามีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๒ ก็สามารถเสนอเรื่องให้ กคพ. พิจารณาได้และ กคพ. ก็มีอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษร่วมเป็นกรรมการ	แก้ไขถ้อยคำในมาตรา ๓๒ ในการให้ความเห็นชอบให้คดีพิเศษคดีหนึ่งคดีใดหรือคดีประเภทใดต้องมีพนักงานอัยการหรืออัยการทหาร แล้วแต่กรณีมาสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษหรือมาปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษให้เป็นอำนาจของอธิบดีแทน กคพ.

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
	ลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) (ค) หรือ (ง) ต้องมีพนักงาน อัยการหรืออัยการทหารมาสอบสวน ร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษทุกคดี แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ การสอบสวนร่วมกัน หรือการปฏิบัติหน้าที่ร่วมกันดังกล่าวให้ เป็นไป ตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่ กคพ. กำหนด		และเลขานุการใน กคพ. ด้วย ย่อมสามารถ นำเสนอให้ที่ประชุม กคพ. พิจารณาได้อยู่แล้ว	
๒๑	ให้ยกเลิกบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ การสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ ให้ใช้บัญชีท้ายพระราชบัญญัตินี้แทน	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เดิมพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้มีการกำหนดคดีบัญชีท้าย พระราชบัญญัติจำนวน ๒๒ ประเภท ซึ่งนับ ระยะเวลาตั้งแต่วันที่ประกาศจนถึงปัจจุบันนั้น เป็นเวลา ๑๙ ปีแล้ว เห็นว่ากรมสอบสวนคดี พิเศษย่อมมีความรู้ความสามารถความเชี่ยวชาญ และสามารถสืบสวนสอบสวนเรื่องคดีดังกล่าว ได้ ดีกว่าหน่วยงานอื่น จึงไม่เห็นพ้องด้วยกับร่าง พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ได้มีการเสนอแก้ไขตัดคดีบัญชีท้าย พระราชบัญญัติดังกล่าวเหลือเพียงแค่ ๑๑ ประเภท	
		สำนักงาน ป.ป.ง.	มีข้อเสนอแนะว่าควรพิจารณาความ จำเป็นในการกำหนดองค์ประกอบของ	

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
			คณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) ตามร่าง พระราชบัญญัติฯ มาตรา ๕ ด้วย	
๒๒	ให้บรรดาคดีพิเศษตามบัญชีท้าย พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ เดิม ซึ่งอยู่ระหว่างการ ดำเนินการของพนักงานสอบสวนคดี พิเศษในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติฉบับ นี้มีผลใช้บังคับ ยังคงเป็นคดีพิเศษซึ่งอยู่ ในอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดี พิเศษต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด	-	-	
๒๒	ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ เพิ่มเติม	สำนักงาน ป.ป.ช.	ปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการ แก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยส่วนที่เกี่ยวข้อง กับกรมสอบสวนคดีพิเศษจะปรากฏอยู่ใน หลักการตาม (๗) ปรับปรุงกลไกและเพิ่ม ประสิทธิภาพในการส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวน คดีพิเศษดำเนินการ โดยกำหนดให้เรื่องที่ส่งให้ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการเป็น คดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวน คดีพิเศษ (เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๖๓) ดังนี้ “ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้	

ลำดับ ที่	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	หน่วยงานของรัฐ	ความคิดเห็นของหน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่	คำชี้แจงประกอบการจัดทำ ร่างกฎหมาย
			<p>พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้ถือว่าเรื่องที่ส่งให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการเป็นคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ” จึงเห็นควรนำหลักการดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติม ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p>	

๔.๓.๒ หน่วยงานที่มีความเห็น เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ความคิดเห็น
๑	สำนักงาน ป.ป.ง.	<p>๑.ประเด็นเสนอแก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) ที่เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ตามมาตรา ๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีความเห็นพ้องด้วยเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) และบัญชีท้ายพระราชบัญญัติฯ รวมทั้งยังคงกำหนดคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เป็นคดีพิเศษที่จะต้องดำเนินการสืบสวนและสอบสวนบัญชีท้ายร่างพระราชบัญญัติฯ ด้วยประกอบกับความผิดตามกฎหมายที่กำหนดในท้ายพระราชบัญญัติดังกล่าวหลายประเภทคดี เป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินด้วย ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้กฎหมายต่อไป</p> <p>๒.ประเด็นในการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมบัญชีท้ายร่างพระราชบัญญัติฯ โดยตัดคดีความผิดตามกฎหมายต่าง ๆ จากเดิม ๒๒ ประเภทความผิด เหลือ ๑๑ ประเภทความผิด นั้น จึงเห็นควรพิจารณาความจำเป็นในการกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการสอบสวนคดีพิเศษ (กคพ.) ตามมาตรา ๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติฯ ด้วย</p>
๒	สำนักงาน ป.ป.ท.	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีความเหมาะสม และไม่มีผลกระทบต่อการทำงานของสำนักงาน ป.ป.ท.
๓	กระทรวงการคลัง (กรมสรรพากร)	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันแล้ว โดยเห็นพ้องด้วยกับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว
๔	กระทรวงการคลัง (กรมธนารักษ์)	ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ได้มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นระยะเวลาหนึ่ง โดยมีวัตถุประสงค์ในการแก้ไขปรับปรุงบทบัญญัติของกฎหมายให้มีความเหมาะสมสามารถใช้ในการดำเนินคดีพิเศษได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงไม่ขัดข้องในหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว
๕	กระทรวงการคลัง (สำนักงานบริหาร หนี้สาธารณะ)	ไม่มีความเห็นเพิ่มเติมต่อร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังกล่าว

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ความคิดเห็น
๖	กระทรวงการคลัง (สำนักงาน คณะกรรมการนโยบาย รัฐวิสาหกิจ)	ไม่มีความเห็นเพิ่มเติมต่อร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังกล่าว
๗	กระทรวงการคลัง (กรมศุลกากร)	เห็นชอบกับหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว
๘	สภาพนายความ	เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๕. คำชี้แจงเหตุผล

สำหรับชี้แจงเหตุผลรายประเด็นนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษได้อธิบายและชี้แจงข้อมูลไว้ในตารางความคิดเห็นรายมาตราของร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และคำชี้แจงประกอบการจัดทำร่างกฎหมาย จากผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบทางเทคโนโลยีสารสนเทศของกรมสอบสวนคดีพิเศษและระบบกลางทางกฎหมายเรียบร้อยแล้ว

๖. ผลการพิจารณาและการนำความคิดเห็นมาประกอบการปรับปรุงร่างกฎหมาย

กรมสอบสวนคดีพิเศษ จะนำข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นมากำหนดประเด็น และเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณากฎหมายของกระทรวงยุติธรรมพิจารณาต่อไป เพื่อมาพิจารณาว่ามีประเด็นใดตามร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่สมควรต้องปรับปรุงเพิ่มเติม เพื่อให้ร่างพระราชบัญญัติฯ มีความสมบูรณ์และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของการจัดทำร่างกฎหมายมากยิ่งขึ้น
