ตารางผลสำรวจความเชื่อมั่น

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้ทำการสำรวจโดยใช้วิธีการสำรวจเชิงปริมาณ โดยมีกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 511 ตัวอย่าง ประชาชนทั่วไปที่รับข่าวสาร (ทั้งในกรุงเทพ และจังหวัดที่เป็นตัวแทนภูมิภาค) จำนวนทั้งสิ้น 2,040 ตัวอย่าง และสำรวจเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก ผู้บริหารระดับสูง ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้แทนในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย ด้านสื่อสารมวลชน และผู้รับบริการ จำนวน 21 ตัวอย่าง ดำเนินการสำรวจระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน 2563

โดยผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษนี้ นำเสนอผลตารางสรุปภาพรวมคะแนนความเชื่อมั่น จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย และสรุปผลเปรียบเทียบคะแนนความเชื่อมั่นย้อนหลัง

ตารางสรุปภาพรวมคะแนนความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

ความเชื่อมั่น	ภาพรวม	ผู้รับบริการ	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เครือข่าย	ประชาชนทั่วไป
ระดับความเชื่อมั่นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย=5)	3.98	4.03	3.55	3.89	3.54
ระดับความเชื่อมั่นโดยรวม (ร้อยละ)	75.05	80.60	71.00	77.80	70.80

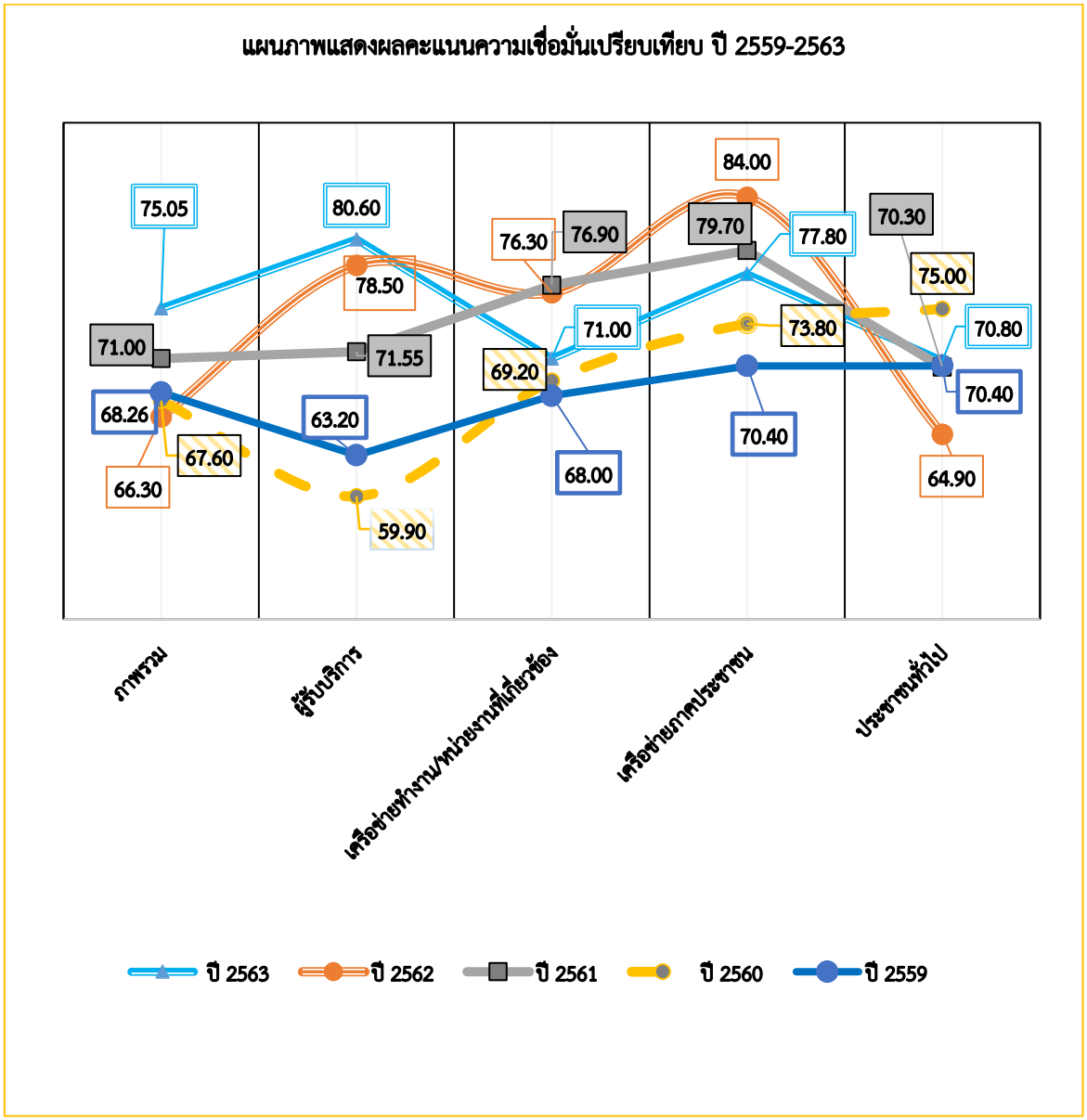
ตารางเปรียบเทียบคะแนนความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า

ระดับความเชื่อมั่น	**ภาพรวม**	**ผู้รับบริการ**	**เครือข่ายการทำงาน/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง**	**เครือข่ายภาคประชาชน**	**ประชาชนทั่วไป**
ความเชื่อมั่น ปี 2563	75.05	80.60	71.00	77.80	70.80
ความเชื่อมั่น ปี 2562	66.30	78.50	76.30	84.00	64.90
ความเชื่อมั่น ปี 2561	71.00	71.55	76.90	79.70	70.30
ความเชื่อมั่น ปี 2560	67.60	59.90	69.20	73.80	75.00
ความเชื่อมั่น ปี 2559	68.26	63.20	68.00	70.40	70.40

จากตารางการเปรียบเทียบคะแนนความเชื่อมั่นตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2559 จนถึง ปี พ.ศ. 2563 พบว่า ภาพรวมความเชื่อมั่นของสาธารณชนปี พ.ศ. 2563 ได้ร้อยละ 75.05 ภาพรวมความ

เชื่อมั่น ปี พ.ศ. 2562 ได้ร้อยละ 66.30 เพิ่มขึ้นร้อยละ 8.75 เป็นผลจากการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นในการบริหารงานของผู้บริหารระดับสูง และการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ภาพรวมผลคะแนนความเชื่อมั่นในแต่ละปีมีเพิ่มขึ้น และลดลง บวก/ลบ ไม่เกิน 10 ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ในช่วงเวลาที่มีการสำรวจ เนื่องจาก คะแนนความเชื่อมั่นมีปัจจัยอื่น ๆ ด้วย เช่น ความร่วมมือของกลุ่มเป้าหมายที่ให้ข้อมูล ลักษณะคดีพิเศษ การสื่อสารให้ความรู้และประชาสัมพันธ์ และระยะเวลาในการสำรวจ ตลอดจนปัจจัยด้านสถานการณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง



ที่มา : ข้อมูลผลการสำรวจปี 2559 – 2562 จากนิด้าโพล และกรมสอบสวนคดีพิเศษ

การนำเสนอผลในรูปแบบของตารางผลการสำรวจความเชื่อมั่นจำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย โดยนำเสนอรูปแบบของตารางแสดงจำนวนความถี่ และร้อยละ ของความคิดเห็น และความเชื่อมั่นนำเสนอตารางค่าเฉลี่ย และร้อยละ ประกอบไปด้วย

1. ตารางผลสำรวจความเชื่อมั่นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประกอบไปด้วย

   ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

   ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

   ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

2. ตารางผลสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนทั่วไป ประกอบไปด้วย

   ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

   ส่วนที่ 2 การรับรู้ข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

   ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

3. ผลการสำรวจเชิงคุณภาพ
4. สรุปผลและอภิปรายผล
5. สรุปการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และข้อคิดเห็นจากผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
6. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางผลสำรวจความเชื่อมั่น : กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 ประเภทของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 511 ตัวอย่าง

ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ	126	21.57
ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา	21	3.60
พยาน	126	21.57
ประชาชนที่มาติดต่อสอบถามขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือคดีพิเศษ	168	28.77
หน่วยงาน/หรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงาน	13	2.23
หน่วยงานภาครัฐ หรือเอกชน หรือหน่วยงานระหว่างประเทศ ที่ปฏิบัติงานร่วมกัน	41	7.02
หน่วยงานภาครัฐ หรือเอกชน หรือหน่วยงานระหว่างประเทศที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน	8	1.37
สำนักงานอัยการสูงสุด /สำนักงาน ป.ป.ช. / สำนักงาน ป.ป.ท. /สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	12	2.05
เครือข่ายภาคประชาชน /แหล่งข่าว	69	11.81

หมายเหตุ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย บางกลุ่มสามารถมีความเกี่ยวข้องกับกรมมากกว่า 1 สถานะ

จากตารางที่ 1 ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการสำรวจครั้งนี้เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสำรวจ มีจำนวนทั้งสิ้น 511 ตัวอย่าง โดยจำแนกเป็น

ประชาชนที่มาติดต่อสอบถามขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือคดีพิเศษ จำนวน 168 ราย ร้อยละ 28.77 ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ และพยาน จำนวน 126 ราย ร้อยละ 21.57 เท่ากัน เครือข่ายภาคประชาชน /แหล่งข่าว จำนวน 69 ราย ร้อยละ 11.81 หน่วยงานภาครัฐหรือเอกชนหรือหน่วยงานระหว่างประเทศ ที่ปฏิบัติงานร่วมกัน จำนวน 41 ราย ร้อยละ 7.02 ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา จำนวน 21 ราย ร้อยละ 3.60 หน่วยงาน/ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงาน จำนวน 13 ราย ร้อยละ 2.23 สำนักงานอัยการสูงสุด /สำนักงาน ป.ป.ช. / สำนักงาน ป.ป.ท. /สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 12 ราย ร้อยละ 2.05 หน่วยงานภาครัฐหรือเอกชน หรือหน่วยงานระหว่างประเทศที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน จำนวน 8 ราย ร้อยละ 1.37

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 2 สิ่งที่ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประทับใจ ต่อการปฏิบัติงาน หรือ การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	สิ่งที่ประทับใจ	ภาพรวม	
		จำนวน	ร้อยละ
1	เจ้าหน้าที่มีความตั้งใจในการปฏิบัติงาน มีการให้บริการที่ดี	116	29.90
2	มีการปฏิบัติงานที่รวดเร็ว เช่น การจับกุมผู้กระทำความผิดมาลงโทษ	67	17.27
3	เจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษา/คำแนะนำดี มีข้อมูลในเชิงลึกและอธิบายชัดเจน	58	14.95
4	ได้รับความสะดวกในการติดต่อ ประสานงาน	30	7.73
5	เป็นหน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือกับประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน	29	7.47
6	มีการดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรม ยุติธรรม เชื่อถือได้	16	4.12
7	กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใส ตรงไปตรงมา ตรวจสอบได้	15	3.87
8	มีการปฏิบัติงานเป็นทีมอย่างมืออาชีพ มีความรับผิดชอบและมีความรอบคอบในการดำเนินงาน	9	2.32
9	เจ้าหน้าที่มีความรู้ ความสามารถรอบด้าน	9	2.32
10	มีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ทันสมัยในการสืบสวนสอบสวน/ค้นหาพยานหลักฐาน	8	2.06
11	มีกระบวนการขั้นตอนที่ไม่ยุ่งยาก	6	1.55
12	ปฏิบัติหน้าที่กับทุกคนด้วยความเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ	5	1.29

จากตารางที่ 2 สิ่งที่ประทับใจต่อการปฏิบัติงาน หรือ การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประทับใจมากที่สุด เจ้าหน้าที่มีความตั้งใจในการปฏิบัติงาน มีการให้บริการที่ดี ร้อยละ 29.90 รองลงมาคือ มีการปฏิบัติงานที่รวดเร็ว เช่น การจับกุมผู้กระทำความผิดมาลงโทษ ร้อยละ 17.27 เจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษา/คำแนะนำดี มีข้อมูลในเชิงลึกและอธิบายชัดเจน ร้อยละ 14.95 ได้รับความสะดวกในการติดต่อ ประสานงาน ร้อยละ 7.73 และเป็นหน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือกับประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน ร้อยละ 7.47

ตารางที่ 3 ปัญหา/อุปสรรค จากการรับบริการหรือเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ปัญหา/อุปสรรค	ภาพรวม	
		จำนวน	ร้อยละ
1	การปฏิบัติงานเชิงรับมากไป และมีความล่าช้าในการดำเนินคดี	38	25.85
2	ความยากลำบากในการเดินทางไปกรมสอบสวนคดีพิเศษ (สถานที่ในการสืบพยานไม่มีทุกจังหวัด)	19	12.93
3	กระบวนการและขั้นตอนมีความยุ่งยาก (สอบสวน/การร้องคดี/ขอข้อมูล)	18	12.24
4	หลักเกณฑ์และข้อจำกัดในการนำคดีเข้าสู่คดีพิเศษมีข้อจำกัดมาก	13	8.84
5	การติดต่อ ประสานงานค่อนข้างยาก ไม่มีผู้รับสาย	9	6.12
6	การให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับข้อหารือมีเนื้อหากว้างและรวบรัดเกินไป	7	4.76
7	ประชาชนไม่ทราบช่องทางในการร้องเรียนหรือติดตามความคืบหน้าของคดี	6	4.08
8	การดำเนินคดีขาดความโปร่งใส ไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างตรงไป ตรงมา	5	3.40
9	เจ้าหน้าที่ไม่อำนวยความสะดวกให้กับผู้ที่ใช้บริการ	4	2.72
9	ด้านเครื่องมือและอุปกรณ์ เช่น เทคโนโลยีที่ใช้ในการสืบสวนไม่ทันสมัยเหมือนต่างประเทศ	4	2.72
9	หน่วยงานและกำลังเจ้าหน้าที่มีน้อย	4	2.72
9	ขาดการประสานงานด้านข้อมูลระหว่างเจ้าหน้าที่ในกรณีที่มีการส่งมอบคดีให้เจ้าหน้าที่ผู้อื่นดำเนินการต่อ ทำให้ต้องเสียเวลาในการพูดคุยหรือให้ข้อมูลใหม่	4	2.72

เป็นคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็น

จากตารางที่ 3 ปัญหา/อุปสรรค จากการรับบริการ หรือ เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวม พบว่า ปัญหาที่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อันดับแรก คือ การปฏิบัติงานเชิงรับมากไป และมีความล่าช้าในการดำเนินคดี ร้อยละ 25.85 รองลงมาคือ ความยากลำบากในการเดินทางไปกรมสอบสวนคดีพิเศษ (การสืบพยานไม่มีทุกจังหวัด) ร้อยละ 12.93 กระบวนการและขั้นตอนมีความยุ่งยาก (สอบสวน/การร้องคดี/ขอข้อมูล) ร้อยละ 12.24 หลักเกณฑ์และข้อจำกัดในการนำคดีเข้าสู่คดีพิเศษมีข้อจำกัดมาก ร้อยละ 8.84 และการติดต่อประสานงานทางโทรศัพท์ค่อนข้างยาก ไม่มีผู้รับสาย ร้อยละ 6.12 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินคดีแล้วเกิดประโยชน์ต่อสังคม หรือมีส่วนในการลดผลกระทบต่อ ประชาชนและสังคมโดยรวม

อันดับ	ความคิดเห็น	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	คดีการค้ามนุษย์ / ค้าประเวณี (ช่วยเหลือผู้หญิงที่ถูกหลอกลวง)	66	22.92
2	คดีการหายตัวไปของนายบิลลี่ รักจงเจริญ แกนนำชาวบ้านกะเหรี่ยงบ้าน	25	8.68
3	คดีป่าไม้ / การบุกรุกป่า (สร้างรีสอร์ทป่าสงวน อ.เขาค้อ/อุทยานภูเก็ต)	23	7.99
4	คดียาเสพติด (คดียาเสพติดชบา)	20	6.94
5	คดีการฉ้อโกงต่าง ๆ ที่มีมูลค่าสร้างความเสียหายมาก	17	5.90
6	คดีหนี้นอกระบบ	17	5.90
7	คดีวัดพระธรรมกาย	16	5.56
8	ปราบปรามการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา	14	4.86
9	คดีการหลีกเลี่ยงภาษี (รถหรู/ซุปเปอร์คาร์ สินค้าเลี่ยงภาษี/สินค้าปลอม)	11	3.82
10	คดีที่มีเจ้าหน้าที่ของภาครัฐเข้าไปเกี่ยวข้อง หรือมีเจ้าหน้าที่รัฐถูกกล่าวหาทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐ	8	2.78

คำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็น

จากตารางที่ 4 ผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินคดีแล้วเกิดประโยชน์ต่อสังคม หรือมีส่วนในการลดผลกระทบต่อ ประชาชนและสังคมโดยรวม พบว่า ผลงานที่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ความคิดเห็นเป็นอันดับแรก คือ คดีการค้ามนุษย์ / ค้าประเวณี (ช่วยเหลือผู้หญิงที่ถูกหลอกลวง) ร้อยละ 22.92 รองลงมาคือ คดีการหายตัวไปของนายบิลลี่ รักจงเจริญ แกนนำชาวบ้านกะเหรี่ยงบ้าน ร้อยละ 8.68 คดีป่าไม้/การบุกรุกป่า (เช่น การสร้างรีสอร์ทป่าสงวน อ.เขาค้อ/อุทยานภูเก็ต) ร้อยละ 7.99 คดียาเสพติด (คดียาเสพติดชบา) ร้อยละ 6.94 และคดีการฉ้อโกงต่าง ๆ ที่มีมูลค่าสร้างความเสียหายมากและคดีหนี้นอกระบบ ร้อยละ 5.90 เท่ากัน ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 5 ความเชื่อมั่นโดยรวมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เมื่อได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษจากช่องทางต่าง ๆ (คะแนนเต็ม 10)

ที่	คะแนน	ภาพรวม	
		จำนวน	ร้อยละ
1	1 คะแนน	6	1.17
2	2 คะแนน	2	0.39
3	3 คะแนน	4	0.78
4	4 คะแนน	6	1.17
5	5 คะแนน	30	5.87
6	6 คะแนน	35	6.85
7	7 คะแนน	74	14.48
8	8 คะแนน	128	25.05
9	9 คะแนน	116	22.70
10	10 คะแนน	110	21.53
	ค่าเฉลี่ย	**8.29**	
	คิดเป็นร้อยละ	**82.90**	

จากตารางที่ 5 ความเชื่อมั่นโดยรวมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จากการรับรู้ข่าวสารผ่านสื่อต่าง ๆ มีคะแนนความเชื่อมั่น 10 คะแนน ภาพรวมพบว่า กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้คะแนนความเชื่อมั่น ค่าเฉลี่ย 8.29 คิดเป็นร้อยละ 82.90 โดยคะแนนที่มีผู้ให้จำนวนมากที่สุด คือ 8 คะแนน และคะแนนที่มีผู้ให้น้อยที่สุด คือ 2 คะแนน

ตารางที่ 6 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ประเด็น	ภาพรวม		ระดับความเชื่อมั่น
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	
1	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่เรียกรับผลประโยชน์ใด ๆ	4.10	82.00	มาก
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการปฏิบัติงานด้วยความเสมอภาคและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย	4.08	81.60	มาก
3	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต	4.07	81.40	มาก
4	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เทคโนโลยีในการสืบหาหลักฐาน วัตถุพยาน และสืบสวนสอบสวนในคดีพิเศษ	4.06	81.20	มาก
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีพิเศษด้วยความเป็นธรรม	4.06	81.20	มาก
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ	4.05	81.00	มาก
7	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	4.04	80.80	มาก
8	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษจนเป็นที่ยอมรับ	4.03	80.60	มาก
9	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความโปร่งใสในการดำเนินคดีพิเศษ สามารถตรวจสอบได้	4.03	80.60	มาก
10	กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	3.98	79.60	มาก
11	ประชาชนได้รับโอกาสในการเข้าถึงความยุติธรรมทางคดีพิเศษอย่างเท่าเทียม	3.95	79.00	มาก
12	กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย โดยไม่เอนเอียงตามกระแสกดดันจากสังคม	3.95	79.00	มาก
13	ผู้ร้องขอ/ผู้กล่าวหา พยาน ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา สามารถเข้าถึงความยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้สะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูง	3.93	78.60	มาก
14	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการสื่อสารหรือแจ้งข้อมูลที่จำเป็นต่อผู้ร้องขอ/ผู้กล่าวหา พยาน ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์อย่างสม่ำเสมอ	3.93	78.60	มาก
15	ผู้ร้องขอ/ผู้กล่าวหา พยาน ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา ได้รับการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเท่าเทียม	3.91	78.20	มาก
16	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินคดีอย่างตรงไปตรงมาให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีและประชาชนได้รับรู้	3.89	77.80	มาก
17	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ปลอดจากการแทรกแซงทางการเมือง และผู้มีอิทธิพลอื่น	3.86	77.20	มาก
18	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีช่องทางในการติดต่อขอรับบริการที่เข้าถึงได้สะดวก (เว็บไซต์/จดหมาย/แอปพลิเคชัน)	3.67	73.40	มาก
	ความเชื่อมั่นโดยเฉลี่ย	3.98	79.60	มาก

ตารางที่ 6 (1) ระดับความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ประเด็น **(เฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง)	ภาพรวม		ระดับความเชื่อมั่น
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	
1	กรมสอบสวนคดีพิเศษ จัดทำสำนวนคดีให้กับอัยการอย่างถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์	3.93	78.60	มาก
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษรวบรวมพยานหลักฐานและดำเนินการเกี่ยวกับความผิด จนสามารถทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิดและเอาตัวผู้กระทำความผิดมาฟ้องลงโทษได้	3.84	76.80	มาก
	ความเชื่อมั่นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.89	77.80	มาก
	ความเชื่อมั่นโดยเฉลี่ย	3.99	79.80	มาก

จากตารางที่ 6 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.99 คิดเป็นร้อยละ 79.80 โดยมีประเด็นที่มีความเชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 ประเด็นแรก คือ เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่เรียกรับผลประโยชน์ใด ๆ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.00 รองลงมาคือ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการปฏิบัติงานด้วยความเสมอภาค และเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ค่าเฉลี่ย 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.60 เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต ค่าเฉลี่ย 4.07 คิดเป็นร้อยละ 81.40 เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เทคโนโลยีในการสืบหาหลักฐาน วัตถุพยาน และสืบสวนสอบสวนในคดีพิเศษ และกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีพิเศษด้วยความเป็นธรรม ค่าเฉลี่ย 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20 เท่ากัน

จากตารางที่ 6 (1) ระดับความเชื่อมั่นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสำนวนคดี โดยเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่สามารถแสดงความคิดเห็นได้ ภาพรวมมีค่าเฉลี่ยความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.89 คิดเป็นร้อยละ 77.80

ภาพรวมความเชื่อมั่นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีความเชื่อมั่นระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.60

ตารางที่ 6 (2) ระดับความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย

อันดับ	ประเด็นความเชื่อมั่น	ผู้รับบริการ		หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		เครือข่าย	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่เรียกรับผลประโยชน์ใด ๆ	4.20[1]	84.00	3.62	72.40	3.88	77.60
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการปฏิบัติงานด้วยความเสมอภาค และเป็นธรรมกับทุกฝ่าย	4.13[2]	82.60	3.56	71.20	4.00[2]	80.00
3	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต	4.13[2]	82.60	3.67[4]	73.40	3.92[4]	78.40
4	เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เทคโนโลยีในการสืบหาหลักฐาน วัตถุพยาน และสืบสวนสอบสวนในคดีพิเศษ	4.09[5]	81.80	3.70[3]	74.00	4.02[1]	80.40
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีพิเศษด้วยความเป็นธรรม	4.13[2]	82.60	3.66[5]	73.20	3.88	77.60
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ	4.12[3]	82.40	3.53	70.60	4.00[2]	80.00
7	เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ	4.07	81.40	3.73[2]	74.60	4.00[2]	80.00
8	เจ้าหน้าที่มีความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษจนเป็นที่ยอมรับ	4.07	81.40	3.83[1]	76.60	3.91[5]	78.20
9	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความโปร่งใสในการดำเนินคดีพิเศษ สามารถตรวจสอบได้	4.11[4]	82.20	3.32	66.40	3.85	77.00
10	กรมสอบสวนคดีพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ	4.05	81.00	3.42	68.40	3.78	75.60
11	ได้รับโอกาสในการเข้าถึงความยุติธรรมทางคดีพิเศษอย่างเท่าเทียม	4.01	80.20	3.44	68.80	3.71	74.20
12	กรมสอบสวนคดีพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย โดยไม่เอนเอียงตามกระแสกดดันจากสังคม	4.05	81.00	3.33	66.60	3.65	73.00

อันดับ	ประเด็นความเชื่อมั่น	ผู้รับบริการ		หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		เครือข่าย	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
13	เข้าถึงความยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้สะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูง	3.98	79.60	3.61	72.20	3.77	75.40
14	การสื่อสารหรือแจ้งข้อมูลที่จำเป็นต่อผู้ร้องขอ / ผู้กล่าวหา พยาน ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์อย่างสม่ำเสมอ	3.98	79.60	3.39	67.80	3.94[3]	78.80
15	ผู้ร้องขอ/ผู้กล่าวหา พยาน ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา ได้รับการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเท่าเทียม	3.92	78.40	3.60	72.00	3.91[5]	78.20
16	การเปิดเผยข้อมูลการดำเนินคดีอย่างตรงไปตรงมา	3.96	79.20	3.34	66.80	3.73	74.60
17	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน ปลอดจากการแทรกแซงทางการเมือง และผู้มีอิทธิพลอื่น	4.01	80.20	3.15	63.00	3.50	70.00
18	มีช่องทางในการติดต่อขอรับบริการที่เข้าถึงได้สะดวก	3.65	73.00	3.63	72.60	3.82	76.40
	ภาพรวม	4.03	80.60	3.55	71.00	3.89	77.80

จากตารางที่ 6 (2) ระดับความเชื่อมั่น จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย พบว่า กลุ่มผู้รับบริการมีความเชื่อมั่น โดยรวมอยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 โดยจำแนกตามประเด็นพบว่า ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยเรียง 5 ลำดับจากมากไปหาน้อย คือ

ผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นในประเด็น (1) เจ้าหน้าที่กรมสอบสวน คดีพิเศษไม่เรียกรับผลประโยชน์ใด ๆ ค่าเฉลี่ย 4.20 คิดเป็นร้อยละ 84.00 รองลงมาคือ (2) กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการปฏิบัติงานด้วยความเสมอภาค และเป็นธรรมกับทุกฝ่าย เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีพิเศษด้วยความเป็นธรรม ค่าเฉลี่ย 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60 เท่ากัน (3) กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ย 4.12 คิดเป็นร้อยละ 82.40 และ (4) กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความโปร่งใสในการดำเนินคดีพิเศษ สามารถตรวจสอบได้ ค่าเฉลี่ย 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับเชื่อมั่นปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.55 คิดเป็นร้อยละ 71.00 โดยจำแนกตามประเด็นพบว่าประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยเรียง 5 ลำดับจากมากไปหาน้อย

คือ (1) เจ้าหน้าที่มีความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษจนเป็นที่ยอมรับ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.83 คิดเป็นร้อยละ 76.60 รองลงมาคือ (2) เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.73 คิดเป็นร้อยละ 74.60 (3) เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เทคโนโลยีในการสืบหาหลักฐาน วัตถุพยาน และสืบสวนสอบสวนในคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.70 คิดเป็นร้อยละ 74.00 (4) เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต ค่าเฉลี่ย 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 และ (5) กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีพิเศษด้วยความเป็นธรรม ค่าเฉลี่ย 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.20

กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน มีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 3.89 คิดเป็นร้อยละ 77.80 โดยจำแนกตามประเด็นพบว่าประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยเรียง 5 ลำดับจากมากไปหาน้อย คือ (1) เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เทคโนโลยีในการสืบหาหลักฐาน วัตถุพยาน และสืบสวนสอบสวนในคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.40 รองลงมาคือ (2) กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการปฏิบัติงานด้วยความเสมอภาค และเป็นธรรมกับทุกฝ่าย กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ และเจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 4.00 คิดเป็นร้อยละ 80.00 เท่ากัน (3) การสื่อสารหรือแจ้งข้อมูลที่จำเป็นต่อผู้ร้องขอ/ผู้กล่าวหา พยาน ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์อย่างสม่ำเสมอ ค่าเฉลี่ย 3.94 คิดเป็นร้อยละ 78.80 (4) เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต ค่าเฉลี่ย 3.92 คิดเป็นร้อยละ 78.40 และ (5) เจ้าหน้าที่มีความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษจนเป็นที่ยอมรับ และผู้ร้องขอ/ผู้กล่าวหา พยาน ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา ได้รับการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเท่าเทียม ค่าเฉลี่ย 3.91 คิดเป็นร้อยละ 78.20 เท่ากัน ตามลำดับ

ตารางที่ 7 เรื่องที่จะทำให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ไม่เชื่อมั่น ต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ความคิดเห็น	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	มีการดำเนินคดียังมีความล่าช้า	26	19.12
2	มีการดำเนินคดีที่ไม่ซื่อสัตย์ ไม่โปร่งใส ตรวจสอบได้	23	16.91
3	เป็นหน่วยงานที่ไม่มีอิสระในการดำเนินงาน ถูกแทรกแซงทางการเมืองและผู้อิทธิพล	17	12.50
4	ไม่สามารถดำเนินคดีกับนักการเมือง/หรือคดีที่มีนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องได้	11	8.09
5	ไม่สามารถดำเนินคดีกับกลุ่มผู้มีอิทธิพล หรือ กลุ่มผู้มีฐานะทางสังคมให้สิ้นสุดได้	9	6.62
6	ไม่สามารถบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีกับผู้ที่กระทำความผิดให้ได้รับโทษตามความผิดที่ได้กระทำ	9	6.62
7	ไม่สามารถปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพ เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในการดำเนินคดีจนถึงที่สุดได้	7	5.15
8	หลักเกณฑ์การรับพิจารณาคดีพิเศษ ขาดความชัดเจน บางคดีประชาชนได้รับความเสียหายมูลค่าหลายสิบล้านหรือเป็นคดีที่ได้รับความสนใจจากประชาชนกลับไม่ได้รับพิจารณาเป็นคดีพิเศษ	6	4.41
8	ไม่สามารถให้ความช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนได้	6	4.41
8	การดำเนินคดีการทุจริตกับผู้ที่มีอำนาจ	6	4.41

เป็นคำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็น

จากตารางที่ 7 เรื่องที่จะทำให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ไม่เชื่อมั่น ต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด เป็นอันดับแรก คือ (1) มีการดำเนินคดีที่มีความล่าช้า ร้อยละ 19.12 รองลงมาคือ (2) การดำเนินคดีที่ไม่ซื่อสัตย์ ไม่โปร่งใส ตรวจสอบได้ ร้อยละ 16.91 (3) หน่วยงานไม่มีอิสระในการดำเนินงาน ถูกแทรกแซงทางการเมืองและผู้อิทธิพล ร้อยละ 12.50 (4) ไม่สามารถดำเนินคดีกับนักการเมือง หรือคดีที่มีนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องได้ ร้อยละ 8.09 (5) ไม่สามารถดำเนินคดีกับกลุ่มผู้มีอิทธิพล หรือ กลุ่มผู้มีฐานะทางสังคมให้สิ้นสุดได้ และไม่สามารถบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีกับผู้ที่กระทำความผิดให้ได้รับโทษตามความผิดที่ได้กระทำ ร้อยละ 6.62 เท่ากัน ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ข้อเสนอแนะ ของ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

อันดับ	ข้อเสนอแนะ	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	มีความรวดเร็วในการดำเนินคดี นำผู้กระทำผิดมาลงโทษและมีระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละคดีที่ชัดเจน	36	15.65
2	เพิ่มการประชาสัมพันธ์บทบาท หน้าที่ผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ	22	9.57
3	ต้องการให้มีการรับทำคดีให้หลากหลายและเพิ่มมาก	20	8.70
4	ต้องการให้มีการแจ้งความคืบหน้าของคดีต่าง ๆ	18	7.83
5	สร้างเครือข่ายและขยายหน่วยงานให้ครอบคลุมทุกพื้นที่	18	7.83
6	ต้องการให้มีการจัดอบรมให้ความรู้กับผู้ปฏิบัติงาน/สร้างเครือข่าย/เกี่ยวกับกฎหมายให้มากขึ้น	16	6.96
7	มีการดำเนินคดีด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใสและตรวจสอบได้	12	5.22
8	กรมสอบสวนคดีพิเศษควรเป็นหน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนอย่างแท้จริง	12	5.22
9	เจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติหน้าที่ได้ดี ขอให้เป็นหน่วยงานที่คอยช่วยเหลือประชาชนต่อไป	12	5.22
10	พัฒนาการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและเพิ่มศักยภาพในการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ของเจ้าหน้าที่ให้มากขึ้น	8	3.48

เป็นคำถามปลายเปิด

จากตารางที่ 8 ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อันดับแรก คือ (1) มีความรวดเร็วในการดำเนินคดี นำผู้กระทำผิดมาลงโทษและมีระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละคดีที่ชัดเจน ร้อยละ 15.65 รองลงมาคือ (2) ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์บทบาท หน้าที่ผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ร้อยละ 9.57 (3) ต้องการให้มีการรับทำคดีให้หลากหลายและเพิ่มมาก ร้อยละ 8.70 (4) ต้องการให้มีการแจ้งความคืบหน้าของคดีต่าง ๆ และสร้างเครือข่ายและขยายหน่วยงานให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ร้อยละ 7.83 เท่ากัน ตามลำดับ

ตารางผลสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนทั่วไป

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชาชนทั่วไป

ตารางที่ 9 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชาชนทั่วไป จำนวน 2,040 ตัวอย่าง

	ข้อมูลทั่วไป	จำนวนคน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	966	47.35
	หญิง	1,074	52.65
	รวม	2,040	100.00
อายุ	น้อยกว่า 20 ปี	275	13.48
	21-30 ปี	418	20.49
	31-40 ปี	406	19.90
	41-50 ปี	380	18.63
	51 – 60 ปี	314	15.39
	มากกว่า 60 ปี	247	12.11
	รวม	2,040	100.00
จบการศึกษา	ประถมศึกษา/ต่ำกว่า	204	10.00
	มัธยมศึกษา/ปวช.	826	40.49
	อนุปริญญา	254	12.45
	ปริญญาตรี	671	32.89
	ปริญญาโท	81	3.97
	สูงกว่าปริญญาโท	4	0.20
	รวม	2,040	100.00
อาชีพ	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	293	14.36
	ธุรกิจส่วนตัว	387	18.97
	รับจ้าง/ลูกจ้าง	389	19.07
	เกษตรกร/ประมง	135	6.62
	นักเรียน/นักศึกษา	315	15.44
	พนักงานบริษัท	299	14.66
	อิสระ/ฟรีแลนซ์	93	4.56
	แม่บ้าน/พ่อบ้าน (อยู่บ้าน)	77	3.77
	เกษียณอายุ	43	2.11
	อื่น ๆ	9	0.44
	รวม	2,040	100.00

จากตารางที่ 9 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนทั่วไป จำนวน 2,040 คน จำแนกเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ร้อยละ 52.65 และ 47.35 โดยส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี ร้อยละ 20.49 รองลงมา อายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 19.90 อายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 18.63 ระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช.มากที่สุด ร้อยละ 40.49 รองลงมาคือ ปริญญาตรี 32.89 และอนุปริญญา ร้อยละ 12.45 กลุ่มประชาชนประกอบอาชีพ รับจ้าง/ลูกจ้างมากที่สุด ร้อยละ 19.07 รองลงมาคือ ธุรกิจส่วนตัว 18.97 นักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 15.44 และพนักงานบริษัท ร้อยละ 14.66

ส่วนที่ 2 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ตารางที่ 10 การรู้จัก (ได้ยินชื่อ) กรมสอบสวนคดีพิเศษ ของประชาชนทั่วไป

อันดับ	การรู้จัก	ภาพรวม (N=2,040)		ภูมิภาค				
		จำนวน	ร้อยละ	กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	รู้จัก (ได้ยินชื่อ)	2,023	99.17	100.00	96.55	100.00	100.00	99.26
2	ไม่รู้จัก (จบการสัมภาษณ์)	17	0.83	-	3.45	-	-	0.74

จากตารางที่ 10 ประชาชนทั่วไปมากกว่าครึ่ง ร้อยละ 99.17 รู้จัก (เคยได้ยินชื่อ) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และมีประชาชนทั่วไปที่ไม่รู้จัก (ไม่เคยได้ยินชื่อ) เพียงร้อยละ 0.83 โดยเมื่อพิจารณาจำแนกตามภูมิภาคที่เก็บข้อมูลพบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไปที่อยู่ในพื้นที่กรุงเทพและปริมณฑล กลุ่มประชาชนในภาคเหนือ และภาคอีสาน รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษทั้งหมด ส่วนกลุ่มประชาชนที่อยู่ในภาคกลาง รู้จัก ร้อยละ 96.55 และกลุ่มประชาชนที่อยู่ในภาคใต้ รู้จัก ร้อยละ 99.26

ตารางที่ 11 ช่องทางที่ทำให้ประชาชนทั่วไปรู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ช่องทาง	ภาพรวม	
		จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
1	โทรทัศน์	1,549	44.03
2	สื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟซบุ๊ก/ทวิตเตอร์ เป็นต้น)	1,098	31.21
3	การบอกเล่า/บอกต่อ	309	8.78
4	หนังสือพิมพ์	261	7.42
5	วิทยุ	144	4.09
6	เว็บไซต์ www.dsi.go.th	114	3.24
7	อบรม/สัมมนา	26	0.74
8	วารสาร DSI (e-book)	16	0.45
	อื่น ๆ	1	0.03

ผู้ตอบเฉพาะที่รู้จัก (เคยได้ยินชื่อ)เท่านั้น / ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 11 ช่องทางที่ทำให้ประชาชนทั่วไปรู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวม พบว่า ส่วนใหญ่รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านสื่อโทรทัศน์มากที่สุด ร้อยละ 44.03 รองลงมาคือ สื่อสังคมออนไลน์ ร้อยละ 31.21 การบอกเล่า/บอกต่อ ร้อยละ 8.78 หนังสือพิมพ์ ร้อยละ 7.42 วิทยุ ร้อยละ 4.09 และเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ร้อยละ 3.24

ตารางที่ 12 ช่องทางที่ทำให้ประชาชนทั่วไปรู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค

อันดับ	ช่องทาง	ภูมิภาค				
		กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	โทรทัศน์	45.95	41.04	43.57	57.13	33.30
2	สื่อออนไลน์ (ไลน์/เฟซบุ๊ก/ทวิตเตอร์ เป็นต้น)	35.55	32.80	36.63	24.10	31.23
3	การบอกเล่า/บอกต่อ	4.62	9.83	9.90	7.47	10.01
4	หนังสือพิมพ์	8.38	5.64	3.99	9.50	8.92
5	วิทยุ	2.60	5.35	0.59	0.45	9.79
6	เว็บไซต์ www.dsi.go.th	2.02	4.19	3.69	1.13	4.68
7	อบรม/สัมมนา	0.29	0.87	1.03	-	1.31
8	วารสาร DSI (e-book)	0.29	0.29	0.59	0.23	0.76
	อื่น ๆ	0.29	-	-	-	-

จากตารางที่ 12 ช่องทางที่ทำให้ประชาชนทั่วไปรู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อจำแนกตามภูมิภาค พบว่า ประชาชนที่อยู่ในทุกภูมิภาค รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านสื่อโทรทัศน์มากที่สุด โดยเฉพาะกลุ่มประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (อีสาน) รองลงมาคือ สื่อสังคมออนไลน์ และหนังสือพิมพ์ หรือการบอกเล่า/บอกต่อ ตามลำดับ

ตารางที่ 13 การรับรู้เกี่ยวกับภารกิจหลักของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (กรมสอบสวนคดีพิเศษ) ดำเนินคดีพิเศษนอกเหนือไปจากคดีอาชญากรรมทั่วไป

อันดับ	การรับรู้	ภาพรวม (n=2,023)		ภูมิภาค				
		จำนวน	ร้อยละ	กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	พอรู้บ้าง	1,254	61.99	57.89	55.61	69.14	61.07	64.52
2	ไม่ค่อยรู้	713	35.24	39.23	39.54	28.15	38.93	30.52
3	รู้เป็นอย่างดี	39	1.93	2.87	3.57	2.72	-	1.99
4	ไม่รู้เลย (จบการสัมภาษณ์)	17	0.84	-	1.28	-	-	2.98

จากตารางที่ 13 ประชาชนที่รู้จักและรับรู้เกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการรับรู้เกี่ยวกับภารกิจหลักในการดำเนินคดีพิเศษนอกเหนือไปจากคดีอาชญากรรมทั่วไป พบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไปส่วนใหญ่ พอรู้บ้าง ร้อยละ 61.99 ไม่ค่อยรู้ ร้อยละ 35.24 และรู้เป็นอย่างดี ร้อยละ 1.93 มีประชาชนทั่วไปเพียงส่วนน้อย ร้อยละ 0.84 ที่ไม่รับรู้เกี่ยวกับภารกิจหลักของกรมสอบสวนคดีพิเศษเลย และเมื่อพิจารณาตามภาคพบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไปที่รู้จักภารกิจหลักของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้บ้างมากที่สุด (ร้อยละ 60 ขึ้นไป) คือ กลุ่มประชาชนที่อยู่ภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (อีสาน) ส่วนกลุ่มประชาชนที่พอรับรู้บ้าง มีร้อยละ 55-57 คือ กลุ่มประชาชนที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร/ปริมณฑล และภาคกลาง

ตารางที่ 14 ความรู้เกี่ยวกับภารกิจของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ภารกิจ	ภาพรวม (n=2,006)		ภูมิภาค				
		จำนวน	ร้อยละ	กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	คดีกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนที่มีผู้เสียหายมากกว่า 300 คนขึ้นไปหรือจำนวนเงินตั้งแต่ 1 ล้านขึ้นไป	1,108	21.09	21.48[2]	17.54	16.21	29.90[1]	20.06[1]
2	คดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน	1,008	19.19	24.81[1]	20.53[1]	19.75[1]	17.52[2]	16.60[2]
3	คดีความผิดทางอาญาที่มีผู้ทรงอิทธิพลเป็นตัวการสำคัญ/ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน	921	17.53	11.67	19.30[2]	18.25[2]	15.28[3]	19.98[3]
4	คดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจการคลัง	824	15.68	13.70	18.16[3]	17.36[3]	14.12	14.26
5	คดีความผิดทางอาญาที่มีความผิดข้ามชาติหรือการกระทำขององค์กรอาชญากรรม	768	14.62	19.63[3]	11.67	16.83	14.78	12.97
6	คดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่เป็นผู้ต้องสงสัย	572	10.89	8.70	10.79	11.07	8.22	14.34
	อื่น ๆ	53	1.01	-	2.02	0.53	0.17	1.77

จากตารางที่ 14 การรับรู้ของประชาชนทั่วไปเกี่ยวกับภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมพบว่า ประชาชนทั่วไปรับรู้ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ 3 อันดับแรก คือ เรื่องคดีกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนที่มีผู้เสียหายมากกว่า 300 คนขึ้นไปหรือจำนวนเงินตั้งแต่ 1 ล้านขึ้นไปมากที่สุดเป็นอันดับแรก ร้อยละ 21.09 รองลงมาคือ ภารกิจเรื่องคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน ร้อยละ 19.19 และคดีความผิดทางอาญาที่มีผู้ทรงอิทธิพลเป็นตัวการสำคัญ/ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน ร้อยละ 17.53

เมื่อจำแนกตามภูมิภาคที่เก็บข้อมูล พบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไปที่อยู่ในกรุงเทพและปริมณฑล มีการรับรู้ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษเกี่ยวกับ (1) คดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อนเป็นอับดับแรก รองลงมาคือ (2) คดีกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนที่มีผู้เสียหายมากกว่า 300 คนขึ้นไปหรือจำนวนเงินตั้งแต่ 1 ล้านขึ้นไป และ (3) คดีความผิดทางอาญาที่มีความผิดข้ามชาติหรือการกระทำขององค์กรอาชญากรรม กลุ่มประชาชนทั่วไปที่พักอาศัยในภาคกลาง และภาคเหนือ รับรู้ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษเกี่ยวกับ (1) คดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อนมากที่สุดเป็นอันดับแรก รองลงมาคือ (2) คดีความผิดทางอาญาที่มีผู้ทรงอิทธิพลเป็นตัวการสำคัญ/ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน และ (3) คดีความผิดทางอาญาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และระบบเศรษฐกิจการคลัง ส่วนประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (อีสาน) และภาคใต้ มีการรับรู้ภารกิจของ

กรมสอบสวนคดีพิเศษเกี่ยวกับ (1) คดีกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนที่มีผู้เสียหายมากกว่า 300 คนขึ้นไปหรือจำนวนเงินตั้งแต่ 1 ล้านขึ้นไปมากที่สุดเป็นอันดับแรก รองลงมาคือ (2) คดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน และ (3) คดีความผิดทางอาญาที่มีผู้ทรงอิทธิพลเป็นตัวการสำคัญ/ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน ตามลำดับ

ตารางที่ 15 เรื่องหรือคดีของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ประชาชนทั่วไปรับรู้

อันดับ	เรื่องหรือคดีที่รับรู้	ภาพรวม		ภูมิภาค				
		จำนวน	ร้อยละ	กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	คดีแชร์ลูกโซ่	564	26.28	40.82[1]	12.17[1]	21.88[1]	32.06[1]	27.97[1]
2	คดีการหายตัวไปของนายบิลลี่ รักจงเจริญ (พอละจี) แกนนำชาวบ้านกะเหรี่ยงบ้าน	259	12.07	19.30[2]	5.53	8.79[3]	18.57[2]	4.66
3	คดีวัดพระธรรมกายและสหกรณ์เครดิตยูเนี่ยน	253	11.79	17.72[3]	5.31	13.87[2]	13.33[3]	7.63
4	คดีรถหรูเลี่ยงภาษี	127	5.92	7.91	2.43	2.73	11.27	2.54
5	คดีการค้ามนุษย์ เช่น วิคตอเรียซีเคร็ท	119	5.55	-	11.28[3]	6.45	5.40	0.42
6	เป็นหน่วยงานพิเศษที่ทำหน้าที่ในการสอบสวน /สืบสวนคดีสำคัญ คดีที่มีความซับซ้อน และสร้างมูลค่าความเสียหายระดับชาติ	115	5.36	0.32	13.72[2]	5.08	0.16	10.59[3]
7	คดียาเสพติด/เครือข่ายค้ายาเสพติดข้ามชาติ	103	4.80	8.86	5.97	3.71	2.22	6.36
8	คดีบุกรุกป่าไม้ ที่ดินสาธารณะ/ที่ดินของอุทยานเพื่อหาผลประโยชน์ของนักลงทุน	95	4.43	0.63	0.66	3.71	5.71	14.83[2]
9	ปราบปรามการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา	79	3.68	-	4.42	4.88	4.44	2.54
10	คดีหนี้นอกระบบ	48	2.24	0.32	1.11	5.27	2.22	0.42

คำถามปลายเปิดให้แสดงความคิดเห็น

จากตารางที่ 15 เรื่องหรือคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ประชาชนทั่วไปรับรู้ ภาพรวม พบว่า ประชาชนทั่วไปรู้จักคดีแชร์ลูกโซ่ มากที่สุดเป็นอันดับแรก ร้อยละ 26.28 รองลงมาคือ คดีการหายตัวไปของนายบิลลี่ รักจงเจริญ (พอละจี) แกนนำชาวบ้านกะเหรี่ยงบ้าน ร้อยละ 12.07 คดีวัดพระธรรมกายและสหกรณ์เครดิตยูเนี่ย ร้อยละ 11.79 คดีรถหรูเลี่ยงภาษี ร้อยละ 5.92 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามภูมิภาคที่เก็บข้อมูล พบว่า ประชาชนทั่วไปในกรุงเทพ/ปริมณฑลและประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (อีสาน) รับรู้เกี่ยวกับ (1) คดีแชร์ลูกโซ่มากที่สุด รองลงมาคือ (2) คดีการหายตัวไปของนายบิลลี่ รักจงเจริญ (พอละจี) แกนนำชาวบ้านกะเหรี่ยงบ้าน และ (3) คดีวัดพระธรรมกายและสหกรณ์เครดิตยูเนี่ยน

ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคกลางรับรู้เกี่ยวกับ (1) คดีแชร์ลูกโซ่มากที่สุด รองลงมาคือ (2) กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานพิเศษที่ทำหน้าที่ใน การสอบสวน/สืบสวนคดีสำคัญ คดีที่มีความซับซ้อน และสร้างมูลค่าความเสียหายระดับชาติ และ (3) คดีการค้ามนุษย์ เช่น วิคตอเรีย-ซีเคร็ท

ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคเหนือ รับรู้เกี่ยวกับ (1) คดีแชร์ลูกโซ่มากที่สุดเป็นอันดับแรก รองลงมาคือ (2) คดีวัดพระธรรมกายและสหกรณ์เครดิตยูเนี่ยน และ (3) คดีการหายตัวไปของนายบิลลี่ รักจงเจริญ (พอละจี) แกนนำชาวบ้านกะเหรี่ยงบ้าน

ส่วนประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคใต้ มีการรับรู้เกี่ยวกับ (1) คดีแชร์ลูกโซ่มากที่สุด รองลงมาคือ (2) คดีบุกรุกป่าไม้ ที่ดินสาธารณะ/ที่ดินของอุทยานเพื่อหาผลประโยชน์ของนักลงทุน และ (3) กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานพิเศษที่ทำหน้าที่ในการสอบสวน /สืบสวนคดีสำคัญ คดีที่มีความซับซ้อน และสร้างมูลค่าความเสียหายระดับชาติ ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ผลงานที่ประชาชนคิดว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินคดีแล้วเกิดประโยชน์ต่อสังคม หรือมีส่วนในการลดผลกระทบต่อประชาชนและสังคมโดยรวม

อันดับ	ผลงานที่รับรู้	ภาพรวม		ภูมิภาค				
		จำนวน	ร้อยละ	กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	การดำเนินคดีแชร์ลูกโซ่	260	15.64	1.45	13.47[2]	23.78[1]	7.96[3]	39.04[1]
2	การให้ความรู้และการเตือนภัย ทำให้ประชาชนรู้แนวทางในการป้องกันตนเอง ไม่หลงเชื่อและตกเป็นเหยื่อของขบวนการหลอกลวง	182	10.95	42.03[1]	0.26	-	20.80[1]	-
3	การดำเนินคดีวัดพระธรรมกาย	138	8.30	-	6.99	17.20[2]	3.76	8.90[3]
4	การดำเนินคดีการค้ามนุษย์	87	5.23	0.48	8.81[3]	9.77[3]	0.88	1.37
5	การดำเนินคดีป่าไม้ / การบุกรุกป่า	78	4.69	0.48	3.63	6.79	1.33	17.12[2]
6	การทำให้ประชาชนรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีต่าง ๆ มากขึ้น	70	4.21	8.21[2]	-	0.21	11.50[2]	-
7	การดำเนินคดีการหลีกเลี่ยงภาษี/รถหรู	64	3.85	0.48	4.92	5.10	3.54	2.74
8	คดีหนี้นอกระบบ	63	3.79	-	2.33	9.34	1.55	2.05
9	การยึดทรัพย์สินของกลุ่มผู้กระทำผิดเพื่อนำเงินเข้าสู่ภาครัฐ	61	3.67	2.42	13.99[1]	-	0.44	-
10	คดีการหายตัวไปของนายพอละจี หรือ บิลลี่ รักจงเจริญ แกนนำชาวบ้านกะเหรี่ยงบ้าน	60	3.61	-	2.07	5.94	3.98	4.11
11	คดียาเสพติด เช่น ชบา	58	3.49	-	2.33	7.64	1.33	4.79

เป็นคำตอบปลายเปิด

จากตารางที่ 16 ผลงานที่ประชาชนทั่วไปคิดว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินคดีแล้วเกิดประโยชน์ต่อสังคม หรือมีส่วนในการลดผลกระทบต่อประชาชนและสังคมโดยรวม 3 อันดับแรก พบว่า คดีที่มีประโยชน์มากที่สุดเป็นอันดับแรก คือ การดำเนินคดีแชร์ลูกโซ่ ร้อยละ 15.64 รองลงมาคือ การให้ความรู้และการเตือนภัย ทำให้ประชาชนรู้แนวทางในการป้องกันตนเอง ไม่หลงเชื่อและตกเป็นเหยื่อของขบวนการหลอกลวง ร้อยละ 10.95 และการดำเนินคดีวัดพระธรรมกาย ร้อยละ 8.30

เมื่อพิจารณาตามภูมิภาคพบว่า ประชาชนทั่วไปในกรุงเทพ/ปริมณฑล เห็นว่าผลงานที่เป็นประโยชน์มากที่สุดคือ การให้ความรู้และการเตือนภัย ทำให้ประชาชนทั่วไปรู้แนวทางในการป้องกันตนเอง ไม่หลงเชื่อและตกเป็นเหยื่อของขบวนการหลอกลวง รองลงมาคือ การทำให้ประชาชนรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีต่าง ๆ มากขึ้น และการยึดทรัพย์สินของกลุ่มผู้กระทำผิด เพื่อนำเงินเข้าสู่ภาครัฐ

ส่วนประชาชนที่อยู่ในภาคกลาง เห็นว่าผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมมากที่สุด คือ การยึดทรัพย์สินของกลุ่มผู้กระทำผิด เพื่อนำเงินเข้าสู่ภาครัฐ รองลงมาคือ การดำเนินคดีแชร์ลูกโซ่ และการดำเนินคดีการค้ามนุษย์

ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคเหนือ เห็นว่าผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่เป็นประโยชน์มากที่สุด คือ การดำเนินคดีแชร์ลูกโซ่ รองลงมาคือ การดำเนินคดีวัดพระธรรมกาย และการดำเนินคดีการค้ามนุษย์

ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (อีสาน) เห็นว่าผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่เป็นประโยชน์มากที่สุด คือ การให้ความรู้และการเตือนภัย ทำให้ประชาชนรู้แนวทางในการป้องกันตนเอง ไม่หลงเชื่อและตกเป็นเหยื่อของขบวนการหลอกลวง รองลงมาคือ การทำให้ประชาชนรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีต่าง ๆ มากขึ้น และการดำเนินคดีแชร์ลูกโซ่

ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคใต้ เห็นว่าผลงานที่เป็นประโยชน์มากที่สุด คือการดำเนินคดีแชร์ลูกโซ่ รองลงมาคือ การดำเนินคดีป่าไม้ / การบุกรุกป่า และการดำเนินคดีวัดพระธรรมกาย ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 17 คะแนนความเชื่อมั่นของประชาชนทั่วไปโดยรวมจากการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จากช่องทางต่าง ๆ (เต็ม 10 คะแนน)

ที่	คะแนน	ภาพรวม		ภูมิภาค				
		จำนวน	ร้อยละ	กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	1 คะแนน	6	0.29	0.48	0.49	0.25	-	0.49
2	2 คะแนน	9	0.44	0.48	0.49	-	0.81	0.25
3	3 คะแนน	29	1.42	1.91	0.25	0.74	3.09	0.49
4	4 คะแนน	113	5.54	4.78	6.65	4.69	7.82	2.22
5	5 คะแนน	288	14.12	13.40	22.17	10.62	14.82	8.87
6	6 คะแนน	379	18.58	13.40	26.85	19.26	14.82	17.98
7	7 คะแนน	505	24.75	28.23	16.01	30.86	22.96	28.33
8	8 คะแนน	466	22.84	21.05	19.21	19.75	23.29	29.80
9	9 คะแนน	182	8.92	13.40	2.46	12.84	10.91	6.16
10	10 คะแนน	29	1.42	2.87	0.74	0.99	1.47	1.72
	ไม่ระบุแสดงความคิดเห็น	34	1.67	-	4.68	-	-	3.69
	ค่าเฉลี่ย (เต็ม 10)	6.71		6.89	6.25	6.89	6.65	6.99
	คิดเป็นร้อยละ	67.10		68.90	62.50	68.90	66.50	69.90

จากตารางที่ 17 คะแนนความเชื่อมั่นของประชาชนทั่วไปโดยรวม จากการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ภาพรวมพบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไปให้ความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ค่าเฉลี่ย 6.71 คิดเป็นร้อยละ 67.10 โดยส่วนใหญ่ให้ 7 คะแนน ร้อยละ 24.75 และให้ 8 คะแนน ร้อยละ 22.84 และคะแนนที่น้อยที่สุด คือ 1 คะแนน และมีจำนวนผู้ให้น้อยที่สุดเช่นกัน

เมื่อพิจารณาตามภูมิภาคพบว่า ประชาชนในภาคใต้ให้คะแนนสูงสุด 6.99 คิดเป็นร้อยละ 69.90 ประชาชนในกรุงเทพ/ปริมณฑล และประชาชนในภาคเหนือให้คะแนน 6.89 เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 68.90 ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (อีสาน) ให้คะแนน 6.65 คิดเป็นร้อยละ 66.50 และประชาชนในภาคกลาง ให้คะแนน 6.25 คิดเป็นร้อยละ 62.50 ซึ่งน้อยกว่าประชาชนในภูมิภาคอื่น ๆ

ตารางที่ 18 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ประเด็น	ความเชื่อมั่น	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (พนักงานคดีพิเศษ/เจ้าพนักงาน/พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ) มีความรู้ความสามารถในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ	3.81	76.20
2	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ สามารถนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้	3.64	72.80
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ	3.60	72.00
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรมในการดำเนินคดี	3.60	72.00
5	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต	3.58	71.60
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน ในการร่วมมือการป้องกันอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ	3.50	70.00
7	กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้	3.45	69.00
8	กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีอย่างตรงไปตรงมา โดยไม่เอนเอียงตามกระแสกดดันทางสังคม	3.44	68.80
9	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการอำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง	3.41	68.20
10	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีช่องทางให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่หลากหลาย (เว็บไซต์/แอปพลิเคชัน/สื่อสังคมออนไลน์)	3.31	66.20
11	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับคดีที่เป็นประโยชน์และอยู่ในความสนใจให้ประชาชนได้รับรู้	3.31	66.20
12	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการให้ความรู้ กระบวนการในการอำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชน ผ่านช่องทางการสื่อสารรูปแบบต่าง ๆ	3.22	64.40
13	กรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินคดีอย่างอิสระ โดยไม่ถูกแทรกแซงทางการเมืองหรือผู้มีอิทธิพลที่เกี่ยวกับคดี	3.17	63.40
	ความเชื่อมั่นโดยรวม	**3.54**	**70.80**

จากตารางที่ 18 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมประชาชนทั่วไปมีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ในระดับมาก 3.54 คิดเป็นร้อยละ 70.80 เมื่อพิจารณารายประเด็นพบว่า ประเด็นที่ประชาชนมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก 6 ประเด็น เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ (1) เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (พนักงานคดีพิเศษ/เจ้าพนักงาน/พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ) มีความรู้ความสามารถในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 รองลงมาคือ (2) เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ สามารถนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ ค่าเฉลี่ย 3.64 คิดเป็นร้อยละ 72.80 (3) กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ และกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรม ในการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 เท่ากัน (5) เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต ค่าเฉลี่ย 3.58 คิดเป็นร้อยละ 71.60 และกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายภาคประชาชนในการร่วมมือการป้องกันอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ ค่าเฉลี่ย 3.50 คิดเป็นร้อยละ 70.00 ตามลำดับ

ส่วนประเด็นที่ประชาชนทั่วไปมีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง มี 7 ประเด็น เรียงลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ (1) กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ค่าเฉลี่ย 3.45 คิดเป็นร้อยละ 69.00 รองลงมาคือ (2) กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีอย่างตรงไปตรงมา โดยไม่เอนเอียงตามกระแสกดดันทางสังคม ค่าเฉลี่ย 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 (3) กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการอำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ค่าเฉลี่ย 3.41 คิดเป็นร้อยละ 68.20 (4) กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีช่องทางให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่หลากหลาย (เว็บไซต์/แอปพลิเคชัน/สื่อสังคมออนไลน์) และ กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับคดีที่เป็นประโยชน์และอยู่ในความสนใจให้ประชาชนได้รับรู้ ค่าเฉลี่ย 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20 (6) กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการให้ความรู้ กระบวนการในการอำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชน ผ่านช่องทางการสื่อสารรูปแบบต่าง ๆ ค่าเฉลี่ย 3.22 คิดเป็นร้อยละ 64.40 (7) กรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินคดีอย่างอิสระ โดยไม่ถูกแทรกแซงทางการเมืองหรือผู้มีอิทธิพลที่เกี่ยวกับคดี ค่าเฉลี่ย 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 19 ระดับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค

อันดับ	ประเด็น	ภูมิภาค									
		กทม.		กลาง		เหนือ		อีสาน		ใต้	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (พนักงานคดีพิเศษ/เจ้าพนักงาน/พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ) มีความรู้ความสามารถในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ	3.52[2]	70.40	3.94[1]	78.80	3.83[2]	76.60	3.86[1]	77.20	3.73[2]	74.60
2	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ สามารถนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้	3.57[1]	71.40	3.66[2]	73.20	3.88[1]	77.60	3.44	68.80	3.74[1]	74.80
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ	3.47	69.40	3.33	66.60	3.78[3]	75.60	3.68[3]	73.60	3.62	72.40
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรมในการดำเนินคดี	3.43	68.60	3.43[4]	68.60	3.67	73.40	3.66	73.20	3.67[3]	73.40
5	เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต	3.40	68.00	3.46[3]	69.20	3.52	70.40	3.71[2]	74.20	3.62	72.40
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายภาคประชาชนในการร่วมมือการป้องกันอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ	3.30	66.00	3.23	64.60	3.78[3]	75.60	3.53	70.60	3.52	70.40
7	กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้	3.30	66.00	3.19	63.80	3.41	68.20	3.60	72.00	3.54	70.80
8	กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีอย่างตรงไปตรงมา โดยไม่เอนเอียงตามกระแสกดดันทางสังคม	3.30	66.00	3.22	64.40	3.40	68.00	3.59	71.80	3.51	70.20
9	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการอำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง	3.33	66.60	3.19	63.80	3.50	70.00	3.40	68.00	3.56	71.20

อันดับ	ประเด็น	ภูมิภาค									
		กทม.		กลาง		เหนือ		อีสาน		ใต้	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
10	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีช่องทางให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่หลากหลาย (เว็บไซต์/แอปพลิเคชัน/สื่อสังคมออนไลน์)	3.46	69.20	2.85	57.00	3.42	68.40	3.37	67.40	3.45	69.00
11	กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับคดีที่เป็นประโยชน์และอยู่ในความสนใจให้ประชาชนได้รับรู้	3.52[2]	70.40	2.96	59.20	3.48	69.60	3.21	64.20	3.50	70.00
12	กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการให้ความรู้ กระบวนการในการอำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชน ผ่านช่องทางการสื่อสารรูปแบบต่าง ๆ	3.38	67.60	2.54	50.80	3.44	68.80	3.30	66.00	3.45	69.00
13	กรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินคดีอย่างอิสระ โดยไม่ถูกแทรกแซงทางการเมืองหรือผู้มีอิทธิพลที่เกี่ยวกับคดี	3.22	64.40	2.92	58.40	3.13	62.60	3.20	64.00	3.35	67.00
	ความเชื่อมั่นโดยรวม	**3.52**	**70.40**	**3.37**	**67.40**	**3.69**	**73.80**	**3.50**	**70.00**	**3.61**	**72.20**

จากตารางที่ 19 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนทั่วไปต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค พบว่า ประชาชนทั่วไปมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ถึง มาก โดยประชาชนในภาคเหนือ มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.69 คิดเป็นร้อยละ 73.80 รองลงมาคือ ประชาชนในภาคใต้ มีความเชื่อมั่น ค่าเฉลี่ย 3.61 คิดเป็นร้อยละ 72.20 ประชาชนในกรุงเทพ/ปริมณฑล มีความเชื่อมั่น ค่าเฉลี่ย 3.52 คิดเป็นร้อยละ 70.40 ส่วนภูมิภาคที่ประชาชนมีความเชื่อมั่น ปานกลาง ได้แก่ ประชาชนที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความเชื่อมั่น ค่าเฉลี่ย 3.50 คิดเป็นร้อยละ 70.00 และประชาชนที่อยู่ในภาคกลาง มีความเชื่อมั่น ค่าเฉลี่ย 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40

โดยประเด็นที่ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในแต่ละภาคมีความเชื่อมั่นระดับมาก 3 อันดับแรก พบว่า ประชาชนในกรุงเทพ/ปริมณฑล มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากในประเด็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ สามารถนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ ค่าเฉลี่ย 3.57 คิดเป็นร้อยละ 71.40 รองลงมา

คือ เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (พนักงานคดีพิเศษ/เจ้าพนักงาน/พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ) มีความรู้ความสามารถในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ และกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับคดีที่เป็นประโยชน์และอยู่ในความสนใจให้ประชาชนได้รับรู้ ค่าเฉลี่ย 3.52 คิดเป็นร้อยละ 70.40 เท่ากัน

ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคกลาง มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก ประเด็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ สามารถนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ ค่าเฉลี่ย 3.94 คิดเป็นร้อยละ 78.80 รองลงมาคือ ประเด็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ สามารถนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ ค่าเฉลี่ย 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.20 ส่วนประเด็นที่มีความเชื่อมั่นปานกลาง คือ เจ้าหน้าที่ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต ค่าเฉลี่ย 3.46 คิดเป็นร้อยละ 69.20 รองลงมาคือ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรมในการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.43 คิดเป็นร้อยละ 68.60

ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคเหนือ มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก คือ ประเด็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ สามารถนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ ค่าเฉลี่ย 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60 รองลงมาคือ ประเด็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (พนักงานคดีพิเศษ/เจ้าพนักงาน/พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ) มีความรู้ความสามารถในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.83 คิดเป็นร้อยละ 76.60 และประเด็นกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ย 3.78 คิดเป็นร้อยละ 75.60

ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความเชื่อมั่นในประเด็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (พนักงานคดีพิเศษ/เจ้าพนักงาน/พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ) มีความรู้ความสามารถในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.86 คิดเป็นร้อยละ 77.20 รองลงมาคือ ประเด็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต ค่าเฉลี่ย 3.71 คิดเป็นร้อยละ 74.20 และประเด็นกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ ค่าเฉลี่ย 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 ตามลำดับ

ประชาชนทั่วไปที่อยู่ในภาคใต้ มีความเชื่อมั่นในประเด็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชี่ยวชาญในปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษ สามารถนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ ค่าเฉลี่ย 3.74 คิดเป็นร้อยละ 74.80 รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (พนักงานคดีพิเศษ/เจ้าพนักงาน/พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ) มีความรู้ความสามารถในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ ค่าเฉลี่ย 3.73 คิดเป็นร้อยละ 74.60 และกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรมในการดำเนินคดี ค่าเฉลี่ย 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40

ตารางที่ 20 เรื่องที่ประชาชนทั่วไป ประทับใจ ต่อ การปฏิบัติงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ประเด็น	ภาพรวม		ภูมิภาค				
		จำนวน	ร้อยละ	กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	การปฏิบัติงานที่รวดเร็ว เช่น การจับกุมผู้กระทำความผิดมาลงโทษ	256	17.04	16.98	11.03	21.39	18.14	15.15
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใส ตรวจสอบได้	156	10.39	13.21	6.25	9.25	16.24	1.01
3	มีการดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรม ยุติธรรม เชื่อถือได้	153	10.19	10.85	6.25	9.83	15.40	3.03
4	การดำเนินคดีแชร์ลูกโซ่	138	9.19	16.04	9.56	5.78	4.43	18.69
5	มีการปฏิบัติงานเป็นทีม อย่างมืออาชีพ มีความรอบคอบในการดำเนินงาน	91	6.06	9.43	2.21	15.03	2.11	1.52
6	มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีและผลงานของคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ทำให้ประชาชนได้รับความรู้เกี่ยวกับวิธีการ/กลโกงต่าง ๆ ของผู้ร้าย เช่น คดีแชร์ / คดีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ มากขึ้น	75	4.99	8.49	0.37	3.18	9.28	0.51
7	การดำเนินคดีบุกรุกป่าสงวน / อุทยานแห่งชาติ	71	4.73	-	1.84	3.76	1.69	22.73
8	การปราบปรามคดียาเสพติดและยึดทรัพย์กลุ่มผู้ค้าขาย	70	4.66	5.19	9.93	3.18	2.32	5.05
9	การดำเนินคดีการค้ามนุษย์	66	4.39	-	12.13	4.91	3.16	0.51
10	เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการสืบสวน สอบสวนคดีสำคัญ ๆ	50	3.33	0.94	1.47	3.18	3.59	8.08

เป็นคำถามปลายเปิด

จากตารางที่ 20 เรื่องที่ประชาชนทั่วไป ประทับใจ ต่อ การปฏิบัติงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุดเป็นอันดับแรก คือ การปฏิบัติงานที่รวดเร็ว เช่น การจับกุมผู้กระทำความผิดมาลงโทษ ร้อยละ 17.04 รองลงมาคือ กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใส ตรวจสอบได้ ร้อยละ 10.39 มีการดำเนินคดีด้วยความเป็นธรรม ยุติธรรม เชื่อถือได้ ร้อยละ 10.19 การดำเนินคดีแชร์ลูกโซ่ ร้อยละ 9.19 มีการปฏิบัติงานเป็นทีม อย่างมืออาชีพ มีความรอบคอบในการดำเนินงาน ร้อยละ 6.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 21 เรื่องที่ทำให้ประชาชนทั่วไปไม่เชื่อมั่น ต่อ การดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

อันดับ	ประเด็น	ภาพรวม		ภูมิภาค				
		จำนวน	ร้อยละ	กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	การถูกแทรกแซงทางการเมืองและผู้มีอิทธิพล	169	23.02	24.78	18.39	35.85	17.79	25.56
2	การดำเนินงานขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใส และ ไม่สามารถตรวจสอบการทำงานได้	149	20.30	31.86	22.99	10.38	24.04	9.02
3	ไม่สามารถดำเนินคดีกับผู้ที่กระทำผิดให้ได้รับโทษได้	85	11.58	14.16	8.05	9.43	20.67	1.50
4	การที่ไม่สามารถดำเนินคดีกับกลุ่มผู้มีอิทธิพลได้	76	10.35	2.65	18.97	16.04	2.88	12.78
5	ไม่สามารถดำเนินคดีกับนักการเมืองหรือคดีที่มีนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องได้	40	5.45	0.88	2.30	4.72	0.48	21.80
6	การดำเนินคดีพระธรรมกาย ที่ไม่สามารถสิ้นสุดคดีและตามจับกุมได้	38	5.18	11.50	5.75	3.77	3.37	3.01
7	การดำเนินคดีของนายบิลลี่ รักจงเจริญ แกนนำชาวบ้านกะเหรี่ยงบ้าน	31	4.22	2.65	1.72	6.60	5.29	5.26
8	การไม่เปิดเผยหรือเผยแพร่ผลการดำเนินคดีให้ประชาชนรับทราบตามความเป็นจริง	20	2.72	2.65	1.72	0.94	4.81	2.26
9	การดำเนินคดียังมีความล่าช้า	19	2.59	3.54	1.72	-	5.29	0.75
10	ไม่สามารถดำเนินคดีที่มีข้าราชการประพฤติมิชอบได้อย่างจริงจัง	16	2.18	-	5.17	-	0.96	3.76

เป็นคำถามปลายเปิด

จากตารางที่ 21 เรื่องที่จะทำให้ประชาชนทั่วไปไม่เชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด คือ การถูกแทรกแซงทางการเมือง และผู้มีอิทธิพล ร้อยละ 23.02 รองลงมาคือ การดำเนินงานขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใส และ ไม่สามารถตรวจสอบการทำงานได้ ร้อยละ 20.30 การที่ไม่สามารถดำเนินคดีกับผู้ที่กระทำผิดให้ได้รับโทษได้ ร้อยละ 11.58 การที่ไม่สามารถดำเนินคดีกับกลุ่มผู้มีอิทธิพลได้ ร้อยละ 10.35 และการที่ไม่สามารถดำเนินคดีกับนักการเมืองหรือคดีที่มีนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องได้ ร้อยละ 5.45

ตารางที่ 22 ข้อเสนอแนะของ ประชาชนทั่วไป

อันดับ	ข้อเสนอแนะ	ภาพรวม		ภูมิภาค				
		จำนวน	ร้อยละ	กทม.	กลาง	เหนือ	อีสาน	ใต้
1	ต้องการให้มีการรับทำคดีให้หลากหลายและเพิ่มมากขึ้น (เช่น คดีข่มขืนน้องชมพู่ คดีนายบอสอยู่วิทยา)	126	13.36	8.93	0.41	23.30	21.29	2.94
2	ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการดำเนินคดีด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใสและตรวจสอบได้	117	12.41	13.39	17.77	5.83	10.77	11.76
3	ปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักกฎหมายและยืนหยัดในหลักการ ทุกคนอยู่ภายใต้กฎหมายเดียวกัน ไม่เลือกปฏิบัติ	115	12.20	10.71	21.07	2.91	9.09	16.18
4	ต้องการให้มีการแจ้งความคืบหน้าของคดีต่าง ๆ ผ่านช่องทางสื่อให้ประชาชนรับรู้อย่างต่อเนื่อง	110	11.66	16.96	8.26	19.42	10.77	8.82
5	เพิ่มการประชาสัมพันธ์บทบาท หน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ	101	10.71	8.93	21.07	5.83	4.07	25.00
6	ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานอิสระ ไม่ขึ้นตรงกับผู้ใดหรือสังกัดหน่วยงานใดอย่างแท้จริง จะได้ไม่ถูกแทรกแซงการดำเนินงาน	79	8.38	6.25	13.64	8.74	4.55	16.18
7	มีความรวดเร็วในการดำเนินคดี นำผู้กระทำผิดมาลงโทษและมีระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละคดีที่ชัดเจน	74	7.85	5.36	3.72	0.97	12.92	5.88
8	เจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติหน้าที่ได้ดี ขอให้เป็นหน่วยงานที่คอยช่วยเหลือประชาชนต่อไป	47	4.98	2.68	0.83	26.21	3.59	-
9	การดำเนินคดีต่าง ๆ ควรมีการรวบรวมหลักฐานและพยานให้ครบถ้วน ก่อนพิจารณาคดี	28	2.97	3.57	2.89	-	4.07	-
10	มีช่องทางในการรับเรื่องร้องทุกข์ให้มากขึ้น	24	2.55	9.82	-	1.94	2.63	-

จากตารางที่ 22 ประชาชนทั่วไปให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดังนี้ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษรับทำคดีให้หลากหลายและเพิ่มมากขึ้น (เช่น คดีข่มขืนน้องชมพู่ คดีนายบอส อยู่วิทยา คดีข้าราชการทุจริต) มากที่สุด ร้อยละ 13.36 รองลงมาคือ ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการดำเนินคดีด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใสและตรวจสอบได้ ร้อยละ 12.41 การปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักกฎหมายและยืนหยัดในหลักการ ทุกคนอยู่ภายใต้กฎหมายเดียวกัน ไม่เลือกปฏิบัติ ร้อยละ 12.20 ต้องการให้มีการแจ้งความคืบหน้าของคดีต่าง ๆ ผ่านช่องทางสื่อให้ประชาชนรับรู้อย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 11.66 และควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์บทบาท หน้าที่ ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ร้อยละ 10.71 ตามลำดับ

ผลการสำรวจเชิงคุณภาพ

จากการสำรวจเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกกลุ่มเป้าหมายคือ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม คณะกรรมการคดีพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้แทนในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นักวิชาการด้านกฎหมาย/กระบวนการยุติธรรม/สิทธิมนุษยชน/อาชญาวิทยา/ด้านการสื่อสารมวลชน ผู้แทนสื่อมวลชนด้านโทรทัศน์ วิทยุ หรือหนังสือพิมพ์ ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา พยาน หน่วยงานที่ปฏิบัติงานร่วมกัน ประกอบด้วย ผู้แทนศาลยุติธรรม / สำนักงานศาลยุติธรรม ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนสภาทนายความ ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. / สำนักงาน ปปท. รวมจำนวนทั้งสิ้น 21 ราย ระหว่างเดือนกรกฎาคม – เดือนกันยายน 2563 สรุปประเด็นสำคัญได้ดังนี้

ความคิดเห็น โดยรวมเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีจุดมุ่งหมายในการจัดตั้งเพื่อมาดำเนินคดีที่เจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้อง (ตำรวจ) ไม่สามารถดำเนินการได้ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีความพิเศษ (Specialist) ทั้ง พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ กระบวนการและวิธีการทำงาน มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่อำนวยความสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรในกรมสอบสวนคดีพิเศษ กฎหมายมีเจตนารมณ์ในการจัดตั้งที่ดี

กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีจุดเด่นในหลาย ๆ เรื่องทั้งความเชี่ยวชาญพิเศษของเจ้าหน้าที่/บุคลากร โอกาสในการมี เข้าถึงการใช้เทคโนโลยี เครื่องมืออุปกรณ์ที่ทันสมัย (เช่น อาวุธปืน โดรน ระบบดาวเทียมในการตรวจดูพื้นที่ เป็นต้น) และมีค่าตอบแทนของบุคลากรสูงกว่าหลาย ๆ หน่วยงานที่เป็นภาครัฐด้วยกัน แต่การนำศักยภาพที่มีอยู่ไปใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษยังไม่คุ้มค่าและมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

นักวิชาการและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นว่า ด้านการบริหารจัดการและการทำคดีพิเศษต่าง ๆ กรมสอบสวนคดีพิเศษขาดการศึกษา วิเคราะห์ และทบทวนการดำเนินคดีที่ประสบผลสำเร็จเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ไม่มีการทำ KM หรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการทำคดีเพื่อพัฒนาศักยภาพและองค์ความรู้ให้กับเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน ยังไม่เห็นว่ามีการใช้ประสิทธิภาพของบุคลากรในการทำคดีที่ยากๆ และประสบผลสำรวจมาเป็นกรณีศึกษา (Case Study) การทำ Case Study หรือการนำคดีที่น่าสนใจมาศึกษา /ถอดรหัสเพื่อหาวิธีการหรือบริหารจัดการคดี (Case Management) ในลักษณะเดียวกันหรือใกล้เคียงกันให้มีประสิทธิภาพ และขาดการวิเคราะห์ข้อมูลด้านคดีหรือแนวโน้มอาชญากรรมต่าง ๆ ที่มีความสลับซ้อนตามสถานการณ์สังคมโลก

การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษเน้นงานเชิงรับมากไป คือรอให้เป็นคดีเกิดขึ้นก่อนจึงเข้าไปดำเนินการ ไม่มีการศึกษาวิเคราะห์ประเภทคดีเพื่อทำงานเชิงรุก ทำให้การเรียนรู้และพัฒนาไม่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม และบางครั้งอาจจะมองคดีไม่รอบด้าน ไม่สามารถวิเคราะห์เชิงลึกถึง

ผลกระทบจากคดีที่ทำอยู่ หรือแม้แต่วิธีการจัดการบริหารคดีที่มีความสลับซับซ้อนที่นับวันจะเพิ่มมากขึ้น แต่อาจจะเป็นเพราะ ประเทศไทยยังไม่เจอคดีอาชญากรรมพิเศษ หรือคดีที่มีความยุ่งยากสลับซับซ้อนเท่ากับเจ้าหน้าที่ของเอฟบีไอ (FBI) ของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งสิ่งที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันมากที่สุด

อย่างไรก็ตาม ผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านให้ข้อคิดเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ขาดการประสานงานความร่วมมือทั้งในส่วนงานภายในองค์กรเอง ระหว่างหน่วยงานรัฐ และองค์กรต่าง ๆ ที่มีการทำงานเชื่อมโยงหรือส่งเสริมประสิทธิภาพงานต่อกัน ระบบการทำงานของคนในกรมสอบสวนคดีพิเศษมองว่า ทำงานแบบต่างคนต่างทำ (ทำงานเหมือนเป็นจิ๊กซอที่ต่างคนต่างทำแล้วเอามาต่อ ๆ กัน) หรือในหลาย ๆ เรื่องมีการทำงานที่ซ้ำซ้อนกันภายในกรมด้วยกันเอง และกับหน่วยงานอื่น ๆ อาจเป็นปัจจัยทำให้การปฏิบัติงานเกิดความล่าช้า มีกระบวนการขั้นตอนที่ยุ่งยากและไม่เกิดประสิทธิผลของงานที่โดดเด่นมากนัก

ทุกวันนี้ผลงานที่เด่นจริง ๆ ยังไม่เห็นการทำคดีที่มีความสลับซ้อน (Complicate) มากเท่าที่ควร ส่วนใหญ่เป็นการทำคดีที่มีผลกระทบกับสังคมในบางกลุ่ม เช่น คดีแชร์ลูกโซ่ คดีพระธรรมกาย หรือเป็นคดีที่มีมูลค่าทางคดีสูง ยังไม่พบเห็นคดีที่มีความสลับซับซ้อนและมีผลกระทบต่อสังคมในวงกว้าง หรือความมั่นคงของประเทศ (แบบคดีที่ประชาชนต้องร้อง ว๊าว !) เพราะส่วนใหญ่ที่รับรู้เป็นคดีที่ไม่ยุ่งยากซับซ้อน แต่มูลค่ามากที่อยู่ในขอบเขตภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (บางครั้งทำให้ประชาชนแยกไม่ออกระหว่างคดีพิเศษกับคดีทั่วไปของเจ้าหน้าที่ตำรวจ)

การดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ปรากฏตามสื่อส่วนใหญ่เป็นคดีตามกระแสสังคมคดีที่เกิดขึ้นและมีผลกระทบหรือมีผู้เสียหายจำนวนมาก ขาดการทำคดีประเภทเชิงสลับซับซ้อน คดีที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของสาธารณะโดยรวม ประชาชนส่วนใหญ่จะเห็นภาพการทำคดีเกี่ยวกับแชร์ลูกโซ่ เพราะมีข่าวออกมากมาย ส่วนคดีการทุจริตหรือคดีผลประโยชน์ทับซ้อนของผู้มีอิทธิพล/นักการเมือง/นักธุรกิจหรือนักลงทุน คดีที่อาจจะนำไปสู่กระบวนการฟอกเงิน หรือคดีที่มีผลกระทบต่อระบบการเงินทางเศรษฐกิจ เช่น คดีกู้เงินกรุงไทย (พานทองแท้) คดีบุกรุกของเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ เป็นต้น ยังไม่สามารถเอาตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้

ด้านการสื่อสารประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลกับประชาชนตามสื่อต่าง ๆ ผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านให้ความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกันคือ มีช่องทางน้อยและไม่หลากหลาย ขาดการเผยแพร่ในเรื่องที่ภาคประชาชนควรจะรู้หรือต้องการรู้ เช่น บทบาทหน้าที่ ภารกิจ ความแตกต่างระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช./หรือตำรวจ) ประเภทคดีที่สามารถเป็นคดีพิเศษได้หรือไม่ได้ ช่องทางที่เข้าถึงหรือร้องทุกข์กับกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือข้อมูลเกี่ยวกับคดีที่มีบุคคลดังหรือผู้มีอิทธิพลมีการดำเนินการอย่างไร ผลการดำเนินคดีที่น่าสนใจเป็นอย่างไร ส่วนใหญ่ที่เป็นข่าวให้ประชาชนรับทราบจะเป็นคดีที่อยู่ในกระแสความสนใจของสังคม หรือเป็นคดีดัง ๆ ที่สื่อมวลชน

และสังคมให้ความสนใจ ซึ่งพบว่า จากการสัมภาษณ์ทุกท่าน เมื่อพูดถึงผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจะกล่าวถึงคดีแชร์ลูกโซ่ คดีเครื่องสำอางค์ มากที่สุด และทำให้มองภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่ได้เป็นหน่วยงานที่มีความพิเศษมากเท่าใด เพราะคดีแชร์ลูกโซ่ ไม่ได้มีความสลับซับซ้อนมาก แต่มีมูลค่าความเสียหายสูง

ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ผ่านมา กรณีผู้บริหารระดับสูงของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นกลาง ไม่โปร่งใส และประพฤติมิชอบ เป็นเครื่องมือทางการเมือง เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ความเชื่อมั่นของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับผลกระทบอย่างมาก ซึ่งเป็นเรื่องเดียวแต่เป็นเรื่องที่หลาย ๆ คนให้ความสนใจและจดจำเป็นอย่างดี

ด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในปัจจุบันค่อนข้างที่จะดีขึ้นกว่าเมื่อก่อน ในอดีตกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีภาพลักษณ์ของผู้นำที่ไม่โปร่งใส ไม่น่าเชื่อถือ ส่งผลต่อภาพลักษณ์ และความเชื่อมั่นต่อองค์กรอย่างมาก องค์กรด้านความยุติธรรมการทำงานต้องทำให้ประชาชนเข้าถึงได้สะดวก มีบริการที่รวดเร็ว ถูกต้อง เป็นธรรม ประชาชนส่วนใหญ่มีความคาดหวังต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างมาก หลายองค์กรเชื่อมั่นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งมีความพิเศษตั้งแต่การจัดตั้ง กฎหมาย บุคลากรที่ทำงาน ต้องมีความรู้ความสามารถ และความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านจริง ๆ การทำงานต้องมีความเป็นมืออาชีพอย่างมาก สามารถเข้าถึงหลักฐานหรือพยานต่าง ๆ ได้อย่างเชี่ยวชาญ และทำให้ผลการดำเนินคดีและสรุปคดีสามารถนำไปสู่การสั่งฟ้องและจับกุมผู้กระทำผิดได้ จากที่ผ่านมาผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษก็สร้างความเชื่อมั่นได้ระดับหนึ่ง แต่ยังไม่ถึงเป้าหมายที่ควรจะเป็น

ในส่วนของการปฏิบัติงานร่วมกันกับองค์กรที่ปฏิบัติงานที่มีความเชื่อมโยงกันในการดำเนินคดี ไม่ว่าจะเป็นการสืบสวนสอบสวน การตรวจค้น การทำสำนวนคดี การส่งมอบสำนวนคดี การสั่งฟ้อง /ฝากขัง /จับกุมต่าง ๆ การประสานงานระหว่างหน่วยงาน ผู้ปฏิบัติงานควรเรียนรู้และเข้าใจกระบวนการทำงานของหน่วยงานอื่นด้วย และควรมีวิธีการประสานงานเพื่อให้หน่วยงานอื่น ๆ ที่ทำงานร่วมกันสามารถร่วมปฏิบัติงานกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่ควรปฏิบัติงานตามภารกิจหรือหน้าที่ของตนเองแต่เพียงอย่างเดียว โดยไม่คำนึงถึงการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่อาจจะได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงเห็นว่า การจัดเตรียมเอกสาร การส่งมอบเอกสารด้านคดีหรือสำนวนคดีควรมีมาตรฐานในการระมัดระวังไม่ให้เอกสารได้รับความเสียหาย อีกทั้งการสื่อสารหรือการให้สัมภาษณ์หรือการหารือกันบางครั้ง หน้าที่หรือวิธีการทำงานบางอย่างจะต้องเกี่ยวข้อง/เชื่อมโยงหรือมีส่วนที่จะส่งผลกระทบซึ่งกันและกัน การให้ข้อมูลและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่แต่ละหน่วยงานควรพึงระวังให้มาก เพื่อไม่ให้กระทบต่อการปฏิบัติงานของทุก ๆ ฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

ด้านการสร้างความเชื่อมั่นของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิ และนักวิชาการมีความเห็นสอดคล้องกัน กล่าวคือ ความเชื่อมั่นจะต้องใช้ระยะเวลาในการพิสูจน์จากผลการปฏิบัติงานของ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ ในการทำให้ประชาชนเชื่อว่า เป็นองค์กรที่มีความเป็นกลาง สามารถให้ความยุติธรรมกับประชาชนหรือผู้ที่เดือดร้อนได้ สามารถเป็นที่พึ่งได้ โดยต้องมีผลงานที่เป็นรูปธรรมจับต้องได้

การสื่อสารกับสาธารณชนเป็นสิ่งสำคัญ กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องมีเครื่องมือ หรือวิธีการสื่อสาร มีช่องทางต่าง ๆ ที่หลากหลายที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย สะดวกรวดเร็ว และทำให้ประชาชนได้รับรู้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ เนื้อหาข้อมูลที่นำเสนอต่อสาธารณชน ควรทำให้คนที่สนใจเข้าไปค้นหาข้อมูลได้ง่าย ทำให้คนที่ไม่เกี่ยวข้องรับรู้ว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ ใคร ทำอะไร อยู่ที่ไหน

การให้บริการข้อมูลบนเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรต้องมีรูปแบบ เนื้อหา Content ที่น่าสนใจ มีความทันสมัย อ่านง่าย เน้นผลงานที่เป็นรูปธรรม ไม่ควรเน้นการนำเสนอข่าวประเภทเปิดงาน มอบกระเช้า แถลงข่าว หรือรับรางวัล แต่ควรนำเสนอในเชิงสร้างสรรค์ เป็นประโยชน์ เช่น ความรู้เกี่ยวกับคดี การยื่นขอเป็นคดี คดีประเภทไหนแบบไหน สถิติของคดีพิเศษ ประเภทคดีที่ควรยื่นมาที่กรมสอบสวนคดีพิเศษหรือไม่ควรยื่น ประเภทคดีแบบใดเกี่ยวข้องกับหน่วยงานอื่น หรือความรู้เกี่ยวกับป้องกันอาชญากรรมพิเศษ ประเภทของอาชญากรรมพิเศษ เป็นต้น

ผู้ทรงคุณวุฒิ นักวิชาการ สื่อมวลชนให้ข้อเสนอแนะ กรมสอบสวนคดีพิเศษควรทำงานในเชิงรุกให้มากกว่านี้ จริงจังและมีความพยายามในการสืบค้นหาหลักฐานพยานข้อเท็จจริงกับการดำเนินคดีใหญ่ ๆ ที่มีผลกระทบต่อประชาชน มีความสลับซับซ้อน หรือคดีที่ผลประโยชน์ของประชาชนหรือของประเทศเป็นเดิมพัน อีกทั้งต้องมีกระบวนการสืบสวนสอบสวนเชิงลึก รวดเร็ว โปร่งใส เป็นธรรม และแสดงให้ประชาชนได้รับรู้ได้เห็นถึงผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในส่วนของข้อมูลเกี่ยวกับคดีต้องสามารถเปิดเผยได้ (พิจารณาว่าต้องไม่มีผลกระทบต่อรูปคดี และผู้ที่เกี่ยวข้อง) เพื่อให้ประชาชนได้รับรู้ข้อมูลอย่างตรงไปตรงมา และเกิดการตรวจสอบได้ ทำให้ประชาชนได้รับทราบผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น

หน่วยงานที่ปฏิบัติงานเชื่อมโยงกัน และผู้ทรงคุณวุฒิ หลายท่านให้ความเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารงานภายในมีจำนวนหน่วยกองคดีย่อยมากเกินไป (แบ่งงานตามประเภทคดี) ไม่น่าจะเหมาะสมและไม่ถูกต้อง เพราะเห็นว่าบางประเภทคดีมีความเชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องกัน การตั้งกองหรือหน่วยงานย่อยมากเกินไปทำให้องค์กรมีขนาดใหญ่ทำงานลำบาก ไม่คล่องตัว หากในอนาคตประเภทคดีเพิ่มขึ้นจะต้องเพิ่มกองหน่วยงานตามไปด้วยหรือไม่

การทำคดีที่มีความสลับซับซ้อน ควรใช้บุคลากรที่เชี่ยวชาญ เลือกใช้ศักยภาพของบุคคลในลักษณะเป็นทีมงานหรือทีมที่ปรึกษาเพื่อให้ทีมทำงานเห็นมุมมองที่หลากหลาย บางคดีอาจจะมีความเกี่ยวข้องในหลาย ๆ ส่วนหรืออาจมีผลกระทบต่อคดีประเภทอื่น เช่น คดียาเสพติดขนาดใหญ่อาจจะมีความเกี่ยวข้ององค์กรข้ามชาติ การฟอกเงิน ความมั่นคงทางเศรษฐกิจ และการค้ามนุษย์ เป็นต้น บางคดีมีความสลับซับซ้อนควรที่จะเลือกใช้ศักยภาพความเชี่ยวชาญที่หลากหลายในการพิจารณาและวิเคราะห์คดีให้ละเอียด รอบคอบ และลึกซึ้ง การกำหนดโครงสร้างที่กระจายมากไป ทำให้การทำงานไม่เป็น TEAM WORK ที่ดี ต่างคนต่างทำ ไม่เกิดการเรียนรู้ร่วมกัน โดยจากโครงสร้างจะพบว่า บางกองดคี

มีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกัน แต่ก็แยกกันทำงาน ทำให้ขาดการบูรณาการการทำงาน และขาดประสิทธิภาพการทำคดี อย่างไรก็ตามการดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ไม่สามารถดำเนินคดีได้เพียงลำพัง จำเป็นต้องอาศัยศักยภาพ ความร่วมมือและการประสานงานในหลาย ๆ หน่วยงานองค์กรทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ดังนั้น หากมีหน่วยงานมากไปการทำงานในส่วนที่อาจจะเกี่ยวข้องกันก็อาจจะกระจายกันมากขึ้น ขั้นตอนการทำงานมากขึ้น ใช้เวลามากขึ้น ส่งผลต่อความล่าช้าในการดำเนินคดี อีกทั้งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันที่ควรนำเทคโนโลยีและเครื่องมืออุปกรณ์ที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพมาช่วยในการบริหารจัดการคดี การสืบสวนสอบสวน การค้นหาพยานหลักฐาน ตลอดจนในการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพมากกว่านี้

ด้านการวิจัยและพัฒนาความรู้ภายในองค์กร ยังไม่ปรากฏให้เห็นเด่นชัดเท่าที่ควร องค์กรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านต้องมีการศึกษา วิจัยและพัฒนา (Research& Development) อย่างต่อเนื่อง โดยสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้จริง และควรมีการศึกษาวิจัยและพัฒนาทั้งด้านการดำเนินคดี ด้านการพัฒนาเครื่องมือเทคโนโลยี กับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนให้มากกว่านี้เพื่อพัฒนาศักยภาพในการบริหารจัดการคดี และการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญให้มีความหลากหลาย

กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีหน่วยงานหรือองค์กรในการพัฒนาทักษะของตนเอง และควรมีหน่วยงานอื่นเข้าร่วมด้วย กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรืออาจจะมีหลักสูตรเฉพาะเพื่อการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้เฉพาะเรื่อง มีทักษะเฉพาะด้าน รวมทั้งส่งเสริมด้านการเสริมทักษะ upskill /reskill ด้วย ควรมีระบบหรือวิธีการหล่อหลอมสร้างบุคลิกภาพ วิธีคิด วิธีปฏิบัติงานของคนในองค์กรในแบบเฉพาะของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้เป็นหนึ่งเดียว เพื่อสร้างความเป็นเอกลักษณ์ (Unity) ขององค์กร

ผู้บริหารระดับสูงมองว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำเป็นต้องคำนึงถึงปัจจัยที่นำไปสู่ความสำเร็จในการบริหารจัดการงานและองค์กรได้ คือ การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพทั้งภายใน (การมีอาคารสถานที่ทำงานแยกส่วนกันก็ทำให้ผู้บริหารมองไม่เห็นการทำงานในภาพรวมได้ ไม่สามารถเข้าถึงผู้ปฏิบัติงานได้ทั้งหมด การประสานงานก็ล่าช้า เป็นต้น) การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มียุทธศาสตร์ที่ชัดเจน ทันสมัย ควรนำมาปฏิบัติให้เกิดผลสำเร็จตามที่องค์กรได้ตั้งเป้าหมายไว้ และควรมีการกำหนดตัวชี้วัดที่ท้าท้ายสร้างสรรค์มากกว่าการนับจำนวนคดี

การบริหารจัดการข้อมูลเกี่ยวกับคดีทุกด้าน (Big Data) และการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทำ Case study หรือ Case management หรือวิเคราะห์ข้อมูลคดีในต่างประเทศ เพื่อใช้ในการพยากรณ์สถานการณ์ของอาชญากรรม คาดเดาพฤติกรรมอาชญากร ตลอดจนสามารถนำข้อมูลมากำหนดแนวทางการพัฒนาทักษะของบุคลากร และส่งเสริมบุคลากรให้เป็นไปตามสมรรถนะขององค์กร และผลสุดท้ายทำให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพและความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนได้ในที่สุด

สรุปผลและอภิปรายผล

จากการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และประชาชนทั่วไปที่ได้รับข่าวสาร โดยสำรวจเชิงปริมาณ จำนวนรวมทั้งสิ้น 2,551 ตัวอย่าง และสำรวจเชิงคุณภาพ จำนวน 21 ราย พบประเด็นสำคัญ ดังนี้

การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยรวมพบว่า ทุกกลุ่มเป้าหมายประชาชนทั่วไปส่วนใหญ่รับรู้เกี่ยวกับคดีที่เป็นที่รู้จักมีการนำเสนอข่าวผ่านสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง โดยผลงานที่เป็นที่กลุ่มตัวอย่างทั้งผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทั่วไปรับรู้มากที่สุด คือ การดำเนินคดีแชร์ลูกโซ่ เพราะมีผู้เสียหายและมูลค่าความเสียหายจำนวนมาก เป็นคดีที่คนส่วนใหญ่จดจำได้อีกทั้งมีเกิดขึ้นเป็นระยะ ๆ รองลงมาคือ คดีที่เป็นที่สนใจในช่วงปีที่ผ่านมา เช่น คดีการหายตัวไปของนายบิลลี่ รักจงเจริญ คดียาเสพติดข้ามชาติ

ขณะเดียวกันกลุ่มตัวอย่างจำนวนไม่น้อยที่ยังจดจำคดีพระธรรมกาย และคดีการจับกุมรถหรูเลี่ยงภาษีได้ ทำให้เห็นว่า ผลการดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นที่สนใจและสามารถสร้างการจดจำได้ดี ถึงแม้ว่าในบางคดีอาจจะมีผลการดำเนินคดีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และบางคดีประชาชนยังไม่ทราบถึงผลการดำเนินคดี แต่โดยรวมแล้ว การที่ประชาชนรู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ เกิดจากการดำเนินคดีที่เป็นที่สนใจและอยู่ในกระแสสังคมในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง ด้านหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้ทรงคุณวุฒิ รับรู้ผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษจากคดีที่ปรากฏเป็นข่าวด้วยเช่นกัน

ส่วนความคิดเห็นของผู้รับบริการที่มีต่อการดำเนินงานเป็นผลงานที่ทำให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมโดยรวม ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ส่วนใหญ่เห็นว่า ผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ ผลการดำเนินคดีต่าง ๆ ที่ปรากฏให้รับรู้ทางสื่อหรือช่องทางต่าง ๆ เช่น คดีแชร์ลูกโซ่ คดีวัดพระธรรมกาย คดีการค้ามนุษย์ คดีบุกรุกป่าไม้ เป็นต้น ในขณะที่ผลงานด้านการให้ความรู้ และเตือนภัยทำให้ประชาชนได้รับรู้ถึงแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมในด้านต่าง ๆ เป็นผลงานที่มีการกล่าวถึงน้อยกว่าผลงานด้านคดี อาจอธิบายได้ว่า การดำเนินคดีเป็นผลงานเชิงประจักษ์ที่ทำให้ประชาชนผู้รับบริการ และสาธารณชนรับรู้ถึงผลงานการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านการนำเสนอของสื่อมวลชนในแขนงต่าง ๆ อีกทั้งคดีดังกล่าว เป็นคดีที่อยู่ในกระแสสังคมที่ให้ความสนใจในช่วงเวลานั้น ๆ สาธารณชนรับรู้และเข้าใจการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านการดำเนินคดีมากกว่าการสื่อสารในเรื่องอื่น ในขณะที่ผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านเห็นว่า ประชาชนส่วนน้อยที่จะรู้จักบทบาทหน้าที่ ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และมีความเชื่อว่าประชาชนส่วนใหญ่ไม่รู้ว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษแตกต่างจากเจ้าหน้าที่ตำรวจอย่างไร การทำคดีพิเศษ คืออะไร และการบริการหรือการเข้าถึงช่องทางการบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีช่องทางใดบ้าง

การสื่อสารในลักษณะเชิงให้ความรู้ Educate กับสาธารณชนในวงกว้างกรมสอบสวนคดีพิเศษ ปรากฏให้เห็นน้อยมาก ประชาชนส่วนใหญ่รับรู้บทบาทภารกิจโดยผ่านจากการทำคดีที่เป็นกระแสสังคม ซึ่งอาจจะทำให้เกิดการรับรู้และความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนผิดพลาดได้ ส่งผลต่อความเชื่อมั่นและความคาดหวังต่อผลงานโดยรวมของกรมสอบสวนคดีพิเศษด้วยเช่นกัน

การรับรู้บทบาทหน้าที่ภารกิจอย่างถูกต้องของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นปัจจัยที่สำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อประชาชนรับรู้ผลงานจากสื่อสาธารณะ เข้าใจในบทบาทหน้าที่ภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษแล้ว จะเป็นโอกาสที่ทำให้สาธารณชนเข้าใจและเกิดความเชื่อมั่นในผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมากขึ้น

กลุ่มเป้าหมายเชิงคุณภาพ กล่าวถึง ผลงานและการบริหารงานในอดีต ตลอดจนเหตุการณ์ด้านลบของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่อยู่ในการรับรู้ของทุกคนเป็นภาพจำที่ยากจะลบออกได้ โดยเฉพาะการบริหารงานและการปฏิบัติหน้าที่ของผู้บริหารในอดีต ทำให้ภาพลักษณ์องค์กรเสื่อมเสียขาดความเชื่อมั่น ทำให้ทุกคนมองว่าเป็นองค์กรที่เป็นเครื่องมือทางการเมืองมากกว่าที่จะเป็นองค์กรที่ให้ความยุติธรรมหรือทำเพื่อประชาชน ถึงแม้ว่าเหตุการณ์จะผ่านมานานแล้ว เป็นสิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องกลับมาทบทวนการทำงานใหม่ และต้องใช้เป็นบทเรียนในการทำงานเพิ่มความระมัดระวังในการเป็นเครื่องมือของการเมืองให้มาก

อย่างไรก็ตาม ผลการสำรวจความเชื่อมั่นในปี 2563 มีความเชื่อมั่นร้อยละ 75.05 เป็นปีที่ผลคะแนนความเชื่อมั่นสูงกว่าปีที่ผ่านมา ปี 2562 มีความเชื่อมั่นร้อยละ 66.03 โดยจากผลการสำรวจและการสัมภาษณ์พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่มองว่า การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในช่วงปีที่ผ่านมาดีขึ้นมาก ผลงานด้านคดีมีความชัดเจน ไม่มีข่าวด้านลบ ไม่มีคดีที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กร (ยกเว้นคดีของนายบิลลี่ แต่ก็ไม่ส่งผลกระทบมากเท่าที่ควร) ผู้บริหารมีการทำงานที่ชัดเจนเป็นกลางไม่อิงการเมือง หลายฝ่ายมองว่า ภาพลักษณ์โดยรวมดีกว่าหลาย ๆ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม (เป็นช่วงที่มีข่าวกระทบการทำงานของกระบวนการยุติธรรมในหลายหน่วยงานจากคดีดัง) และการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษเป็นที่รับรู้ของประชาชน และมีการสื่อสารกับประชาชนและมีคดีที่อยู่ในความสนใจของประชาชนที่ปรากฏตามสื่อสาธารณเป็นระยะ ๆ

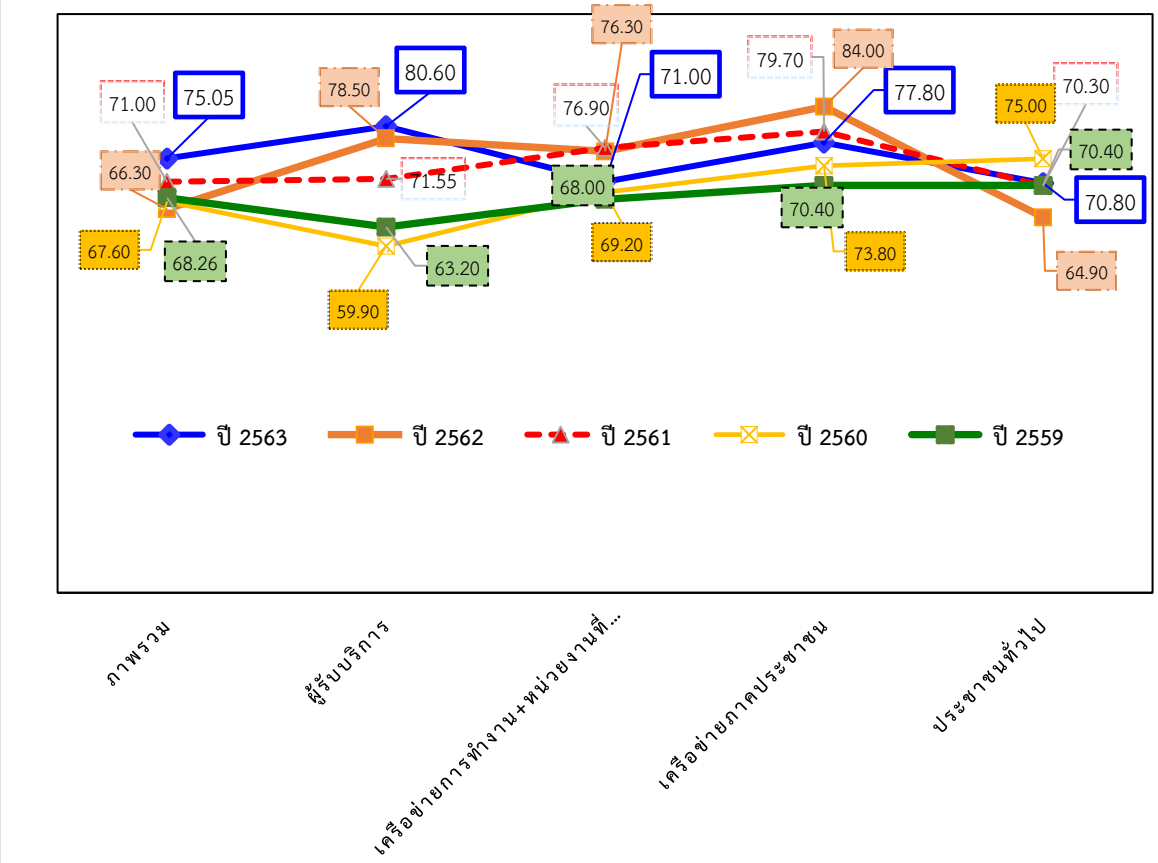
คะแนนความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 75.05

ความเชื่อมั่น	ภาพรวม	ผู้รับบริการ	เครือข่ายทำงาน+หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เครือข่าย	ประชาชนทั่วไป
ระดับความเชื่อมั่นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย=5)	3.98	4.03	3.55	3.89	3.54
ระดับความเชื่อมั่นโดยรวม (ร้อยละ)	75.05	80.60	71.00	77.80	70.80

อย่างไรก็ตามผลการสำรวจย้อนหลังตั้งแต่ปี 2559 พบว่า ความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีขึ้นลงอย่างมีนัยสำคัญ ดังนี้

ปี	ภาพรวม	ผู้รับบริการ	เครือข่ายการทำงาน+หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เครือข่ายภาคประชาชน	ประชาชนทั่วไป
ความเชื่อมั่น ปี 2562	66.30	78.50	76.30	84.00	64.90
ความเชื่อมั่น ปี 2561	71.00	71.55	76.90	79.70	70.30
ความเชื่อมั่น ปี 2560	67.60	59.90	69.20	73.80	75.00
ความเชื่อมั่น ปี 2559	68.26	63.20	68.00	70.40	70.40

แผนภาพแสดงผลความเชื่อมั่น เปรียบเทียบระหว่างปี พ.ศ. 2559 – 2563



ภาพรวมความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษของปี 2563 (เชื่อมั่นร้อยละ 75.05) ดีขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยในปี 2563 ผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นโดยรวมอยู่ที่ร้อยละ 80.60 สูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ และสูงขึ้นในทุก ๆ ปี ในปีนี้ผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นต่อเจ้าหน้าที่การปฏิบัติงาน และ

การดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่สามารถช่วยเหลือให้ผู้ที่เดือดร้อนได้รับความเป็นธรรมได้ ในส่วนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความเชื่อมั่นน้อยกว่ากลุ่มอื่นแต่มากกว่าประชาชนทั่วไป มีความเชื่อมั่นในความเป็นอิสระทางการเมืองและการไม่ถูกแทรกแซงน้อยกว่าเรื่องอื่น (อาจเพราะมีความเชื่อว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นหน่วยงานภายใต้กระทรวงยุติธรรม มีผู้บริหารเป็นฝ่ายการเมือง และผลจากความผิดพลาดของผู้บริหารในอดีต และในบางคดีที่อาจทำให้เชื่อได้ว่ามีความไม่เป็นกลางหรือถูกแทรกแซงได้ เช่น คดีหนี้สินกรุงไทยของนายพานทองแท้ คดีบุกรุกป่าของนายทุน เป็นต้น)

ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความประทับใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เช่นเดียวกับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในด้านความซื่อสัตย์ ไม่เรียกร้องผลประโยชน์ใด ๆ และมีการปฏิบัติงานด้วยความเสมอภาคเท่าเทียม ส่วนประเด็นที่เห็นว่า เป็นอุปสรรคหรือปัญหาต่อการบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ การปฏิบัติงานเชิงรับมากเกินไป การดำเนินคดีมีความล่าช้า และกระบวนการขั้นตอนมีความยุ่งยาก

ส่วนประชาชนทั่วไปมีความเชื่อมั่น (ร้อยละ 70.80) น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ อาจเป็นเพราะรับรู้ข้อมูลผลการดำเนินงานจากสื่อมวลชนในหลากหลายช่องทาง ซึ่งมีการนำเสนอข้อมูลที่หลากหลายทั้งทางบวกและทางลบ ทำให้การรับรู้และความเข้าใจของประชาชนทั่วไปคลาดเคลื่อนไปบ้าง ประกอบกับความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ภารกิจมีน้อยมาก เมื่อพิจารณาประเด็นความเชื่อมั่น พบว่าประชาชนทั่วไปมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษสูงเป็นอันดับแรก และเห็นว่าการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีประสิทธิภาพ มีความเป็นธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต ซึ่งเป็นผลจากการปฏิบัติงานตามคดีที่ปรากฏตามสื่อสาธารณะ

สิ่งที่ประชาชนทั่วไปเชื่อมั่นน้อย คือ การดำเนินคดีอย่างอิสระ ไม่ถูกแทรกแซงทางการเมืองหรือผู้มีอิทธิพล เป็นประเด็นที่ทุกกลุ่มให้ความเห็นตรงกัน คือ ถ้ามีเรื่องนี้จะส่งผลทำให้ไม่เชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในทันที เพราะด้วยประสบการณ์ที่ผ่านมาจากผลงานในอดีตทำให้ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมองว่า การถูกแทรกแซงทางการเมือง ความไม่เป็นกลางของผู้บริหารและองค์กรส่งผลต่อการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมได้

เครือข่ายภาคประชาชนมีความเชื่อมั่น ร้อยละ 77.80 โดยเชื่อมั่นในประเด็นเจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถความเชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมืออุปกรณ์เทคโนโลยีในการสืบหาหลักฐานวัตถุพยานและสืบสวนสอบสวนในคดีพิเศษ และการปฏิบัติงานด้วยความเสมอภาคและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ส่วนเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมั่นร้อยละ 71.80 โดยเชื่อมั่นในประเด็นเจ้าหน้าที่ที่มีปฏิบัติงานมีความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานด้านคดีพิเศษจนเป็นที่ยอมรับ และเจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญให้คำแนะเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ

กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มมีความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่โปร่งใส มีความซื่อสัตย์ ปฏิบัติงานโดยยึดหลักของกฎหมายเป็นสำคัญ มีการดำเนินคดีที่รวดเร็ว เป็นธรรม ให้ความช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนได้ มีบริการที่ไม่ยุ่งยาก

ซับซ้อน มีการทำคดีที่หลากหลายมากขึ้น มีการสื่อสารประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการดำเนินคดีต่าง ๆ ให้ประชาชนได้รับรู้ การประชาสัมพันธ์บทบาท ภารกิจ การให้บริการกับประชาชนโดยใช้สื่อที่หลากหลายและเข้าใจได้ง่าย

ส่วนผู้ทรงคุณวุฒิ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเครือข่าย มีความคาดหวังต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในการพัฒนาศักยภาพบุคลากร และองค์กรให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการดำเนินคดีพิเศษอย่างมีประสิทธิภาพ มีการทำงานเชิงรุกมากขึ้น ไม่เน้นงานคดีที่เป็นกระแสสังคมมากจนเกินไป ควรมีคดีที่แสดงถึงศักยภาพขององค์กรพิเศษที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมมากกว่านี้ มีระบบการบริหารจัดการคดี บริหารจัดการความรู้ต่าง ๆ เพื่อเพิ่มองค์ความรู้และประสิทธิภาพในการดำเนินคดี มีการใช้เครื่องมืออุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ทันสมัย และการบริหารจัดการข้อมูลที่ดีสามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการทำงาน มีระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์ให้ความรู้กับสาธารณชนที่หลากหลายมากขึ้น เพื่อประโยชน์ในการป้องกันและป้องปรามอาชญากรรมต่าง ๆ ในอนาคต

นอกจากนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรมีการจัดอบรมให้ความรู้ ฝึกทักษะ พัฒนาทักษะ (Upskill Reskill Newskill) ให้กับผู้ปฏิบัติงานมีความสามารถความเชี่ยวชาญในด้านคดีพิเศษโดยเฉพาะ การเสริมสร้างบุคลิกเฉพาะที่มีความเป็น UNITY ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมทั้งควรมีการส่งเสริมและอบรมให้ความรู้ด้านอาชญากรรม กฎหมายกับประชาชนและเครือข่ายในการทำงาน สร้างเครือข่ายในการปฏิบัติงานในหลากหลายเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการสำรวจครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาความคาดหวัง ของผู้รับบริการเพื่อนำมาศึกษาเทียบกับระดับความเชื่อมั่นของผู้รับบริการ และควรศึกษาปัญหา

2. ควรกำหนดกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจตามจำนวนประชากรที่มีอยู่จริงในแต่ละปี หรือ ควรมีการสุ่มกลุ่มเป้าหมายประชาชนทั่วไปตามสัดส่วนของพื้นที่หรือจำนวนคดีที่เกิดขึ้นในแต่ละจังหวัด

3. ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อนำมาวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบกับระดับความเชื่อมั่น และนำไปสู่ข้อเสนอแนะในการพัฒนาต่อไป

4. ควรจัดกระทำข้อมูลและฐานข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย ที่สะดวกต่อการติดต่อประสานงานและเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้อย่างรวดเร็ว

5. ควรศึกษาความคิดเห็น ความต้องการของเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานหรือสิ่งที่ต้องการให้องค์กรพัฒนา

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ในปัจจุบัน กรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ที่ดีกว่าในอดีตที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลง การพัฒนางานในทางที่ดี กลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกัน คือ ผู้บริหารระดับสูงมีการทำงานที่ไม่อิงการเมือง การปฏิบัติงานไม่ถูกแทรกแซงทางการเมืองเหมือนในอดีต เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และมีความรู้ความสามารถความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติหน้าที่ และมีการทำคดีพิเศษที่ส่งผลต่อประโยชน์ของประชาชนที่ได้รับผลกระทบโดยรวม ซึ่งเป็นสิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษยึดถือปฏิบัติเป็นแนวทางในการพัฒนางานให้ดียิ่งขึ้นได้

2. สิ่งที่ควรเร่งปรับปรุง คือ ด้านการสื่อสารทั้งภายในและภายนอก กล่าวคือ

(2.1) การสื่อสารภายนอก กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรเร่งสื่อสารสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ภารกิจ ผลการดำเนินงาน ช่องทางการบริการให้สาธารณชนรับรู้โดยใช้สื่อหรือช่องทางที่หลากหลายทันสมัย เข้าใจง่าย และน่าสนใจ โดยการจัดหาช่องทางการสื่อสารเผยแพร่ความรู้ด้านบทบาทหน้าที่ให้สาธารณชนรับทราบ หรือ กำหนดแนวทางขอบเขตและระยะเวลาในการนำเสนอผลการปฏิบัติงาน (แถลงข่าว) หรือ การรายงานความคืบหน้าของคดี

(2.2) การสื่อสารภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยเฉพาะแต่ละหน่วยแต่ละกองคดีต่าง ๆ ภายในควรมีการพูดคุย สื่อสาร หารือ ร่วมมือกันทำงานแบบเป็นทีม (Teamwork) เน้นกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และสร้างองค์ความรู้ในการปฏิบัติงาน เพื่อลดช่องว่างในการปฏิบัติงาน และเพื่อให้เกิดการช่วยเหลืองานซึ่งกันและกันทำให้ผลการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการสื่อสารกับหน่วยงานหรือองค์กรที่ปฏิบัติงานร่วมกัน ควรมีการหารือ พูดคุยทำความเข้าใจและเรียนรู้กระบวนการทำงานซึ่งกันและกัน เนื่องจากวัฒนธรรมองค์กร วิธีการปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงานมีความแตกต่างกัน การสื่อสารทำความเข้าใจ เรียนรู้การทำงานซึ่งกันและกันจะเป็นประโยชน์ต่อการทำงาน เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบหรือทัศนคติที่ไม่ดีต่อองค์กร จะเป็นการส่งเสริมภาพลักษณ์ของการทำงานระหว่างหน่วยงานด้วย

3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรใช้กระบวนการของ KM (Knowledge Management) หรือการถอดบทเรียน และการบริหารจัดการข้อมูล (Data Management) ในการทบทวนกระบวนการทำงานในแต่ละคดี วิธีการทำงาน ปัญหาอุปสรรค ผลการดำเนินงาน เพื่อเป็น Case Study ในการทำงาน และเพื่อประโยชน์ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรจัดทำฐานข้อมูลสถิติของคดีพิเศษ หรือ ข้อมูลเชิงสถิติที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน และองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลของผลการดำเนินคดี เผยแพร่ในเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และควรมีระบบที่สามารถให้ประชาชนเข้าไปศึกษาค้นคว้าข้อมูลเกี่ยวกับคดีหรือข้อมูลที่นำเสนอต่าง ๆ ได้

5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรทำงานในเชิงรุกให้มากกว่านี้ โดยไม่ต้องรอให้เกิดกระแส หรือการเรียกร้องให้ดำเนินคดีก่อน จึงจะดำเนินการสืบสวนสอบสวน และควรมีการนำเสนอผลการดำเนินคดีพิเศษประเภทอื่น ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อสังคมในวงกว้าง หรือประเภทคดีที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์ให้สาธารณชนได้รับรู้ให้มากขึ้น

สรุปการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และข้อคิดเห็นจากผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

จากการจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2563 ณ ห้องประชุมวายุภักดิ์ 2 โรงแรมเซ็นทรา บาย เซ็นทาราศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ โดยมีผู้บริหาร ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนหน่วยงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ผู้แทนจากหน่วยงานอื่น ๆ เช่น สภาทนายความ สำนักงาน ป.ป.ช สำนักงาน ป.ป.ง สำนักงาน ป.ป.ท. กรมราชทัณฑ์ กรมบังคับคดี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ จำนวน 91 คน เข้าร่วมประชุม พร้อมทั้งให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

1. กระบวนการยุติธรรมปัจจุบันได้รับผลกระทบการดำเนินคดีที่อยู่ในกระแส จากประสบการณ์การทำงานร่วมกับหน่วยงานระดับต่างประเทศ ค่อนข้างที่จะขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย ทำให้การทำงานในปัจจุบันขององค์กรค่อนข้างยาก ในส่วนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นหน่วยงานหนึ่งในกระบวนการยุติธรรมที่มีภาพความโปร่งใส ยุติธรรม เชื่อถือได้อยู่ เพราะประชาชนยังมีความเชื่อมั่นในกรมสอบสวนคดีพิเศษอยู่ จากผลการสำรวจที่ต้องการให้มีการทำคดีอื่น ๆ ที่กำลังมีประเด็นทางสังคมทั้ง ๆ ที่ ไม่ได้อยู่ในอำนาจหน้าที่ แสดงให้เห็นว่าสาธารณชนยังมี

ความเชื่อมั่นในองค์กรอยู่ จึงขอเป็นกำลังใจในการทำงานและสร้างกระบวนการยุติธรรมให้เป็นที่ยอมรับของสังคมและต่างประเทศต่อไป

2. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนสะท้อนให้เห็นการทำงานที่ชัดเจน และผลการสำรวจที่ผ่านมา 2-3 ปี ไม่แตกต่างกันมากนัก เพราะผลงานแต่ละปีก็เป็นที่ประจักษ์อยู่แล้ว ในส่วนของกรมสอบสวนคดีพิเศษเอง ด้วยบุคลากรและเจ้าหน้าที่ทุกฝ่ายจะต้องนำข้อมูลไปวิเคราะห์ สังเคราะห์และหาแนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพต่อไป โดยทุกคนทุกฝ่ายต้องร่วมมือกันผลักดันให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้ เพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการที่เป็นธรรม ณ โอกาสนี้ขอขอบคุณทีมงานของมหาวิทยาลัยสวนดุสิตที่ดำเนินการสำรวจและสะท้อนความจริงให้กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับรู้และนำไปปฏิบัติต่อไป

3. จากผลการสำรวจทำให้ภาพของกรมสอบสวนคดีพิเศษค่อนข้างดีขึ้นในสายตาของประชาชนและผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ผู้ปฏิบัติงานต้องมุ่งมั่นที่จะพัฒนากระบวนการทำงานให้ตรงกับความต้องการของสาธารณชนให้มากกว่านี้

4. ข้อมูลจากผลการสำรวจจะต้องนำไปใช้ในการกำหนดแผนพัฒนาองค์กร และใช้ประกอบการทบทวนยุทธศาสตร์การดำเนินงานของแต่ละฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผลการสำรวจจะเป็นประโยชน์ส่วนหนึ่งต่อกำหนดแผนการพัฒนางานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในปีถัดไป

5. การสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดขึ้นได้เป็นสิ่งที่ยาก ทางที่ปรึกษามีข้อแนะนำในการเปลี่ยนชุดความเชื่อของประชาชนหรือสร้างความเชื่อมั่นให้กับกรมสอบสวนคดีพิเศษ อย่างไร

ที่ปรึกษาให้ความเห็นว่า ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ส่วนหนึ่งมาจากชุดความเชื่อของประชาชนที่มีทั้งบวกและลบ ยกตัวอย่างเช่น เชื่อว่าถ้าไม่มีเส้นสายการทำคดีก็ยุ่งยากไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือชุดความเชื่อที่ว่า การเลือกตั้งต้องมีการ ซื้อเสียง แต่สิ่งนี้มีทั้งที่เคยเห็นและไม่เคยเห็น แต่ก็เชื่อว่าต้องมี เป็นต้น ซึ่งเป็นสิ่งที่ถูกฝังความคิดมาเป็นระยะเวลาหนึ่งเป็นสิ่งที่ประชาชนได้รับรู้เรื่องราวผ่านการบอกเล่าจากผู้อื่น หรือพบเห็นจริงจากประสบการณ์ของตนเอง และหากประสบการณ์ที่ได้รับรู้มาประกอบกับสิ่งที่เห็น ก็จะทำให้เกิดความเชื่อ และยิ่งพบเห็นหรือรับรู้บ่อย ๆ ก็ส่งผลต่อความเชื่อมั่นในเรื่องนั้น ๆ ได้เช่นกัน

หากจะปรับความเชื่อ ต้องอาศัยระยะเวลาที่ค่อนข้างมาก สิ่งสำคัญที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ คือ ต้องมีผลงานเชิงประจักษ์ มีการกระทำอย่างจริงจัง มั่นคงและต่อเนื่อง และต้องมีการสื่อสารให้ความรู้ สร้างความเข้าใจคู่ขนานกันไปด้วย ถึงแม้ว่าการเปลี่ยนชุดความเชื่อของคนเราอาจจะเปลี่ยนไม่ได้ในระยะเวลาอันสั้น แต่หากมีการตอกย้ำซ้ำ ๆ มีการทำอย่างต่อเนื่องอาจจะลดปริมาณของกลุ่มคนที่มีความเชื่อด้านลบให้ลดน้อยลง และเพิ่มความเชื่อด้านบวกมากขึ้น