

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร Executive Summary

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน การศึกษานี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสาน (Mix Methodology) ระหว่างการสำรวจข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Methods) โดยสำรวจความคิดเห็นกับประชากรกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ (1) กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ซึ่งประกอบด้วย ผู้รับบริการ เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เครือข่ายภาคประชาชน และ (2) กลุ่มประชาชนทั่วไป ด้วยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-stage Sampling) เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) และสัมภาษณ์จากผู้ให้คำตอบโดยตรง (Face to Face Interview) ซึ่งใช้วิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (Enumeration by Telephone) และวิธีการส่งแบบสำรวจให้ผู้ตอบทางไปรษณีย์ (Mailed Questionnaire) ทางแฟกซ์หรืออีเมล ทำการรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณได้จำนวนทั้งสิ้น 2,560 หน่วยตัวอย่าง จำแนกเป็น (1) กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง จำนวน 265 หน่วยตัวอย่าง ประกอบด้วย ผู้รับบริการจำนวน 136 หน่วยตัวอย่าง เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 79 หน่วยตัวอย่าง เครือข่ายภาคประชาชน จำนวน 50 หน่วยตัวอย่าง และ (2) กลุ่มประชาชนทั่วไป จำนวน 2,295 หน่วยตัวอย่าง สำหรับการสำรวจข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Methods) ใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth Interview) ทำการรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ ได้จำนวนทั้งสิ้น 20 หน่วยตัวอย่างกับประชากรกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้บริหารกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิ โดยดำเนินการสำรวจในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2562 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจ ได้ดังนี้

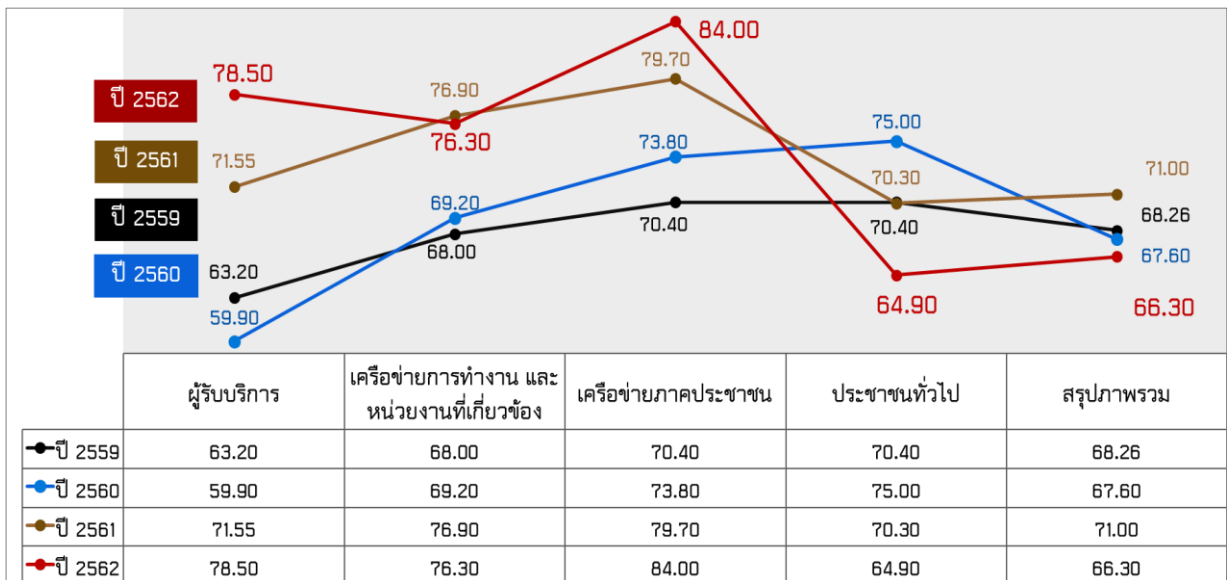
ส่วนที่ 1 สรุปผลการสำรวจเชิงปริมาณ (Quantitative Methods)

จากการสำรวจโดยภาพรวมจากกลุ่มประชากรเป้าหมาย คือ (1) กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ซึ่งประกอบด้วย ผู้รับบริการ เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เครือข่ายภาคประชาชน และ (2) กลุ่มประชาชนทั่วไป พบว่า การรับรู้ รับทราบ บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่ ระบุว่า “พอรู้จักบ้าง-รู้จักน้อย” (ร้อยละ 93.13) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ตามบัญชีท้ายประกาศ กคพ. (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2562 เรื่อง การกำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิด ตามมาตรา 21 วรรคหนึ่ง (1) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547) พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่ทราบว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม (ร้อยละ 81.80) ในขณะที่บทบาทหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ตัวอย่างมีการรับรู้ค่อนข้างต่ำ (อยู่ระหว่าง ร้อยละ 30.00-53.71) แสดงให้เห็นว่าตัวอย่างยังไม่ทราบถึงบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษอย่างแท้จริง สำหรับการติดตามข้อมูลข่าวสารและผลงานของ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่มีการติดตามข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ร้อยละ 98.55) โดยติดตามผ่านทางสื่อโทรทัศน์มากที่สุด (ร้อยละ 86.52) รองลงมา คือ สื่อสังคมออนไลน์ เช่น เฟซบุ๊ก (Facebook) (ร้อยละ 36.82) และหนังสือพิมพ์ (ร้อยละ 29.53) ตามลำดับ

ด้านระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.63 (S.D. = 1.89) และคิดเป็นร้อยละ 66.30

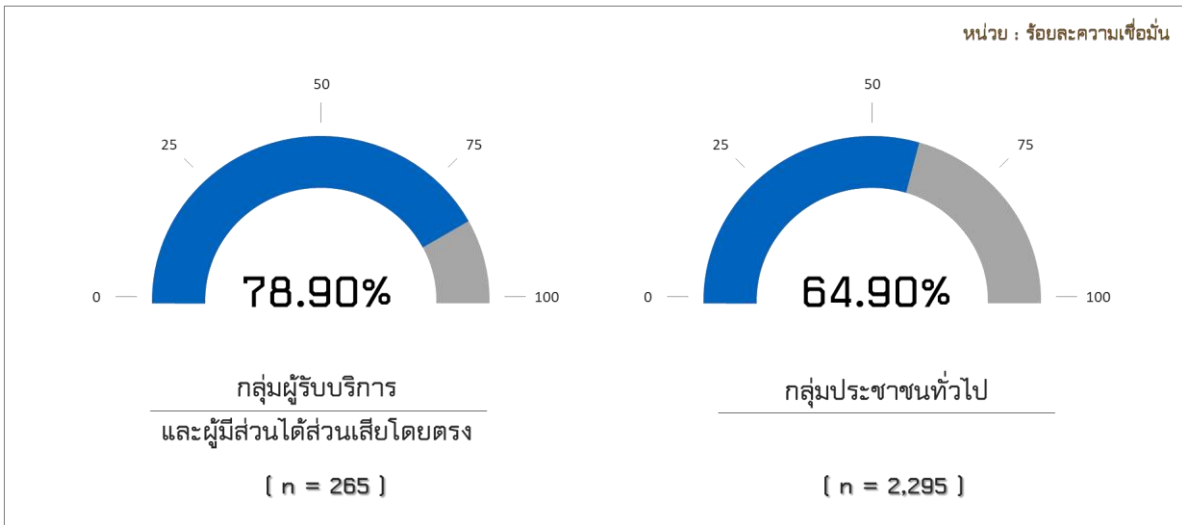
เมื่อจำแนกระดับความเชื่อมั่นตามกลุ่มต่าง ๆ พบว่า กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน มีระดับความเชื่อมั่นสูงสุด คือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.40 (S.D. = 1.27) และคิดเป็นร้อยละ 84.00 รองลงมา คือ กลุ่มผู้รับบริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.85 (S.D. = 2.10) และคิดเป็นร้อยละ 78.50 กลุ่มเครือข่ายการทำงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.85 (S.D. = 2.10) และคิดเป็นร้อยละ 78.50 และกลุ่มประชาชนทั่วไป มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.49 (S.D. = 1.85) และคิดเป็นร้อยละ 64.90 (ดังแสดงรายละเอียดในภาพที่ 1)



ภาพที่ 1 แสดงระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย

และเมื่อจำแนกระดับความเชื่อมั่นตามกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงและกลุ่มประชาชนทั่วไป พบว่า กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.89 (S.D. = 1.81) และคิดเป็นร้อยละ 78.90 ส่วนกลุ่มประชาชนทั่วไป ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.49 (S.D. = 1.85) และคิดเป็นร้อยละ 64.90

ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า กลุ่มของผู้ที่เข้ามาร่วมงานหรือติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จะมีระดับความเชื่อมั่นสูงกว่า ผู้ที่ไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดังแสดงรายละเอียดในภาพที่ 2)



ภาพที่ 2 แสดงระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม
จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงและกลุ่มประชาชนทั่วไป

ซึ่งประเด็นที่ตัวอย่างให้ความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษมากที่สุด (3 อันดับแรก) คือ (1) ประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ (2) ประเด็นกระบวนการสืบสวนสอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส และ (3) ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม ตามลำดับ

ส่วนประเด็นที่ตัวอย่างให้ความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษน้อยที่สุด (3 อันดับสุดท้าย) คือ (1) ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ (2) ประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก และ (3) ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 สรุปผลการสำรวจเชิงคุณภาพ (Qualitative Methods)

การสำรวจเชิงคุณภาพ (Qualitative Methods) ครั้งนี้ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informants) ประกอบด้วย 1) กลุ่มผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม 2) กลุ่มผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ 3) กลุ่มผู้รับบริการ 4) กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการให้บริการ 5) กลุ่มหน่วยงานปฏิบัติ และส่งมอบงานระหว่างกัน 6) กลุ่มหน่วยงานนโยบาย ควบคุมกำกับ และ 7) กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิอื่น ๆ รวมทั้งสิ้น 20 ท่าน ผลการสำรวจ พบว่า

เมื่อกล่าวถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Department of Special Investigation: DSI) ผู้ให้ข้อมูลนี้ถึงภาพของสำนักงานสอบสวนกลางของประเทศสหรัฐอเมริกา (The Federal Bureau of Investigation: FBI) หรือนึกถึงเจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือองค์กรที่เป็นที่พึ่งของประชาชนในการดำเนินงานยุติธรรม นึกถึงการป้องกันและปราบปรามคดีทุจริตที่เป็นคดีใหญ่ (Big Case) และมีความสำคัญระดับประเทศ เช่น ความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ความมั่นคงของรัฐ หรือคดีทุจริตที่มีผลกระทบต่อประชาชนอย่างรุนแรง เป็นต้น ภาพจำของกรมสอบสวนคดีพิเศษในสายตาของผู้ให้ข้อมูลจึงเป็นองค์กรที่มีอำนาจไร้ขอบเขต มีอำนาจสอบสวน “คดีพิเศษ” ที่หน่วยงานอื่นไม่สามารถดำเนินการได้ หรือคดีความที่มีความยุ่งยาก ซับซ้อน

เป็นองค์กรที่มุ่งช่วยเหลือประชาชนด้วยความยุติธรรม และปราศจากการแทรกแซงจากอำนาจใด ๆ นอกจากนี้ผู้ข้อมูลบางท่านให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า “สมัยก่อนเมื่อก้าวถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษจะนึกถึงภาพของสำนักงานสอบสวนกลางของประเทศสหรัฐอเมริกา (FBI) เพราะจากบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ยังไม่มีความชัดเจน แต่ปัจจุบันภาพจำดังกล่าวได้ถูกกลบออกไปกลายเป็นภาพของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีความชัดเจนมากขึ้น เนื่องจากการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีผลงานเป็นที่ประจักษ์มีความโดดเด่น และเป็นที่จดจำของสังคม เช่น คดีการทุจริตจัดซื้อรถและเรือดับเพลิงของกรุงเทพมหานคร และคดีกรณีสหกรณ์เครดิตยูเนี่ยนคลองจั่น เป็นต้น ซึ่งจะเห็นได้ว่าการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรวดเร็ว โปร่งใส และอำนวยความสะดวกให้กับสังคม”

สำหรับกระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่า ปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการดำเนินงานตามภารกิจไม่แตกต่างจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพียงแต่ “มีหัวใจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ” ที่มีขอบเขตของอำนาจหน้าที่ในการดำเนินคดีเป็นการเฉพาะ เมื่อก้าวถึงภาพรวมของการดำเนินงานตามภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลมีความเห็นตรงกันว่า การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีหน่วยงานหลายฝ่ายเข้ามาเกี่ยวข้องทั้งผู้บริหารระดับสูงของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คณะกรรมการคดีพิเศษ และคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง แต่ถึงกระนั้นก็สามารถดำเนินงานตามภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีกระบวนการทำงานเป็นขั้นเป็นตอน และสามารถควบคุมกระบวนการทำงานให้อยู่ในขอบเขตอำนาจตามกฎหมาย อย่างไรก็ตามมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานสืบสวนสอบสวนในคดีพิเศษ เช่น คดีผู้ร้ายข้ามแดน กรมสอบสวนคดีพิเศษจำเป็นต้องมีผู้ที่มีความเชี่ยวชาญโดยตรงเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการสืบสวนสอบสวน เป็นต้น รวมถึงการให้ความยุติธรรมแก่ผู้ที่ตกเป็นจำเลยหรือผู้ตกเป็นผู้ต้องหาในคดีให้มีโอกาสได้ชี้แจงหรือแสดงพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของตนเองได้อย่างเต็มที่ นอกจากนี้ผู้ให้ข้อมูลบางท่านให้ความเห็นว่า “ปัจจุบันการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษถือได้ว่าได้ดำเนินการครอบคลุมภารกิจในทุก ๆ มิติแล้ว เพียงแต่ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานให้ประชาชนรับทราบ แต่ในภาพรวมถือได้ว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ”

การเข้าถึงการอำนวยความสะดวกหรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ แม้ว่าปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษจะมีความพยายามอย่างยิ่งที่จะเปิดโอกาส เพื่ออำนวยความสะดวกให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน โดยประชาชนสามารถยื่นคำร้องทางจดหมาย โทรศัพท์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) หรือสามารถติดต่อด้วยตนเองผ่านศูนย์บริการในส่วนกลาง (กรุงเทพมหานคร) หรือติดต่อผ่านศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค 1 – 10 เพื่อรับเรื่องราวร้องทุกข์ ทำให้ประชาชนสามารถใช้บริการได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว อย่างไรก็ตามกรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาในประเด็นการเข้าถึงบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ห่างไกลหรือพื้นที่ต่างจังหวัดที่อาจประสบปัญหาเรื่องความรู้ ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ดังกล่าวเหล่านี้ เมื่อประสบปัญหาหรือไม่ได้ความเป็นธรรมที่พึงหลักของประชาชนในการร้องทุกข์ คือ สถานีตำรวจที่ตั้งในพื้นที่ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษควรจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนในการติดต่อขอรับบริการ และอธิบายขั้นตอนในการดำเนินงานให้มีความชัดเจน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าใจและเข้าถึงการอำนวยความสะดวกของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดียิ่งขึ้น

สำหรับระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษอยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก โดยมีปัจจัยหลัก คือ ความเชี่ยวชาญของบุคลากร ทั้งในด้านการสืบสวนสอบสวน อย่างไรก็ตามผู้ให้ข้อมูล

มีความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ 1) มุ่งเน้นการดำเนินการด้านการป้องกันอาชญากรรมในระดับพื้นที่ให้มากยิ่งขึ้น 2) การดำเนินคดีเกี่ยวกับการเมือง ต้องมีความโปร่งใส ชัดเจน และตรวจสอบได้ ไม่คลุมเครือ เพื่อป้องกันการถูกบิดเบือนจากผู้ไม่หวังดี อีกทั้งกรมสอบสวนคดีพิเศษต้องมีความเป็นอิสระอย่างแท้จริง ปราศจากการแทรกแซงของอำนาจทางการเมือง “ไม่ทำงานตามคำสั่งของนักการเมือง” จึงจะสามารถอำนวยความยุติธรรมให้เกิดขึ้นในสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และที่สำคัญต้องมีระบบกลไกในการตรวจสอบและถ่วงดุลการใช้อำนาจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อสร้างความโปร่งใสในการทำงาน 3) การแจ้งรายละเอียดความคืบหน้าเกี่ยวกับคดี หรือชี้แจงขั้นตอนในการดำเนินงานให้สาธารณชนได้รับทราบอยู่เป็นระยะ เพื่อสร้างความไว้วางใจและความเชื่อมั่นกับสาธารณชน 4) กระบวนการสรรหาบุคลากรในทุกระดับต้องมีความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ ทั้งในประเด็นความเหมาะสมด้านความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ซึ่งเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้กับสาธารณชนได้มากยิ่งขึ้น

อย่างไรก็ตาม กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการขยายเครือข่ายภาคประชาชน เพื่อส่งเสริมความรู้ และเป็นการเฝ้าระวังเรื่องราวต่าง ๆ ที่ผิดกฎหมาย เช่น คดียาเสพติด คดีแชร์ลูกโซ่ เป็นต้น ซึ่งจะช่วยให้เครือข่ายเฝ้าระวังให้กับกรมสอบสวนคดีพิเศษ นอกจากนี้ผู้ให้ข้อมูลมีข้อเสนอแนะเรื่องการประชาสัมพันธ์ การสร้างการรับรู้และความเข้าใจให้กับประชาชนเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่และมาตรฐานการดำเนินงานด้านการสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีความแตกต่างจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ด้านคุณภาพการให้บริการและการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่า การให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเข้ามามีบทบาทในการอำนวยความยุติธรรม โดยไม่เลือกปฏิบัติ มีกระบวนการทำงานตรงไปตรงมา ตอบสนองความต้องการของประชาชน รวมถึงการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมแก่ประชาชน ลักษณะของการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ และการสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีส่วนสำคัญที่ทำให้สาธารณชนมีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพิ่มมากขึ้น

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยการสำรวจเชิงปริมาณ (Quantitative Methods) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Methods) คณะที่ปรึกษาได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์และจัดทำเป็นข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นแนวทางการสร้างความเชื่อมั่น การพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดังนี้

1. การปรับปรุงด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1.1 สร้างการรับรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับบทบาท อำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อให้สาธารณชนได้รับทราบอย่างถูกต้อง

1.2 การปฏิบัติงานในเชิงรุกเพิ่มมากขึ้น เพื่อป้องกันอาชญากรรมพิเศษ เช่น การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและขั้นตอนการปกป้องสิทธิแก่ประชาชน เพื่อไม่ให้ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาการกระทำความผิดต่าง ๆ

1.3 สร้างวัฒนธรรมองค์กร โดยการสร้างความเท่าเทียมท่ามกลางความหลากหลายทางวัฒนธรรมของบุคลากรจากความเป็นสหวิชาชีพ เพื่อไม่ให้ความแตกต่างและความหลากหลายส่งผลกระทบต่อการทำงานขององค์กรในภาพรวม

1.4 การจัดทำคู่มือประชาชน เพื่อชี้ช่องทางและวิธีการติดต่อ หรือขั้นตอนการขอใช้บริการ การให้คำปรึกษา และการแนะนำทางกฎหมาย ทั้งนี้คู่มือฉบับประชาชนต้องจัดทำในรูปแบบที่สามารถทำความเข้าใจได้ง่าย

1.5 การประชาสัมพันธ์สถานที่ติดต่อส่วนกลาง เนื่องจากกรมสอบสวนคดีพิเศษมีหน่วยงานส่วนกลางตั้งอยู่ทั้งในอาคารกรมสอบสวนคดีพิเศษ และหน่วยงานอีกส่วนตั้งอยู่ในอาคารศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 และอาคารของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ทำให้ประชาชนที่เดินทางมาติดต่อขอรับบริการเกิดความสับสนในการเดินทาง

1.6 การขยายเครือข่ายการเฝ้าระวัง เพื่อเป็นการป้องกันการกระทำความผิดที่อาจเกิดขึ้นในชุมชน หรือท้องถิ่นที่ห่างไกล

1.7 การอำนวยความสะดวก เรื่อง การรับ – การส่งเอกสาร ในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Document) โดยไม่ต้องส่งต้นฉบับเอกสาร เพื่ออำนวยความสะดวกในการขอใช้บริการ

2. ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2.1 ด้านการสร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Know) ว่าเป็นหน่วยงานที่อยู่ในสังกัดกระทรวงยุติธรรม แต่อาจไม่เข้าใจ (Unknow) เกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่และขอบเขตการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเกิดความสับสนและไม่สามารถแบ่งแยกความแตกต่างระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษจึงต้องประชาสัมพันธ์และสื่อสารกับประชาชนโดยใช้ถ้อยคำที่เข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน เพื่อแสดงให้เห็นสาธารณชนเข้าใจความเป็น “คดีพิเศษ” ที่อยู่ในบทบาท อำนาจหน้าที่ และขอบเขตการดำเนินงานตามกฎหมาย

เมื่อพิจารณาประเด็นช่องทางการติดตามข้อมูลข่าวสารเปรียบเทียบผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 พบว่า รูปแบบของช่องทางการติดตามข้อมูลข่าวสารมีความใกล้เคียงกัน โดยส่วนใหญ่ติดตามข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางสื่อโทรทัศน์และสื่อสังคมออนไลน์ค่อนข้างสูง แต่เมื่อพิจารณาการติดตามผ่านสื่อประเภทเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษซึ่งเป็นสื่อออนไลน์เช่นเดียวกัน พบว่า การติดตามค่อนข้างน้อย ดังนั้น สื่อแบบดั้งเดิม (Traditional Media) เช่น โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และวิทยุ เป็นสื่อที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้ของประชาชน ส่วนรูปแบบและการสื่อสารประเภทเบอร์โทรศัพท์เฉพาะ ป้ายประกาศ การโฆษณา การจัดกิจกรรม การอบรม การสัมมนา การแจกเอกสารและแผ่นพับ ซึ่งเป็นสื่อประชาสัมพันธ์แบบเก่าเช่นเดียวกันกลับได้รับความนิยมน้อยลง และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) ที่ได้รับความนิยมเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะเฟซบุ๊ก (Facebook) เมื่อเปรียบเทียบกับเว็บไซต์ (Website) และแอปพลิเคชันของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสาธารณชนผ่านช่องทางเว็บไซต์และแอปพลิเคชันของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีจำนวนน้อยมากเมื่อเปรียบเทียบกับติดตามข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อประเภทเฟซบุ๊ก

ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษควรเน้นการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่มีลักษณะเป็น Active Technology หรือเครือข่ายทางสังคม (Social Network) เช่น เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์ เป็นต้น มากกว่าการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อ Passive Technology หรือ Standalone เช่น เว็บไซต์ ป้ายโฆษณา เป็นต้น โดยการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับทราบเกี่ยวกับบทบาท ภารกิจ อำนาจหน้าที่ ตลอดจน วิธีการ กระบวนการ และขั้นตอนในการติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ทั้งนี้ สื่อประชาสัมพันธ์ ควรมีรูปแบบที่กระชับ ใช้อ้อยคำที่เข้าใจง่าย และเป็นที่ยึดจำแก่ประชาชน และควรส่งเสริมการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับความเป็นมืออาชีพ (Professional) ความโปร่งใส (Transparency) และความเป็นกลาง (Neutrality) ปราศจากการแทรกแซงหรือการครอบงำการบริหารด้วยอำนาจทางการเมือง โดยเฉพาะคดีที่มีความเกี่ยวข้องกับการเมือง กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องมีการชี้แจงหรืออธิบายให้ประชาชนเข้าใจเกี่ยวกับความโปร่งใสและความเป็นกลางในการปฏิบัติงาน เนื่องจาก หากเป็นคดีทางการเมืองประชาชนจะมีความกังวลเรื่องความเป็นกลางอันส่งผลต่อภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเมื่อพิจารณาข้อมูลในส่วนของประชาชนทั่วไปที่ “ได้ยินชื่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ” แต่ไม่มีโอกาสติดต่อสื่อสารหรือใช้บริการโดยตรง พบว่า มีระดับความเชื่อมั่นน้อยกว่ากลุ่มประชาชนที่เคยรับบริการ กลุ่มเครือข่ายการทำงาน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเครือข่ายภาคประชาชนในทุก ๆ มิติ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษประสบความสำเร็จในการสร้างความเชื่อมั่นให้กับกลุ่มผู้ที่มีโอกาสเข้ามาเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง แต่กรมสอบสวนคดีพิเศษประสบความสำเร็จน้อยในการสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนทั่วไปที่ไม่มีโอกาสเข้ามาเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 พบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไปที่ไม่มีโอกาสสัมผัสหรือเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษมีแนวโน้มของความเชื่อมั่นลดลง

2.2 ด้านบุคลากร ผู้รับบริการ เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเครือข่ายภาคประชาชนมีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี แต่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม เรื่องบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีความซ้ำซ้อนกับการทำงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อีกทั้ง กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่ถูกคาดหวังจากสังคมสูง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง ศักยภาพของหน่วยงาน และความเชี่ยวชาญของบุคลากรในทุกกระดับ

ดังนั้น กระบวนการจัดการทรัพยากรบุคคล ตั้งแต่กระบวนการสรรหา คัดเลือก บรรจุ และการพัฒนา รวมถึงการประเมินผลการปฏิบัติงานในทุกเรื่อง ทุกระดับ ควรมีความพิเศษแตกต่างจากหน่วยงานที่มีภารกิจคล้ายคลึงกัน เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น กรมสอบสวนคดีพิเศษควรสร้างความชำนาญทั้งด้านความรู้ (Knowledge) และด้านทักษะการปฏิบัติงาน (Skills) เพื่อให้พร้อมรองรับการเปลี่ยนแปลงทั้งบริบทของกฎหมายหรือการปฏิบัติงานที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Learning) การสร้างทักษะ ความชำนาญด้านการสืบสวนสอบสวน ซึ่งเป็นทักษะที่ไม่สามารถสืบทอดได้ (Tacit Knowledge) ควรถอดบทเรียนการปฏิบัติงานเป็นกรณีศึกษา เพื่อให้เกิดการเรียนรู้และถ่ายทอด (Sharing) รวมถึงการส่งเสริมการรู้เท่าทันการกระทำผิดเกี่ยวกับเทคโนโลยี ทั้งกรณีและผู้เสียหายตกเป็นเหยื่อ หรือกรณีการใช้เทคโนโลยีในการกระทำความผิด และบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีความรู้และทักษะด้านการแสวงหาพยานหลักฐานอิเล็กทรอนิกส์ (Digital Forensic) ด้วย

2.3 กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องมีความเป็นมืออาชีพ (Professional) ในการปฏิบัติงาน ความเป็นมืออาชีพพิจารณาได้จากกระบวนการทำงานเชิงรุก (Proactive) โดยการนำทีมสหวิชาชีพ (Multidisciplinary) มาใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ให้มีความโปร่งใส (Transparency) และสามารถตรวจสอบได้

2.4 การตั้งหน่วยงานนิติวิทยาศาสตร์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง และแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น โดยอาศัยประสบการณ์ทำงานร่วมกันที่ผ่านมา รวมถึงความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญที่มีความน่าเชื่อถือ เพื่อสร้างการยอมรับหรือการสนับสนุนจากสาธารณชน

2.5 การพัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวน โดยเน้นการใช้เครื่องมือที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวนที่มีประสิทธิภาพ ทันสมัย และเป็นที่ยอมรับ

3. ความคาดหวังที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประชาชนมีความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษทำหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนคดีที่มีความสำคัญ และเป็นคดีที่อยู่ในความสนใจของสาธารณชน รวมถึงการพิจารณาคดีที่มีความยุ่งยาก ซับซ้อนยากแก่การคลี่คลาย (Cold Case) ให้เข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีอันจะนำไปสู่การสร้าง ความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ นอกจากนี้ ประชาชนมีความคาดหวังให้ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างองค์กร ทั้งองค์กรภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) และสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นต้น และประชาชนคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษทำงานในเชิงลึกรวดเร็ว ถูกต้อง เป็นธรรม สามารถนำไปสู่การจับกุมผู้กระทำความผิดได้

คำนำ

รายงานผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชนเพิ่มขึ้น ซึ่งดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Methods) กับประชากรกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และประชาชนทั่วไป ด้วยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) โดยการสัมภาษณ์จากผู้ให้คำตอบโดยตรง (Face to Face Interview) วิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (Enumeration by Telephone) และวิธีการส่งแบบสำรวจให้ผู้ตอบทางไปรษณีย์ (Mailed Questionnaire) ทางแฟกซ์ หรืออีเมล และดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Methods) กับประชากรกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้บริหารกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth Interview) ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2562

ผลการสำรวจที่ได้ในครั้งนี้ จะเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อนึ่ง รายงานผลการสำรวจครั้งนี้ สำเร็จลุล่วงลงได้ โดยได้รับความร่วมมือจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ และประชากรกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้บริหารกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิ และประชาชนทั่วไป ที่ได้เสียสละเวลาแสดงความคิดเห็นในการให้ข้อมูลซึ่งศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” ขอขอบพระคุณทุกฝ่ายมา ณ โอกาสนี้

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ก
คำนำ	ณ
สารบัญ	ญ
สารบัญตาราง	ม
สารบัญภาพ	ศ
ส่วนที่ 1 บทนำ	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการสำรวจ	1
1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน	1
1.4 ระยะเวลาการดำเนินการ	2
1.5 นิยามศัพท์	2
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	3
ส่วนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	4
2.1 ความหมายของสาธารณชน	4
2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความเชื่อมั่น	4
2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	6
2.4 แนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้	9
2.5 แนวคิดการเปิดรับข้อมูลข่าวสาร	11
2.6 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ	12
2.7 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง	13
2.8 แนวคิดทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory)	15
2.9 โครงสร้างและการบริหารงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	15
2.10 การกำกับดูแลองค์กรที่ดี	17
2.11 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	18
2.12 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	23
2.13 กรอบแนวคิดการสำรวจ	24
ส่วนที่ 3 วิธีการสำรวจ	25
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	25
3.2 ขอบเขตของการศึกษา	28
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ	28
3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล	30
3.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้	31

สารบัญญ (ต่อ)

	หน้า
ส่วนที่ 4 ผลการสำรวจ	32
4.1 ผลการสำรวจเชิงปริมาณ (Quantitative Research)	32
1. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวม (n=2,560)	32
2. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง (n=265)	44
3. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้รับบริการ (n=136)	55
4. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (n=79)	75
5. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน (n=50)	95
6. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มประชาชนทั่วไป (n=2,295)	115
4.2 ผลการสำรวจเชิงคุณภาพ (Qualitative Research)	135
ส่วนที่ 5 สรุปผลการสำรวจ	144
5.1 สรุปผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ	144
5.1.1 สรุปผลการสำรวจเชิงปริมาณ	144
1) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวม จำนวน 2,560 คน	144
2) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง จำนวน 265 คน	145
3) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้รับบริการ จำนวน 136 คน	146
4) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 79 คน	149
5) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน จำนวน 50 คน	151
6) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มประชาชนทั่วไป จำนวน 2,295 คน	154
5.1.2 สรุปผลการสำรวจเชิงคุณภาพ	156
5.2 ข้อเสนอแนะจากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ	158
5.2.1 ข้อเสนอแนะจากผลการสำรวจเชิงปริมาณ	158
5.2.2 ข้อเสนอแนะจากผลการสำรวจเชิงคุณภาพ	160
ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	161
6.1 การปรับปรุงด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	161
6.2 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น	162
6.3 ความคาดหวังที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ	164

สารบัญญ (ต่อ)

	หน้า
ภาคผนวก ก เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ (แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์)	165
แบบสอบถามชุดที่ 1 ผู้รับบริการ (ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)	166
แบบสอบถามชุดที่ 2 เครือข่ายการทำงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)	183
แบบสอบถามชุดที่ 3 เครือข่ายภาคประชาชน (ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)	197
แบบสอบถามชุดที่ 4 ประชาชนทั่วไป (ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)	212
แบบสอบถามสัมภาษณ์ ชุดที่ 1 กลุ่มผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม (ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)	229
แบบสอบถามสัมภาษณ์ ชุดที่ 2 กลุ่มผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)	234
แบบสอบถามสัมภาษณ์ ชุดที่ 3 กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)	239
ภาคผนวก ข ผลการทดสอบค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม	242
ภาคผนวก ค สรุปผลการประชุม	251
ภาคผนวก ง เอกสารการประชุม	259
ภาคผนวก จ รายชื่อผู้เข้าร่วมสัมมนา	265
ภาคผนวก ฉ ภาพประกอบการจัดประชุมสัมมนา	280
ภาคผนวก ช ผลการเปรียบเทียบความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ	283
บรรณานุกรม	578

สารบัญชิตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 แสดงจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชนทั่วไป จำแนกตามสัดส่วนของประชากร ในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย	27
ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่าง จำแนกตามสัดส่วนของประชากรในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย	27
ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมาย	32
ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	33
ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	33
ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	34
ตารางที่ 7 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่น ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ โดยภาพรวม	40
ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวน คดีพิเศษโดยภาพรวม	43
ตารางที่ 9 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวน คดีพิเศษโดยภาพรวม	43
ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมาย โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง	44
ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง	44
ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง	45
ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง	46
ตารางที่ 14 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่น ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง	51
ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวน คดีพิเศษโดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง	54
ตารางที่ 16 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่น ที่มีต่อกรมสอบสวน คดีพิเศษ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง	54
ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะข้อมูลทั่วไป จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	55
ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	56

สารบัญชิตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	56
ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของช่องทางการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวน คดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	57
ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	58
ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	59
ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับ การปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	64
ตารางที่ 24 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่น ที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	65
ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	68
ตารางที่ 26 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวน คดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	68
ตารางที่ 27 แสดงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	69
ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	70
ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุง หรือพัฒนา การดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	71
ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพ ด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ	73
ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะข้อมูลทั่วไป จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	75
ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของหน่วยงานที่สังกัด จำแนกตามเครือข่ายการทำงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	76
ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและร้อยละของความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	76
ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	77

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 35	แสดงจำนวนและร้อยละของการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (นอกเหนือจากการปฏิบัติงานร่วมกัน) จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	77
ตารางที่ 36	แสดงจำนวนและร้อยละของช่องทางการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	78
ตารางที่ 37	แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	79
ตารางที่ 38	แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	80
ตารางที่ 39	แสดงจำนวนและร้อยละของปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับ การปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	85
ตารางที่ 40	แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่น ที่มีต่อกรมสอบสวน คดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเครือข่ายการทำงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	86
ตารางที่ 41	แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	89
ตารางที่ 42	แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่น ที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	89
ตารางที่ 43	แสดงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	90
ตารางที่ 44	แสดงจำนวนและร้อยละของความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	91
ตารางที่ 45	ความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	92
ตารางที่ 46	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวน คดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	93
ตารางที่ 47	แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไป จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	95
ตารางที่ 48	แสดงจำนวนและร้อยละของหน่วยงานที่สังกัด จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	96
ตารางที่ 49	แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	96

สารบัญชิตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 50 แสดงจำนวนและร้อยละของสิ่งที่ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการพัฒนาเครือข่าย จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	97
ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (นอกเหนือจากการปฏิบัติงานร่วมกัน) จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	97
ตารางที่ 52 แสดงจำนวนและร้อยละของช่องทางติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	98
ตารางที่ 53 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	99
ตารางที่ 54 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	100
ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและร้อยละของปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียน เกี่ยวกับ การปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	105
ตารางที่ 56 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์การตกเป็นเหยื่อหรืออยู่ในพื้นที่อาชญากรรม จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	105
ตารางที่ 57 แสดงจำนวนและร้อยละของการเข้าร่วมกิจกรรมหรืออบรม ให้ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับอาชญากรรมพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	106
ตารางที่ 58 แสดงจำนวนและร้อยละของการนำความรู้ที่ได้จากการเข้าร่วมกิจกรรมหรืออบรม ไปใช้ประโยชน์ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	106
ตารางที่ 59 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวน คดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	107
ตารางที่ 60 แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน	110
ตารางที่ 61 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวน คดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน	110
ตารางที่ 62 แสดงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน	111
ตารางที่ 63 แสดงจำนวนและร้อยละของความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	112
ตารางที่ 64 แสดงจำนวนและร้อยละของความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุง หรือพัฒนาการดำเนินงาน จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	113
ตารางที่ 65 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพ ด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน	114

สารบัญชิตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 66 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไป จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	115
ตารางที่ 67 แสดงจำนวนและร้อยละของการรู้จักหรือเคยได้ยินชื่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	117
ตารางที่ 68 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	118
ตารางที่ 69 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	118
ตารางที่ 70 แสดงจำนวนและร้อยละของช่องทางการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวน คดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	119
ตารางที่ 71 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	120
ตารางที่ 72 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	121
ตารางที่ 73 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่น ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	127
ตารางที่ 74 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	130
ตารางที่ 75 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวน คดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	130
ตารางที่ 76 แสดงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	131
ตารางที่ 77 แสดงจำนวนและร้อยละของความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวน คดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	132
ตารางที่ 78 แสดงจำนวนและร้อยละของความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุง หรือพัฒนาการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	133
ตารางที่ 79 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพ ด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป	134

สารบัญญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1	แสดงระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย ข	
ภาพที่ 2	แสดงระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ ค และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงและกลุ่มประชาชนทั่วไป	
ภาพที่ 3	แสดงกรอบแนวคิดการสำรวจ	24

ส่วนที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

ตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในส่วนของหลักการตอบสนอง (Responsiveness) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องสามารถให้บริการได้อย่างมีคุณภาพ สามารถดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด สร้างความเชื่อมั่นไว้วางใจ รวมถึงตอบสนองตามความคาดหวังและความต้องการของประชาชนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความหลากหลายและมีความแตกต่างกันได้อย่างเหมาะสม ตามแผนยุทธศาสตร์กรมสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2560-2564 (ฉบับทบทวน ปี พ.ศ. 2561) ได้กำหนดเป้าหมายหลักที่ 1 เป็นที่เชื่อถือ ศรัทธาของสังคมในการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีตัวชี้วัดคือ ร้อยละความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษเพิ่มขึ้นทุกปี

ดังนั้น เพื่อเป็นการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในส่วนของหลักการตอบสนอง และการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์กรมสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2560-2564 (ฉบับทบทวน ปี พ.ศ. 2561) เป้าหมายหลักที่ 1 เป็นที่เชื่อถือ ศรัทธาของสังคมในการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ตัวชี้วัด ร้อยละความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษเพิ่มขึ้นทุกปี อันจะส่งผลให้การดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษเป็นหลักประกันในการอำนวยความสะดวก สร้างการยอมรับและความเชื่อถือศรัทธาต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และต่อกระบวนการยุติธรรมทั้งระบบต่อไป จึงต้องดำเนินโครงการจ้างที่ปรึกษาสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

1.2 วัตถุประสงค์ของการสำรวจ

1.2.1 เพื่อให้ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1.2.2 เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน

1.3.1 ดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้แก่ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และประชาชนทั่วไป

1.3.2 ดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth Interview) ได้แก่ ผู้บริหารของกระทรวงยุติธรรม ผู้บริหารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษและผู้ทรงคุณวุฒิ

1.3.3 ดำเนินการประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1.3.4 จัดทำรายงานผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

1.3.5 จัดทำข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1.4 ระยะเวลาการดำเนินการ

ในการสำรวจครั้งนี้มีระยะเวลาในการดำเนินการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2562

1.5 นิยามศัพท์

นิยามศัพท์	ความหมาย
คดีพิเศษหรือคดีอาชญากรรมพิเศษในความรับผิดชอบของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	คดีอาญาตามกฎหมายกำหนดไว้ในบัญชีท้าย พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2551) หรือคดีอาญาที่ได้กำหนดเป็นกฎกระทรวงโดยการเสนอแนะของคณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.)
การสอบสวนคดีพิเศษ	การสอบสวนคดีความผิดทางอาญาตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 21 แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547
หลักธรรมาภิบาล (Good Governance)	หลักในการปกครอง การบริหาร และการจัดการควบคุมดูแลกิจการต่าง ๆ ให้เป็นไปในครรลองครองธรรม ประกอบด้วยหลักการพื้นฐาน 10 ประการ ได้แก่ หลักประสิทธิภาพ หลักประสิทธิผล หลักการตอบสนอง หลักการรับผิดชอบ หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักการกระจายอำนาจ หลักนิติธรรม หลักความเสมอภาค และหลักมุ่งเน้นฉันทามติ
หลักการตอบสนอง (Responsiveness)	การให้บริการที่สามารถดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดและสร้างความเชื่อมั่น ความไวใจ รวมถึงตอบสนองตาม ความคาดหวัง ความต้องการของประชาชนผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความหลากหลาย และมีความแตกต่าง
ผู้รับบริการ	ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ) ผู้ถูกกล่าวหา ผู้ต้องหา ประชาชนที่ได้ความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ
ผู้ได้รับผลกระทบจากการให้บริการ	พยาน และหน่วยงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1.5 นิยามศัพท์ (ต่อ)

นิยามศัพท์	ความหมาย
หน่วยงานร่วมปฏิบัติ และส่งมอบงานระหว่างกัน	หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในภาครัฐ (ป.ป.ท.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติและหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน รวมถึงหน่วยงานระหว่างประเทศที่ปฏิบัติงานร่วมกัน หรือมีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน เครือข่ายภาคประชาชน แหล่งข่าวบุคคล
หน่วยงานให้นโยบาย ควบคุมกำกับ	หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดนโยบายและควบคุมกำกับ การปฏิบัติหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้แก่ รัฐบาล กระทรวง ยุติธรรม คณะกรรมการคดีพิเศษ
ความเชื่อมั่น	การมีศรัทธา เชื่อถือในคุณค่า ความสามารถ ความเที่ยงตรง ความยุติธรรม หรือความเชื่อถือได้

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรม
สอบสวนคดีพิเศษ ให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวก
ให้กับประชาชน

ส่วนที่ 2 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 คณะที่ปรึกษาได้ดำเนินการศึกษา ทบทวนข้อมูลทางเอกสาร และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการสำรวจ ดังต่อไปนี้

1. ความหมายของสาธารณชน
2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความเชื่อมั่น
3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
4. แนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้
5. แนวคิดเกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสาร
6. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ
7. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง
8. แนวคิดทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
9. โครงสร้าง และการบริหารงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
10. การกำกับดูแลองค์กรที่ดี
11. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง
12. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
13. กรอบแนวคิดการสำรวจ

2.1 ความหมายของสาธารณชน

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (ราชบัณฑิตยสถาน, 2542) ให้ความหมายของสาธารณชน คือ ประชาชน และได้ให้ความหมายของประชาชน คือ พลเมือง สามัญชนทั่ว ๆ ไปที่ไม่ใช่ข้าราชการ พ่อค้า หรือนักบวช

ส่วนในภาษาอังกฤษใช้คำว่า Public เมื่อถูกนำมาใช้ในภาษาไทยจะตรงกับคำว่า สาธารณะ ซึ่งหมายถึง เพื่อประชาชนทั่วไป (ราชบัณฑิตยสถาน, 2542)

ดังนั้น สาธารณชน ในที่นี้จึงหมายความว่า ประชาชนทั่ว ๆ ไป ที่อยู่ในรัฐหรือประเทศนั้น คนทั้งหมด หรือคนหมู่มากภายใต้

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความเชื่อมั่น

2.2.1 ความหมายของความเชื่อมั่น

Gilbert and Tang (1998, pp. 321-333) ได้ให้คำจำกัดความของความเชื่อมั่นในองค์กร หมายถึง ความรู้สึกมั่นใจ และการสนับสนุนที่บุคคลมีต่อองค์กรเป็นความเชื่อที่องค์กรต้องซื้อตรงและสร้างความผูกพัน

Moorman, Deshpande and Zaltman (1993, p. 82) ได้ให้นิยามความเชื่อมั่นว่าเป็นความเต็มใจที่บุคคลจะมีความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิดกับผู้ที่เราติดต่อยู่ (Exchange Partner) ซึ่งความเชื่อมั่นของผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะสัมพันธ์กับความสามารถในการดำเนินงาน หรือความเชี่ยวชาญของหน่วยงาน ความน่าเชื่อถือของหน่วยงาน และความตั้งใจจริงที่จะทำงานเพื่อสนองตอบความต้องการของผู้ใช้บริการ

Morgan and Hunt (1994, 23) ได้ให้ความหมายของความเชื่อมั่น หมายถึง การตระหนักรู้ถึงความน่าเชื่อถือของบุคคลที่กำลังติดต่อด้วย ซึ่งหมายความรวมถึงความดีงาม (Integrity) ของบุคคล โดยความเชื่อมั่นสามารถที่จะประเมินได้จากผู้รับบริการ ซึ่งผู้รับบริการแต่ละคนมีโอกาสได้รับความเชื่อมั่นจากพนักงานที่แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ใกล้ชิด บุคลิกภาพที่แสดงออกถึงความจริงใจของผู้ให้บริการ นอกจากนี้ความเชื่อมั่นยังเป็นสิ่งที่แสดงถึงความซื่อสัตย์ที่สร้างขึ้นในการปฏิบัติงานขององค์กรอย่างมีคุณธรรม และมีจริยธรรมในการปฏิบัติงาน

ประพนธ์ สหพัฒนา และเสกสัณห์ เครือคำ (2556) กล่าวว่าความเชื่อมั่นเป็นทัศนคติของบุคคลที่แสดงออกถึงความไว้วางใจ และความเชื่อถือในพฤติกรรมการทำงานของบุคลากรในองค์กรที่มีความเกี่ยวข้องกับความสำเร็จขององค์กร การปฏิบัติงานตามหน้าที่ ความเชื่อ และความเลื่อมใสของประชาชนที่มีต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่า ความเชื่อมั่นเป็นความรู้สึกทางจิตของบุคคลที่มีสิ่งหนึ่งสิ่งใด เช่น ความเชื่อมั่นต่อองค์กร หรือความเชื่อมั่นต่อพนักงานในองค์กรที่ตนมีปฏิสัมพันธ์ด้วย โดยสามารถประเมินความเชื่อมั่นที่บุคคลมีต่อองค์กรได้จากความสามารถในการดำเนินงานขององค์กร ความเชี่ยวชาญในการทำงานของพนักงาน คุณภาพในการให้บริการ บุคลิกภาพและการแสดงออก รวมไปถึงความซื่อสัตย์ คุณธรรม จริยธรรมในการทำงานของพนักงานในองค์กร เป็นต้น หากองค์กรมีลักษณะข้างต้นจะทำให้เกิดความเชื่อมั่นต่อองค์กร

2.2.2 องค์ประกอบของความเชื่อมั่น

Mayer, Davis and Schoorman (1995) ได้นำเสนอองค์ประกอบของความเชื่อมั่นว่ามี 3 ประการ ดังนี้

1. ความสามารถ (Ability) คือ ทักษะ สมรรถนะ และคุณลักษณะของกลุ่มบุคคลที่มีอิทธิพลต่อบุคคล โดยหมายความรวมถึงการปฏิบัติงานทางเทคนิคต่าง ๆ ที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถ
2. ความเอื้ออาทร (Benevolence) คือ ความรู้สึกของบุคคลทั่วไป (Trustee) ที่มีต่อองค์กร (Trustor) ว่าองค์กรจะทำแต่สิ่งดี ๆ ให้แก่ตน หรือเป็นความเชื่อส่วนบุคคลที่มีต่อองค์กรได้เช่นกัน
3. จริยธรรม (Integrity) คือ หลักการที่บุคคลสามารถยอมรับได้จากการกระทำที่เกิดขึ้นจากการกระทำขององค์กร กล่าวอีกนัยหนึ่ง คือ ความเหมาะสมของความเชื่อ คุณค่า และวัฒนธรรมขององค์กรที่มีต่อบุคคลนั้น หรือสิ่งต่าง ๆ ที่ได้รับจากองค์กร

บุร์ก และคณะ (Burke, et al., 2007, pp 610-613) กล่าวว่า องค์ประกอบหรือปัจจัยที่ทำให้เกิดความเชื่อมั่นในองค์กรประกอบด้วย 3 ประการ คือ ความสามารถ ความเมตตาากรุณา และการยึดหลักคุณธรรม

ดิเอทซ์ และคณะ (Dietz, et al., 2006, pp. 557-558) ได้นำเสนอองค์ประกอบหรือปัจจัยที่มีผลต่อความเชื่อมั่นไปในทิศทางเดียวกัน คือ ประกอบด้วย การยึดมั่นในหลักคุณธรรม ความซื่อสัตย์ ความเมตตาากรุณา สมรรถนะ

2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

“...กฎหมายทั้งปวงนั้น เราบัญญัติขึ้นเพื่อใช้เป็นปัจจัยสำหรับรักษาความยุติธรรม กล่าวโดยสรุปคือ ใช้เป็นแบบแผนแห่งความประพฤติปฏิบัติของมหาชนสถานหนึ่ง กับใช้เป็นแม่บทในการพิจารณาตัดสินความประพฤติปฏิบัติที่นั้น ๆ ให้เป็นไปโดยถูกต้องเที่ยงตรงอีกสถานหนึ่ง โดยที่กฎหมายเป็นแค่เครื่องมือในการรักษาความยุติธรรมดังกล่าวจึงไม่ควรที่จะถือว่ามีความสำคัญยิ่งไปกว่าความยุติธรรม หากควรจะต้องถือว่าความยุติธรรมมาก่อนกฎหมาย และอยู่เหนือกฎหมาย การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีใด ๆ โดยคำนึงถึงแต่ความถูกต้องตามกฎหมายเท่านั้น คุณจะไม่ใช่การเพียงพอจำต้องนึกถึงความยุติธรรมซึ่งเป็นจุดประสงค์ด้วยเสมอ...”

พระบรมราชาวาท พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 9
ในพิธี พระราชทานประกาศนียบัตรแก่นักศึกษาเนติบัณฑิต 7 ส.ค. 2515

2.3.1 หลักการพื้นฐานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

แนวคิดพื้นฐานเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญามีวิวัฒนาการ และเปลี่ยนแปลงตามยุคสมัย เพราะปัจจัยตัวชี้วัดด้านพฤติกรรมของมนุษย์เปลี่ยนแปลงไปตามสภาพของสังคมที่พัฒนาอย่างต่อเนื่อง และรวดเร็วขึ้น ด้วยการพัฒนาเทคโนโลยีในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นอุตสาหกรรม เศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม โดยกระบวนการยุติธรรมทางอาญา คือ รากฐานประการหนึ่งของสังคมรัฐ เป็นส่วนสำคัญในการรักษาสังคมให้เที่ยงธรรม สงบสุข และปลอดภัย ด้วยการรักษาความปลอดภัย สาธารณะ บังคับใช้กฎหมาย และคุ้มครองสิทธิประชาชน (อุทัย อาทิวา : ออนไลน์) การใช้อำนาจรัฐในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยเจ้าหน้าที่รัฐย่อมส่งผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนทั้งฝ่ายผู้ต้องหา ผู้เสียหาย และพยาน เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ในการดำรงความยุติธรรม รักษาความสงบสุขของสังคม โดยหลักการพื้นฐานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประกอบด้วย (น้ำแท้ มีบุญสร้าง, 2557)

1. ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ (Human Dignity)

ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์เป็นหลักการพื้นฐานและสิทธิขั้นพื้นฐานที่สำคัญของหลักสิทธิมนุษยชน อธิบายว่ามนุษย์ทุกคนที่เกิดมาด้วยความมีศักดิ์ศรีที่เท่าเทียมกัน ดังนั้น การปฏิบัติต่อกันจึงต้องเคารพในความเป็นมนุษย์ที่เท่าเทียมกัน การทำร้ายหรือทรมานอย่างทารุณโหดร้าย การลงโทษด้วยวิธีการใด ๆ ที่เป็นการลดคุณค่าความเป็นมนุษย์ หรือกระทำการใด ๆ ที่เป็นการดูถูกเหยียดหยามศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ เช่น การนำคนมาเป็นทาส การค้ามนุษย์ จึงเป็นสิ่งที่ไม้อาจจะยอมรับได้

2. สิทธิของผู้ถูกกล่าวหา (Rights of Accused)

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาบัญญัติรายละเอียดในการรับรองสิทธิของผู้ต้องหาไว้หลายมาตรา โดยมีประเด็นที่ได้รับการคุ้มครอง เช่น ให้พนักงานสอบสวนรวบรวมหลักฐานทุกชนิด เพื่อจะรู้ตัวผู้กระทำผิด และพิสูจน์ให้เห็นความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา ผู้ต้องหาที่มีสิทธิได้รับการสอบสวนด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่อง และเป็นธรรม ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้หมายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ พนักงานสอบสวนต้องให้โอกาสผู้ต้องหาที่จะแก้ข้อหา และที่จะแสดงข้อเท็จจริงอันเป็นประโยชน์แก่ตนได้ ห้ามมิให้พนักงานสอบสวนตักเตือน พุดให้ท้อใจ หรือใช้กลอุบายอื่นเพื่อป้องกันมิให้บุคคลใดให้ถ้อยคำซึ่งอยากจะได้ด้วยความเต็มใจห้ามมิให้พนักงานสอบสวนทำ หรือจัดให้ทำการใด ๆ ซึ่งเป็นการให้คำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวง ทรมาน ใช้กำลังบังคับ หรือกระทำโดยมิชอบ

ประการใด ๆ เพื่อจูงใจให้เขาให้การอย่างไร ๆ ในเรื่องที่ต้องหา นั้น เป็นต้น ทั้งนี้หลักการเหล่านี้ถูกกำหนดขึ้นเพื่อจำกัด และสร้างขั้นตอนการใช้อำนาจรัฐให้มีหลักประกันที่ดีที่สุดที่จะให้สิทธิแก่ผู้ถูกกล่าวหาอย่างเต็มที่ในการต่อสู้คดีเพื่อป้องกันการลงโทษทางอาญาผู้บริสุทธิ์

3. หลักการไม่ถูกดำเนินคดีหลายครั้ง (Ne Bis in Idem or Double Jeopardy)

การไม่ถูกดำเนินคดีหลายครั้ง หมายถึง ความคุ้มครองบุคคลจากการถูกดำเนินคดีในศาลมากกว่าหนึ่งครั้ง สำหรับการกระทำความผิดอันเป็นฐานแห่งการถูกดำเนินคดีที่ศาลได้พิพากษายกฟ้องแล้ว หรือได้พิพากษาลงโทษในการกระทำที่ถูกกล่าวหาแล้ว แนวความคิดเบื้องหลังหลักการนี้อธิบายว่าการดำเนินคดีหลายครั้งต่อผู้ถูกกล่าวหาในการกระทำครั้งเดิมที่ผู้ถูกพิจารณา และพิพากษาไปแล้วถือเป็นความไม่เป็นธรรมต่อผู้ถูกดำเนินคดี

4. หลักการปกครองโดยกฎหมายหรือหลักนิติธรรม (The Rule of Law)

หลัก The Rule of Law หรือหลักการปกครองโดยกฎหมายหรือหลักนิติธรรมเป็นหลักการที่มีต้นกำเนิดในประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายแบบ Common Law ได้รับการพัฒนาและยอมรับนำมาใช้ปฏิบัติในระบบกระบวนการยุติธรรมอย่างกว้างขวางในประเทศตะวันตกว่าบุคคลย่อมเสมอภาคกันภายใต้กฎหมายหลักการปกครอง โดยกฎหมายส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความชัดเจน แน่นอนเสมอภาค และคาดหมายได้ เพื่อป้องกันบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมใช้อำนาจกล่าวหาลงโทษบุคคลใดตามอำเภอใจ โดยบุคคลจะต้องรับโทษอาญาต่อเมื่อได้กระทำการอันกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิด และกำหนดโทษไว้เท่านั้น และบุคคลย่อมได้รับการปฏิบัติด้วยวิธีที่กำหนดไว้โดยชอบ (Due Process of Law) อย่างชัดเจนในกฎหมายเท่านั้น

5. หลักการดำเนินคดีที่เป็นธรรม (Rights to Fair Trial)

หลักการดำเนินคดีที่เป็นธรรม (Rights to Fair Trial) เป็นหลักการพื้นฐานที่สำคัญอย่างยิ่งที่จะนำไปสู่ความยุติธรรมและสันติภาพ หลักการดำเนินคดีที่เป็นธรรมเป็นเครื่องมือสำคัญของรัฐในการดำรงรักษาไว้ซึ่งความสงบเรียบร้อยของสังคม ป้องกันการใช้อำนาจตามอำเภอใจ (Abuse of Power) ของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ และเป็นหลักประกันว่าประชาชนจะได้รับการปฏิบัติด้วยกระบวนการทางกฎหมายที่ชัดเจน แน่นอน คาดหมายได้ และเป็นธรรม

6. หลักการแบ่งแยกอำนาจ (Separation of Powers)

Montesquieu เสนอในงานของเขาว่าอำนาจอธิปไตยของรัฐ ทั้งฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร และตุลาการจะต้องทำหน้าที่ตรวจสอบถ่วงดุลซึ่งกันและกัน ดังนั้น อำนาจทั้งสามลักษณะจึงควรจะต้องอยู่ในองค์กรที่ใช้อำนาจที่แยกจากกันอย่างเด็ดขาด เพื่อเป็นหลักประกันในการปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชนตามหลักอำนาจอธิปไตยเป็นของประชาชน เพื่อไม่ให้บุคคลใดหรือหน่วยงานใดของรัฐใช้อำนาจตามอำเภอใจอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาดอันอาจจะส่งผลกระทบต่อสิทธิ เสรีภาพของประชาชนโดยง่ายเกินไป

7. หลักอำนาจนิติบัญญัติมอบอำนาจไม่ได้ (Doctrine of Non-deferability)

การตรากฎหมายที่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน โดยไม่ได้รับฉันทานุมัติจากประชาชนและไม่ผ่านการกลั่นกรองจากสภานิติบัญญัติซึ่งมีที่มาและมีฐานะเป็นผู้แทนประชาชนเพื่อใช้บังคับแก่ประชาชนทั่วไปจะกระทำมิได้

2.3.2 ทฤษฎีว่าด้วยหลักการปฏิบัติงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

พงษ์ธร ชาญสุริ (2555, หน้า 12-13) ได้อธิบายหลักการปฏิบัติงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมไว้อย่างน่าสนใจ ดังนี้

1. ทฤษฎีควบคุมอาชญากรรม (Crime Control Model) เป็นทฤษฎีที่ต้องการส่งเสริมประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม โดยมุ่งควบคุม ระวัง และปราบปรามอาชญากรรมเป็นหลัก ทฤษฎีนี้เชื่อว่าการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สามารถจะควบคุม และปราบปรามอาชญากรรมหรือจับกุมอาชญากรรมมาลงโทษตามกฎหมายได้นั้น ย่อมเป็นการกระทบกระเทือนต่อความสงบเรียบร้อยของสังคม และเสรีภาพของประชาชนผู้สุจริต ดังนั้น กระบวนการยุติธรรมที่ดีต้องมีสถิติการจับกุมสูง เป็นหลักที่เน้นประสิทธิภาพ คือ การประสบผลสำเร็จโดยการลงแรงและลงทุนน้อยที่สุด และการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐต้องดำเนินการด้วยความรวดเร็วและเด็ดขาด โดยการค้นหา ความจริงในกระบวนการยุติธรรมจะดำเนินการไปตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่กำหนดไว้อย่างสม่ำเสมอไม่หยุดชะงักดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และเป็นการปฏิบัติงานประจำ เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมมีดุลยพินิจในการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเต็มที่

2. ทฤษฎีกระบวนการนิติธรรม (Due Process Model) เป็นหลักที่ตรงข้ามกับทฤษฎีควบคุมอาชญากรรม คือ ในการปฏิบัติหน้าที่ต้องยึดหลักนิติธรรม เน้นการคุ้มครองสิทธิบางอย่างของประชาชนมากกว่าการพยายามป้องกันอาชญากรรมเป็นหลักการที่เน้นคุณภาพ คือ กระบวนการที่มีคุณภาพต้องเป็นกระบวนการที่ละเอียดอ่อนซับซ้อนและสามารถแก้ไขจุดบกพร่องตัวเองได้ และมีมาตรฐานเป็นเช่นเดียวกันทุกกรณี ดังนั้น กระบวนการยุติธรรมที่ดีต้องเน้นสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นหลักซึ่งต้องมีการถ่วงดุลอำนาจระหว่างเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม

2.5.3 กระบวนการยุติธรรมทางอาญากับการบริการสาธารณะ

พงษ์ธร ชาญสุริ (2555, หน้า 2-4) ได้อธิบายหลักการดำเนินการของหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเป็นภารกิจหนึ่งของรัฐซึ่งถือว่าเป็นการจัดการบริการสาธารณะ (Public Service) ของรัฐให้แก่ประชาชน ทั้งนี้การจัดการบริหารสาธารณะสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 ภารกิจหลัก ดังนี้

1. ภารกิจพื้นฐาน (Primary Function) ในภารกิจพื้นฐานสามารถแบ่งการดำเนินงานของรัฐออกได้เป็น 3 ลักษณะ ได้แก่

1.1 ภารกิจในการรักษาความสงบเรียบร้อยและการรักษาความมั่นคง ปลอดภัย ในชุมชนที่เป็นการรักษาความสงบเรียบร้อยภายในรัฐ เช่น การรักษาความมั่นคง ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินที่มีหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ เป็นผู้ดำเนินการ การรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจที่มีหน่วยงานดำเนินเศรษฐกิจและการคลังเป็นผู้ดำเนินการ เป็นต้น

1.2 ภารกิจในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยจากการประทุษร้ายที่มีแหล่งมาจากภายนอกประเทศที่เป็นการรักษาความสงบเรียบร้อยที่เป็นการป้องกันภัย หรืออันตรายที่มาจากภายนอกราชอาณาจักรรวมถึงการรักษาความสัมพันธ์ระหว่างประเทศต่าง ๆ เช่น การป้องกันภัยอันตรายจากนอกประเทศโดยหน่วยงานทหารที่เป็นการรักษาความมั่นคงการสร้างสัมพันธ์มิตรระหว่างประเทศที่เป็นการรักษาการรับรองการยอมรับจากนานาประเทศ การค้าระหว่างประเทศ ที่เป็นการรักษาดุลการค้าระหว่างประเทศ เป็นต้น

- 1.3 การวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทแห่งรัฐหรือการอำนวยความสะดวกกรรม แก่สังคมที่เป็น
การรักษาความเป็นธรรมแก่ประชาชนภายใต้การปกครองของรัฐ เช่น การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นต้น
 2. การกิจลำดับรอง (Secondary Function) สามารถแบ่งได้เป็น 2 ลักษณะ ดังนี้
 - 2.1 การส่งเสริมสวัสดิภาพให้แก่ประชาชนและชนในชาติ
 - 2.2 การกระจายความมั่นคงให้กับชนในชาติ โดยกิจกรรมดังกล่าวอาจจะเป็นการจัด
การศึกษา การรักษาพยาบาล การขนส่ง การกีฬา การพักผ่อนหย่อนใจ การประกันการว่างงาน เป็นต้น
- หลักเกณฑ์การจัดบริการสาธารณะของรัฐที่เป็นฐานคติของการดำเนินการของหน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรมมีหลักเกณฑ์ที่สำคัญ 3 ประการ คือ
1. การบริการสาธารณะต้องดำเนินการอย่างสม่ำเสมอ ตรงเวลา และต่อเนื่อง เพราะบริการ
สาธารณะเป็นสิ่งจำเป็นของประชาชน ประชาชนต้องการบริการสาธารณะตลอดเวลา
 2. การบริการสาธารณะที่จัดทำขึ้นต้องให้เอกชนและภาคประชาชนมีสิทธิได้รับประโยชน์
โดยเท่าเทียมกัน
 3. การบริการสาธารณะจะต้องปรับให้เหมาะสมและเพียงพอกับความต้องการของ
ประชาชนตลอดเวลา โดยคำนึงถึงสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปภายใต้บริบทของสังคมไทย

2.4 แนวคิดเกี่ยวกับการรับรู้

2.4.1 ความหมายของการรับรู้

การรับรู้ (Perception) เป็นกระบวนการแปลหรือตีความสิ่งเร้าที่เป็นข่าวสารที่ผ่านอวัยวะ
การสัมผัสของร่างกาย ได้แก่ หูตา จมูก ลิ้น และกาย เข้าไปยังสมองในรูปของไฟฟ้าและเคมี สมอง
จะตีความสิ่งเร้าหรือข่าวสารนั้นโดยอาศัยการเทียบเคียงกับประสบการณ์เดิม จากการทบทวนเอกสาร
ที่เกี่ยวข้อง คณะที่ปรึกษา พบว่า มีผู้ให้นิยามความหมายของการรับรู้ไว้อย่างน่าสนใจ ดังนี้

Robbins (2003, p.124) ได้ให้ความหมายของ การรับรู้ (Perception) หมายถึง กระบวนการ
ที่ปัจเจกบุคคลจัดระบบ หรือตีความสิ่งที่ประสาทสัมผัสได้ เพื่อให้ความหมายกับสภาพแวดล้อมของสิ่งนั้น ๆ

เสรี วงษ์มณฑา (2542, หน้า 22) ได้ให้ความหมายของการรับรู้ว่าเป็นกระบวนการ
ที่มนุษย์เลือกที่จะรับรู้ ตีความหมายการรับรู้สิ่งใดสิ่งหนึ่งที่สัมผัส เพื่อที่จะสร้างภาพในสมองให้เป็นภาพที่มี
ความหมายและมีความกลมกลืน

ปิยฉัตร ล้อมชวการ (2550, ออนไลน์) ได้อธิบายว่าการรับรู้คือกระบวนการที่มนุษย์
เลือกรับสารซึ่งเป็นสิ่งเร้าและจัดรูปแบบสารเป็นหมวดหมู่ ตลอดจนตีความสิ่งเร้าที่มากกระทบ ประสาท
สัมผัสให้มีความหมายตามสิ่งที่มองเห็น การรับรู้เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นในจิตใจของผู้บริโภคโดย นำความคิดเข้ามา
เกี่ยวข้อง

สุภัทรา เสงวณิชย์ (2541, หน้า 15) ได้อธิบายความหมายของการรับรู้ (Perception)
หมายถึง การสัมผัสที่สามารถสื่อความหมาย เป็นการแปลหรือตีความการสัมผัสที่ได้รับออกมาเป็น
สิ่งหนึ่งสิ่งใด ที่มีความหมายอันเป็นสิ่งที่รู้จัก และเข้าใจกัน หรือการตีความของการสัมผัสนั้น
จำเป็นต้องใช้เวลาใช้ประสบการณ์เดิม

2.4.2 กระบวนการรับรู้

สร้อยตระกูล (ตีวานนท์) อรรถมานะ (2541, หน้า 60) กล่าวว่า กระบวนการของการรับรู้เป็นการแสดงถึงความสลับซับซ้อนและธรรมชาติของการกระทำตอบโต้ในการรับรู้ โดยแบ่งกระบวนการรับรู้ออกเป็นกระบวนการย่อย ๆ ได้เป็น 5 ขั้นตอน ดังนี้

1. สภาพแวดล้อมภายนอก (External Environment) หมายถึง สิ่งเร้า (Stimulus) หรือสถานการณ์ (Situation) ของสิ่งเร้านั้น คือ การเร้าทางประสาทสัมผัส (Sensual Stimulation) ดังกล่าวมาแล้ว ส่วนสถานการณ์ต่าง ๆ นั้น อาจเป็น สภาพแวดล้อมทางกายภาพ (Physical Environment) อาทิสถานที่ทำงาน ภูมิอากาศ หรือสภาพแวดล้อมทางสังคมและวัฒนธรรม (sociocultural Environment) เช่น ขนบธรรมเนียมประเพณี ค่านิยม อาจกล่าวได้ว่าการรับรู้ จะไม่เกิดขึ้นได้เลย หากไม่มีสิ่งเร้ามากระทบตัวบุคคลหรือเกิดสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งขึ้น แต่หากปรากฏมีสิ่งเร้าหรือเกิดสถานการณ์ดังกล่าว ก็ถือว่าขั้นตอนแรกของการรับรู้ได้เกิดขึ้นแล้ว ซึ่งจะตามด้วยขั้นตอนต่อไป

2. การเผชิญหน้าในการรับบริการ (Confrontation) สำหรับการเผชิญหน้านั้น อาจกล่าวได้ว่าการรับรู้ของบุคคล เริ่มเมื่อบุคคลได้เผชิญหน้ากับสิ่งเร้าทางกายภาพอย่างหนึ่งอย่างใดโดยเฉพาะหรือเผชิญกับสถานการณ์ทางสังคม หรือวัฒนธรรมสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งดังกล่าวมาแล้ว การรับรู้ในสิ่งเร้าทางกายภาพของบุคคลนั้นจะเป็นไปได้มากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับตัวกรองความรู้สึกล (Sensory Filters) ของบุคคลนั้น ๆ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง คือ ความสามารถทางกายภาพของบุคคล นอกจากนี้ตัวกรองหรือความสามารถนี้ยังเปลี่ยนแปลง แตกต่างไปในแต่ละบุคคลตามอายุ ความอดทนทางกายภาพ เป็นต้น

3. การคัดเลือกการบริการ (Selection) เมื่อผ่านขั้นตอนการเผชิญหน้ากับสิ่งเร้าและสถานการณ์ และได้รับรู้ด้วยประสาทสัมผัสทั้ง 5 แล้ว บุคคลจะเลือกให้ความสนใจในสิ่งแวดล้อมภายนอกอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างตามทัศนะของบุคคลนั้น ขั้นตอนนี้เรียกว่าการคัดเลือก (Selection) ขั้นตอนการคัดเลือกนี้จะเกี่ยวข้องกับตัวกรองทางจิตวิทยา (Psychological Filters) ซึ่งจะกำหนดว่าสิ่งเร้าใดที่บุคคลจะรับไว้หรือจะปฏิเสธ บุคคลจะมีความตระหนัก หรือเห็นความสำคัญในสิ่งเร้าที่ตนได้คัดเลือก และจะไม่เห็นความสำคัญในสิ่งเร้าที่ตนปฏิเสธ แม้สิ่งเร้านั้นจะมีอยู่ในสภาพแวดล้อมเดียวกันก็ตาม

4. การจัดระเบียบ (Perceptual Organization) เมื่อบุคคลได้คัดเลือกรับรู้สิ่งเร้าในสภาพแวดล้อมภายนอกแล้ว ก็จะเกิดการจัดระเบียบของการเรียนรู้ (Perceptual Organization) แม้บุคคลแต่ละคนจะมีลักษณะพิเศษเฉพาะตัว ทำให้แต่ละบุคคลมีลักษณะที่แตกต่างไปจากบุคคลอื่น แต่มีปัจจัยหลายประการที่มีอิทธิพลต่อตัวการจัดระเบียบของการรับรู้ในสิ่งเร้าของบุคคลโดยทั่วไป ปัจจัยเหล่านั้นได้แก่ความคล้ายคลึงกัน (Similarity) ระยะใกล้ไกล (Proximity in Space) ความเร็ว (Proximity in Time) ของสิ่งเร้า หรือสิ่งที่ถูกรับรู้ที่มีอิทธิพลต่อการจัดระเบียบของการรับรู้ด้วยเช่นกัน

5. การตีความ (Interpretation) เป็นขั้นตอนของการตีความในสิ่งเร้าที่รับเข้ามาในตัวบุคคลและได้จัดระเบียบไว้แล้ว การตีความนี้ถือเป็นขั้นตอนที่สำคัญที่สุดในบรรดาขั้นตอนทั้งหลาย และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตีความ คือ ลักษณะของสิ่งเร้าและลักษณะส่วนตัวของบุคคล

2.4.3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อกระบวนการรับรู้

สิทธิโชค วรรณสุนติกุล (2544, หน้า 80) กล่าวว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้ของคุณบุคคลประกอบไปด้วยปัจจัย ดังต่อไปนี้

1. ความต้องการของมนุษย์ (Need) ทำให้ผู้รับรู้ตีความสิ่งเร้าที่ส่งมาเป็นสิ่งที่สนองความต้องการของตนเอง ความต้องการเป็นเหตุจูงใจให้เรารับรู้สิ่งที่ต้องการได้รวดเร็ว
2. ประสบการณ์ (Experiences) โดยทั่ว ๆ ไป บุคคลมักจะตีความสิ่งที่ตนสัมผัสตามประสบการณ์ และภูมิหลังของแต่ละบุคคล
3. การเตรียมตัวไว้ก่อน (Preparatory Set) การที่คนเรามีประสบการณ์และเรียนรู้สิ่งใดมาก่อนทำให้เราเตรียมที่จะตอบสนองต่อสิ่งนั้นเหมือนกับที่เราได้เรียนรู้มา
4. บุคลิกภาพ (Personality) บุคลิกภาพมีความสัมพันธ์กับการรับรู้ของคุณบุคคล เช่น คนที่มีบุคลิกภาพยึดมั่น ถ้อยมั่น จะรับรู้การเปลี่ยนแปลงของสิ่งเร้าได้ช้ากว่าผู้ที่มีบุคลิกยืดหยุ่น
5. ทักษะคติ (Attitude) ทักษะคติเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้ของคุณบุคคล กล่าวคือ ถ้าบุคคลมีทักษะคติที่ดีต่อใคร การกระทำของบุคคลนั้นจะถูกรับรู้ในทางที่ดีอยู่เสมอ
6. ตำแหน่งทางสังคม (Social Position) และบทบาททางสังคมส่งผลต่อการรับรู้ของคุณบุคคลด้วยเช่นกัน

2.5 แนวคิดการเปิดรับข้อมูลข่าวสาร

Cherry (1978, p. 17) อธิบายว่า การสื่อสารของมนุษย์กระทำเพื่อแบ่งปันข่าวสารกัน และการแบ่งปันข่าวสารระหว่างกันก่อให้เกิดความเข้าใจร่วมกันซึ่งจะนำไปสู่การตัดสินใจ และกระทำกิจกรรมที่ประสานสอดคล้องกัน

Atkin (1973, p. 208) กล่าวว่า การที่บุคคลเปิดรับข่าวสารจำนวนมากย่อมส่งผลให้พวกเขาเป็นผู้ที่มีหูตากว้างไกล มีความรู้ความเข้าใจในสภาพแวดล้อม และเป็นคนทันสมัย ทันเหตุการณ์กว่าบุคคลที่เปิดรับข่าวสารน้อย

Klapper (1960, p. 5) ได้นำเสนอทฤษฎีเกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสารเอาไว้ที่น่าสนใจ โดย Klapper ได้นำเสนอทฤษฎีเกี่ยวกับกระบวนการในการเลือกรับข่าวสาร (Selectivity Process) ซึ่งประกอบไปด้วย

1. การเลือกเปิดรับ (Selective Exposure) คือ บุคคลจะเลือกเปิดรับสื่อและข่าวสารจากแหล่งสารต่าง ๆ ตามความสนใจและความต้องการ เพื่อนำมาใช้แก้ปัญหาหรือสนองความต้องการของตน
2. การเลือกให้ความสนใจ (Selective Attention) คือ การที่บุคคลเลือกให้ความสนใจเฉพาะข่าวสารที่สอดคล้องกับทัศนคติและความเชื่อดั้งเดิม และหลีกเลี่ยงที่จะให้ความสนใจกับข่าวสารที่ขัดแย้งกับทัศนคติและความเชื่อเดิมของตน
3. การเลือกรับรู้ (Selective Perception) คือ การบุคคลจะเลือกรับรู้หรือเลือกตีความข่าวสารที่ได้รับไปในทางที่สอดคล้องกับทัศนคติและประสบการณ์ที่มีอยู่ก่อน ในกรณีที่ข่าวสารที่ได้รับมานั้นมีความขัดแย้งกับทัศนคติและความเชื่อดั้งเดิมของตน บุคคลจะเลือกบิดเบือนข่าวสารนั้น เพื่อให้มีความสอดคล้องกับทัศนคติและความเชื่อที่ตนมีอยู่

4. การเลือกจดจำ (Selective Retention) คือ การที่บุคคลเลือกจดจำเนื้อหาของข่าวสาร ส่วนใดส่วนหนึ่งที่ต้องการจำเข้าไปเก็บไว้เป็นประสบการณ์ เพื่อที่จะนำไปใช้ในโอกาสต่อไป

ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่า การเปิดรับข้อมูลข่าวสาร คือ กระบวนการที่มนุษย์เลือกที่จะรับ ข่าวสารต่าง ๆ โดยบุคคลจะรับข่าวสารที่ตนให้ความสนใจ และมีความสอดคล้องกับทัศนคติและความเชื่อ ที่มีอยู่ได้ดีกว่าข่าวสารที่ขัดแย้งกับความเชื่อเดิมของตน

2.6 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ

ทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการ (Hierarchy of Needs Theory) เป็นทฤษฎีที่พัฒนาขึ้น โดยอับราฮัม มาสโลว์ (Abraham Maslow) ซึ่งเป็นทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายมากที่สุด ทฤษฎีหนึ่ง โดยทฤษฎีระบุว่า 1) มนุษย์มีความต้องการเป็นลำดับขั้น โดยเริ่มจากความต้องการระดับต่ำสุด ไปสู่ความต้องการระดับสูงสุด 2) มนุษย์มีความต้องการอยู่เสมอ และเมื่อความต้องการระดับหนึ่งได้รับการตอบสนองแล้ว ก็จะมีความต้องการในสิ่งใหม่เข้ามาแทนที่ และ 3) เมื่อความต้องการในระดับหนึ่ง ได้รับการตอบสนองแล้วจะไม่พอใจให้เกิดความต้องการในระดับนั้นขึ้นอีก โดยสามารถสรุปทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการได้ ดังนี้ (Abraham Maslow : online)

1. ความต้องการทางร่างกาย (Physiological Needs) เป็นความต้องการลำดับต่ำสุดและเป็นพื้นฐานของชีวิต เป็นแรงผลักดัน เช่น ความต้องการอาหาร น้ำ อากาศ ที่อยู่อาศัย และการมีสภาพแวดล้อมการทำงานที่เหมาะสม เช่น ความสะอาด ความสว่าง การระบายอากาศที่ดี การบริการสุขภาพ

2. ความต้องการความมั่นคงปลอดภัย (Safety Needs) เป็นความต้องการความมั่นคงปลอดภัยทั้งทางด้านร่างกายและจิตใจ เพราะบุคคลไม่ต้องเผชิญกับความไม่แน่นอนในการดำรงชีวิต เช่น การสูญเสียตำแหน่ง การขาดแคลนทรัพย์สิน การถูกขู่เข็ญบังคับจากผู้อื่น มนุษย์จึงเกิดความต้องการความมั่นคงปลอดภัย และหลักประกันชีวิต เช่น มีอาชีพที่มั่นคง มีการออมทรัพย์หรือสะสมทรัพย์ มีการประกันชีวิต เป็นต้น

3. ความต้องการความรักและความเป็นเจ้าของ (Belongingness and Love Needs) ความต้องการความรักและความเป็นเจ้าของ เป็นความต้องการลำดับที่ 3 ความต้องการนี้จะเกิดขึ้นเมื่อความต้องการด้านร่างกาย และความต้องการด้านความปลอดภัยได้รับการตอบสนองแล้ว เมื่อบุคคลต้องการได้รับความรัก และความเป็นเจ้าของ โดยการสร้างความสัมพันธ์กับผู้อื่น เช่น ความสัมพันธ์ภายในครอบครัวหรือกับบุคคลที่อยู่รอบข้าง

4. ความต้องการเกียรติยศชื่อเสียง (Esteem Needs) เมื่อความต้องการได้รับความรัก และการให้ความรักแก่ผู้อื่นเป็นไปอย่างมีเหตุผล และทำให้บุคคลเกิดความพึงพอใจแล้ว พลังผลักดันในขั้นที่ 3 ก็จะลดลง และมีความต้องการในขั้นต่อไปมาแทนที่ กล่าวคือ มนุษย์ต้องการที่จะได้รับความยกย่องนับถือจากผู้อื่น ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ ดังนี้

4.1 ความต้องการนับถือตนเอง คือ ความต้องการมีอำนาจ มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีความแข็งแรง มีความสามารถในตนเอง มีผลสัมฤทธิ์ โดยไม่จำเป็นที่จะต้องพึ่งพาอาศัยผู้อื่น และมีความเป็นอิสระ ทุกคนต้องการที่จะรู้สึกว่าคุณค่าและมีความสามารถที่จะประสบความสำเร็จในงานภารกิจต่าง ๆ

4.2 ความต้องการได้รับการยกย่องนับถือจากผู้อื่น คือ ความต้องการมีเกียรติยศ การได้รับยกย่อง ได้รับการยอมรับ ได้รับความสนใจ และมีชื่อเสียงเป็นที่กล่าวขานเป็นที่รู้จัก เป็นที่ชื่นชมยินดี และมีความต้องการที่จะได้รับความยกย่องชมเชยในสิ่งที่เขากระทำ ซึ่งทำให้รู้สึกว่าคุณค่า

5. ความต้องการที่จะรู้จักตนเองตามสภาพที่แท้จริง และพัฒนาศักยภาพของตน (Self-actualization Needs) เป็นความต้องการที่จะรู้จักและเข้าใจตนเองตามสภาพที่แท้จริง เพื่อพัฒนาชีวิตของตนเองให้สมบูรณ์ (Self-fulfillment) รู้จักค่านิยม ความสามารถและมีความจริงใจ ต่อตนเอง ปรารถนาที่จะเป็นคนที่ดีที่สุด

McClelland (1958, pp. 12-13) นักจิตวิทยาที่มีชื่อเสียงอีกท่านหนึ่งได้แบ่งความต้องการของมนุษย์ออกเป็น 3 ประการ ดังนี้

1. ความต้องการความสำเร็จ (Need for Achievement: n-Ach) เป็นความต้องการที่จะทำสิ่งต่าง ๆ ให้เต็มที่และดีที่สุดเพื่อความสำเร็จ จากการวิจัยของ McClelland พบว่า บุคคลที่มีความต้องการความสำเร็จสูง (n-Ach) จะมีลักษณะชอบการแข่งขัน ชอบงานที่ท้าทาย และต้องการได้รับข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) เพื่อประเมินผลงานของตนเอง มีความชำนาญเชี่ยวชาญในการวางแผน เป็นผู้ที่มีความรับผิดชอบ กล้าที่จะเผชิญกับความล้มเหลว และมีเป้าหมายชัดเจนในการทำงาน โดยเป้าหมายที่ตั้งไว้มีความเป็นไปได้ที่จะบรรลุผล และพยายามดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย

2. ความต้องการความผูกพัน (Need for Affiliation: n-Aff) เป็นความต้องการการยอมรับจากบุคคลอื่น ต้องการเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่ม ต้องการสัมพันธภาพที่ดีต่อบุคคลอื่น บุคคลที่ต้องการความผูกพันสูงจะชอบสถานการณ์การร่วมมือมากกว่าสถานการณ์การแข่งขัน โดยจะพยายามสร้างและรักษาความสัมพันธ์อันดีกับผู้อื่น

3. ความต้องการอำนาจ (Need for Power: n-Pow) เป็นความต้องการอำนาจเพื่อมีอิทธิพลเหนือผู้อื่น บุคคลที่มีความต้องการอำนาจสูง จะแสวงหาวิถีทางเพื่อทำให้ตนมีอิทธิพลเหนือบุคคลอื่น ต้องการให้ผู้อื่นยอมรับหรือยกย่องตนเอง มีความต้องการความเป็นผู้นำ ต้องการงานให้เหนือกว่าบุคคลอื่น และจะกังวลเรื่องอำนาจมากกว่าการทำงานให้มีประสิทธิภาพ

2.7 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความคาดหวัง

2.7.1 ความหมายของความคาดหวัง

Finn (1921, pp. 15-16) ได้ให้ความหมายของ ความคาดหวัง หมายถึง การประเมินค่าบุคคลหรือตนเองด้านจิตวิญญาณ และใช้ความคาดหวังนั้นมาเป็นแนวทางในการกำหนดพฤติกรรมของตนเองที่มีต่อบุคคลที่ตนคาดหวัง หรือต่อตนเองในลักษณะที่ตนคิดว่าถูกต้อง

De Cecco (1967, pp. 80-82) ได้ให้คำจำกัดความของ ความคาดหวังของบุคคล คือ สิ่งที่ยืนอยู่กับประสบการณ์ของแต่ละบุคคล เพราะความคาดหวังเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความรู้สึกนึกคิดของบุคคล และการคาดการณ์ของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใด โดยสิ่งที่คาดหวังนั้นอาจจะเป็นรูปธรรมหรือนามธรรมก็ได้ และความคิดหวังเป็นการประเมินค่าโดยใช้มาตรฐานของตนเอง เป็นเครื่องวัด ดังนั้น ความคาดหวังของแต่ละบุคคลจึงแตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับภูมิหลังของแต่ละบุคคล ประสบการณ์ และความเข้าใจของแต่ละบุคคล

ชิษณุกร พรภานุวิชัย (2540, หน้า 6) ได้อธิบายความคาดหวังว่า หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น การรับรู้ การตีความ หรือการคาดการณ์ต่อเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่ยังไม่เกิดขึ้นของบุคคลอื่น โดยความคาดหวังหรือต้องการให้บุคคลนั้นประพฤติปฏิบัติในสิ่งที่ตนเองต้องการ หรือคาดหวังเอาไว้

ดังนั้นจึงสามารถสรุปได้ว่า ความคาดหวัง (Expectation) หมายถึง ความรู้สึก ความต้องการ หรือความปรารถนาส่วนบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดที่เป็นอยู่ในปัจจุบันไปจนถึงอนาคตข้างหน้า โดยความคาดหวังของแต่ละบุคคลย่อมมีความแตกต่างกันออกตามตามลักษณะส่วนบุคคล ภูมิหลังของแต่ละบุคคลก็มีความสำคัญที่ทำให้ความคาดหวังของแต่ละบุคคลมีความแตกต่างกันออกไป

2.7.2 ทฤษฎีความคาดหวัง

Vroom (1964, pp. 91-103) ได้นำเสนอทฤษฎีแห่งความคาดหวัง (Expectancy Theory) ซึ่งได้รับความนิยมเป็นอย่างมากในการอธิบายความคาดหวังของมนุษย์ หรือบางครั้งเรียกว่าทฤษฎีของ Vroom ว่าทฤษฎี V. I. E. เนื่องจากมีองค์ประกอบของทฤษฎีที่สำคัญ ดังนี้

1. Valence: V หมายถึง ความพึงพอใจ
2. Instrumentality: I หมายถึง สื่อ เครื่องมือ วิธีทางที่จะนำไปสู่ความพึงพอใจ
3. Expectancy: E หมายถึง ความคาดหวังภายในตัวบุคคลนั้น ๆ

โดยบุคคลมีความต้องการและมีความคาดหวังในหลายสิ่งหลายอย่าง ดังนั้น จึงต้องพยายามกระทำการด้วยวิธีหนึ่งวิธีการใด เพื่อตอบสนองต่อความต้องการหรือสิ่งที่ตนเองคาดหวังเอาไว้ เมื่อความคาดหวังได้รับการตอบสนองแล้ว บุคคลก็จะได้รับความพึงพอใจ และขณะเดียวกันก็จะคาดหวังในสิ่งที่สูงขึ้นไปอีกเรื่อย ๆ

2.7.3 ปัจจัยที่กำหนดความคาดหวัง

พัชรี มหาลาภ (2538, หน้า 14) ได้อธิบายถึง ปัจจัยที่กำหนดความคาดหวังของบุคคล ประกอบด้วย 3 ประการ ดังนี้

1. ความคาดหวังขึ้นอยู่กับลักษณะของความแตกต่างของแต่ละบุคคล แลสภาพแวดล้อม การแสดงออกต่อความคาดหวังของแต่ละบุคคลจึงแตกต่างกันออกไป
2. ความคาดหวังขึ้นอยู่กับความยากง่ายของงาน และประสบการณ์ที่ผ่านมาในอดีต หรืออาจกล่าวได้ว่าหากบุคคลประสบความสำเร็จในการทำงานลักษณะเช่นนั้นมาก่อน ก็จะทำให้มีการกำหนดระดับความคาดหวังในการทำงานคราวต่อไปสูงขึ้น และใกล้เคียงสภาพความเป็นจริงมากยิ่งขึ้น แต่ในทางตรงกันข้ามบุคคลจะกำหนดความคาดหวังลดลง เพื่อป้องกันมิให้เกิดความรู้สึกล้มเหลวจากระดับความคาดหวังที่ตั้งไว้สูงกว่าความสามารถจริงของตน
3. ความคาดหวังขึ้นอยู่กับประเมินความเป็นไปได้ เพราะความคาดหวังเป็นความรู้สึกนึกคิด และการคาดการณ์ของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยสิ่งนั้น ๆ อาจเป็นรูปธรรมหรือนามธรรมก็ได้ โดยการประเมินค่าสิ่งหนึ่งสิ่งใดบุคคลจะมีมาตรฐานของตนเองเป็นเครื่องวัดซึ่งการประเมินค่าของแต่ละคนอาจเป็นสิ่งเดียวกัน และอาจมีความแตกต่างกันได้ขึ้นอยู่กับภูมิหลัง ประสบการณ์ ความสนใจ และการให้คุณค่าแก่สิ่งนั้น ๆ ของแต่ละบุคคล

รัตนา สุขะนินทร์ (2547, หน้า 12-13) ได้กล่าวถึงความปรารถนาของบุคคลที่มีต่อการรับบริการ ประกอบด้วยความคาดหวัง (The Component of Customer Expectation) 3 ประการ ได้แก่

1. การบริการที่พึงประสงค์ (Desired Service) คือ ความคาดหวังที่ลูกค้าจะได้รับหรือปรารถนาที่จะได้รับ ซึ่งระดับความปรารถนาขึ้นอยู่กับความต้องการของแต่ละบุคคล และความเชื่อของลูกค้าที่มีต่อการบริการที่ได้รับ

2. การบริการที่เพียงพอ (Adequate Service) คือ ระดับที่ต่ำที่สุดของการบริการที่ลูกค้ายอมรับได้โดยไม่เกิดความไม่พึงพอใจ ซึ่งความคาดหวังนี้เกิดจากการรับรู้ของผู้บริโภคต่อทางเลือกของผู้ให้บริการอื่น ๆ

3. การบริการที่คาดการณ์ (Predicted Service) คือ ระดับการคาดการณ์ที่ลูกค้าจะได้รับจากผู้ให้บริการ ในขณะที่ลูกค้าพบกับผู้ให้บริการ การบริการที่คาดการณ์นี้มีผลต่อการกำหนดการบริการที่พึงประสงค์

2.8 แนวคิดทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory)

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Theory) มีพัฒนาการพื้นฐานมาจากงานเขียนของ Barnard (1938) ในหนังสือเรื่อง The Functions of the Executive โดยงานเขียนดังกล่าวได้นำเสนอมุมมองของผู้จัดการในการสนับสนุนความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งต่อมา Freeman (1984) ได้สนับสนุนแนวคิดดังกล่าวที่ว่าผู้บริหารต้องสร้างความพอใจต่อบุคคลที่มีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ขององค์กรซึ่งมีความหลากหลาย ประกอบด้วย พนักงาน ลูกค้า องค์กรชุมชนในท้องถิ่น สอดคล้องกับงานเขียนของ Anne T. Lawrence, James Weber and James E. Post (2002) ที่ได้นิยามความหมายของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ บุคคล หรือกลุ่มซึ่งมีผลกระทบ หรือได้รับผลกระทบจากการตัดสินใจขององค์กร นโยบาย หรือการปฏิบัติงาน

ประเภทของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Claeson, 1995; Post et al., 2002; McAlister, Ferrell and Ferrel, 2005) สามารถสรุปได้ ดังนี้

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง (Primary Stakeholders) คือ บุคคล หรือกลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรม หรือการดำเนินงานขององค์กรโดยตรง ซึ่งอาจได้รับผลกระทบทางบวกหรือทางลบก็ได้

2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรอง (Secondary Stakeholders) คือ ทุกหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานขององค์กรซึ่งไม่มีส่วนเกี่ยวข้องต่อองค์กรโดยตรง (เช่น กระทรวง กรม หรือหน่วยงานอื่น ๆ)

2.9 โครงสร้างและการบริหารงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ (Department of Special Investigation: DSI) จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. 2545 เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2545 โดยอยู่ภายใต้สังกัดกระทรวงยุติธรรม โดยมีเจตนารมณ์ให้เป็นองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่มีอิทธิพลเข้ามาเกี่ยวข้อง อาชญากรรมข้ามชาติ องค์กรอาชญากรรมรวมทั้งอาชญากรรมอื่นที่สร้างความเสียหายและส่งผลกระทบ อย่างร้ายแรงต่อระบบเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงของประเทศ การพัฒนาระบบรูปแบบ

วิธีการและมาตรการในการป้องกันปราบปราม และควบคุมอาชญากรรมพิเศษ โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประกอบไปด้วยบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญในด้านต่าง ๆ มีการพัฒนารูปแบบการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ให้เป็นองค์กรหนึ่งซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ในการปฏิรูประบบราชการ ทำให้ประชาชนและประเทศชาติได้รับความ เป็นธรรมและประโยชน์สูงสุด

วิสัยทัศน์

เป็นองค์กรที่มีความเป็นเลิศด้านการป้องกัน ปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ และได้รับความเชื่อมั่นในการบังคับใช้กฎหมาย ด้วยความเป็นธรรม

พันธกิจ

ป้องกัน ปราบปราม สืบสวน สอบสวน และดำเนินคดีพิเศษอย่างมีประสิทธิภาพด้วยความ เป็นธรรม

ภารกิจ

เกี่ยวกับการป้องกัน การปราบปราม การสืบสวน และการสอบสวนคดีความผิดทางอาญา ที่ต้องดำเนินการสืบสวนและสอบสวนโดยใช้วิธีการพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ

อำนาจหน้าที่

1. รับผิดชอบงานเลขานุการของคณะกรรมการตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
2. ป้องกัน ปราบปราม สืบสวน และสอบสวนคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวน คดีพิเศษ และตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการคดีพิเศษประกาศกำหนดหรือตามมติของคณะกรรมการ คดีพิเศษ ตลอดจนปฏิบัติงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายอื่นอันเกี่ยวกับ ความผิดทางอาญาที่เป็นคดีพิเศษ
3. ศึกษา รวบรวม จัดระบบ และวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประโยชน์แก่การปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อป้องกัน ปราบปราม สืบสวน และสอบสวนคดีพิเศษ
4. จัดให้มีการศึกษา อบรม และพัฒนาระบบงานการสืบสวนและสอบสวนคดีพิเศษ การพัฒนาความรู้และการประเมินสมรรถภาพการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้างของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะมีความรู้เป็นพนักงานสอบสวน คดีพิเศษหรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษหรือไม่
5. ดำเนินการเกี่ยวกับงานกฎหมายและระเบียบที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวน คดีพิเศษและงานอื่นที่เกี่ยวข้อง
6. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือตามที่รัฐมนตรี หรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ขอบเขตการปฏิบัติงานตามบทบาทภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. การป้องกัน ปราบปราม และควบคุมอาชญากรรมพิเศษ ซึ่งได้แก่ อาชญากรรม ทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ อาชญากรรมที่มีอิทธิพลเข้ามาเกี่ยวข้อง อาชญากรรมข้ามชาติ องค์การอาชญากรรมรวมทั้งอาชญากรรมอื่นที่สร้างความเสียหายและส่งผลกระทบอย่างร้ายแรง ต่อระบบเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงของประเทศ ทั้งนี้โดยการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในสังคม ได้ทราบ ตระหนักและไม่หลงผิดไปกระทำความผิด การสืบสวนทั้งก่อนและหลังการกระทำความผิด

เพื่อเป็นการป้องกันและป้องปรามการกระทำความผิด และการสอบสวนดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดคดีพิเศษ เพื่อให้ผู้กระทำความผิดได้รับการลงโทษอันเป็นการปราบปรามการกระทำความผิด

2. พัฒนาระบบ รูปแบบ วิธีการและมาตรการในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมพิเศษ โดยการแก้ไขปรับปรุงรูปแบบและวิธีการปฏิบัติงานให้เท่าทันกับสถานการณ์และแนวโน้มของอาชญากรรมพิเศษ ด้วยการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการป้องกันตรวจสอบและตรวจพิสูจน์การกระทำความผิด มีการจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นระบบและมีมาตรฐาน เช่น ข้อมูลบุคคล แผนยุทธศาสตร์ สถิติคดีและมูลค่าความเสียหาย หมายอาญา สำนวนการสอบสวน เป็นต้น

3. พัฒนาศักยภาพในการเสริมสร้างศักยภาพในด้านความรู้ ความสามารถ และขวัญกำลังใจ โดยการพัฒนาศักยภาพในด้านต่าง ๆ ของบุคลากรให้เท่าทันกับสถานการณ์และ แนวโน้มของการกระทำความผิดที่มีการพัฒนารูปแบบวิธีการอยู่ตลอดเวลา ควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมในการปฏิบัติงานและขวัญกำลังใจในการทำงาน ด้วยการฝึกอบรมในด้านการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ จรรยาบรรณในวิชาชีพ การส่งเสริมให้มีการศึกษาและวิจัย การให้ค่าตอบแทน และการจัดสวัสดิการในด้านต่าง ๆ อย่างเหมาะสม

4. ประสานความร่วมมือในการป้องกัน ปราบปรามและควบคุมอาชญากรรมพิเศษ จากหน่วยงานภาครัฐและภาคประชาชนทั้งภายในและต่างประเทศ โดยการประสานความร่วมมือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในเรื่องข้อมูลข่าวสารและการช่วยติดตาม จับกุมตัวผู้กระทำความผิด การประสานความร่วมมือตำรวจสากล FBI และหน่วยงานต่างประเทศ ที่เกี่ยวข้องในเรื่องข้อมูลข่าวสาร การช่วยติดตามจับกุมตัวผู้กระทำความผิด การโอนตัวนักโทษ และการส่งผู้ร้ายข้ามแดน การประชาสัมพันธ์ ภารกิจและผลการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ การจัดตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียนและแสดงความคิดเห็นจากประชาชน และการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการแจ้งข่าวคดีพิเศษจากประชาชนบทบาทภารกิจที่เพิ่มขึ้นจากหน่วยงานเดิม

2.10 การกำกับดูแลองค์กรที่ดี

กรมสอบสวนคดีพิเศษได้กำหนดนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ประกอบด้วยนโยบายหลัก 4 ด้าน และแนวทางปฏิบัติภายใต้กรอบนโยบายหลัก และได้ให้คำอธิบายนโยบายหลัก 4 ด้าน (กรมสอบสวนคดีพิเศษ, 2561, หน้า 10 -11) ดังนี้

1. นโยบายด้านรัฐ สังคม และสิ่งแวดล้อม

รัฐ หมายถึง บ้านเมือง ประเทศชาติ และหมายรวมถึงประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก รวมทั้งข้อตกลงระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง

สังคม หมายถึง คนจำนวนหนึ่งที่มีความสัมพันธ์ต่อเนื่องกันตามระเบียบ กฎเกณฑ์ โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญร่วมกัน เช่น สังคมชนบท วงการ หรือสมาคมของคนกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง

สิ่งแวดล้อม หมายถึง สิ่งต่าง ๆ ทั้งทางธรรมชาติและทางสังคมที่อยู่รอบ ๆ มนุษย์ มีทั้งที่ดีและไม่ดี

2. นโยบายด้านผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ผู้รับบริการ หมายถึง ผู้ที่มารับบริการจากส่วนราชการโดยตรงหรือผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ ทั้งนี้ รวมถึงผู้รับบริการที่เป็นส่วนราชการด้วย

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมายถึง ผู้ที่ได้รับผลกระทบทางบวกและทางลบ ทั้งทางตรงและทางอ้อมจากการดำเนินการของส่วนราชการ เช่น ประชาชน ชุมชนในท้องถิ่น บุคลากรในส่วนราชการ ผู้ส่งมอบงาน รวมทั้งผู้รับบริการด้วย

3. นโยบายองค์กร

องค์กร หมายถึง ศูนย์รวมกลุ่มบุคคลหรือกิจการที่ประกอบขึ้นเป็นหน่วยงานเดียวกัน เพื่อดำเนินกิจการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายหรือในตราสารจัดตั้ง ซึ่งอาจเป็นหน่วยงานของรัฐ เช่น องค์กรของรัฐบาล หน่วยงานเอกชนหรือหน่วยงานระหว่างประเทศ ทั้งนี้ ให้หมายรวมถึงทิศทางการดำเนินงาน นโยบาย โครงการ กระบวนการ ระบบ ระเบียบ และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานเพื่อควมมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลขององค์กร เช่น ระบบควบคุมภายใน การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารความเสี่ยง การจัดการระบบข้อมูล การพัฒนาประโยชน์ทางราชการตลอดจนการรักษาจรรยาข้าราชการ

4. นโยบายด้านผู้ปฏิบัติงาน

ผู้ปฏิบัติงาน หมายถึง บุคคลที่ปฏิบัติงานภายในองค์กรทุกประเภท

ประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2560 เรื่อง กระบวนการทำงานที่สำคัญ (กระบวนการสร้างคุณค่า) กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่

1. ผู้รับบริการ ได้แก่ ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ) ผู้ถูกกล่าวหา ผู้ต้องหา ประชาชนที่ได้ความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประชาชนที่มาติดต่อหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ

2. ผู้ได้รับผลกระทบจากการให้บริการ ได้แก่ พยาน หน่วยงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

3. หน่วยงานร่วมปฏิบัติ และส่งมอบระหว่างกัน ได้แก่ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานระหว่างประเทศที่ปฏิบัติงานร่วมกัน หรือมีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน เครือข่ายภาคประชาชน แหล่งข่าวบุคคล สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

4. หน่วยงานให้นโยบาย ควบคุมกำกับ ได้แก่ รัฐบาล กระทรวงยุติธรรม คณะกรรมการคดีพิเศษ

2.11 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

2.11.1 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 หมวด 6 แนวนโยบายแห่งรัฐ

“มาตรา 68 รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติและให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็วและไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร

รัฐพึงมีมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรมให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้โดยเคร่งครัด ปราศจากการแทรกแซงหรือครอบงำใด ๆ

รัฐพึงให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายที่จำเป็นและเหมาะสมแก่ผู้ยากไร้หรือผู้ด้อยโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมรวมถึงการจัดหาทนายความให้”

2.11.2 บัญชีท้ายประกาศ กคพ. (ฉบับที่7) พ.ศ. 2562 เรื่อง การกำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิด ตามมาตรา 21 วรรคหนึ่ง (1) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547

1. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน

คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 12 มาตรา 15 แห่งพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. 2527 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่สามร้อยคนขึ้นไป หรือมีจำนวนเงินที่กู้ยืมรวมกันตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป

2. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินคดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 8 และมาตรา 8 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน พ.ศ. 2485 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีราคาหรือมูลค่าเป็นเงินตราต่างประเทศตั้งแต่ห้าสิบล้านบาทขึ้นไป

3. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 4 มาตรา 5 มาตรา 6 มาตรา 7 มาตรา 8 มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 12 และมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีกรกระทำ ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาเพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐซึ่งมีวงเงินหรือมูลค่าตั้งแต่ห้าสิบล้านบาทขึ้นไป

4. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าคดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 108 มาตรา 109 มาตรา 109/1 มาตรา 110 และมาตรา 114 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีกรกระทำความผิดในลักษณะเป็นแหล่งผลิต แหล่งจำหน่าย สถานที่รับซื้อ สถานที่เก็บสินค้า หรือได้นำเข้ามาในราชอาณาจักร โดยมีสิ่งของหรือสินค้าไว้ในความครอบครองเพื่อจะใช้ในการกระทำความผิด หรือซึ่งได้มาโดยการกระทำความผิด หรือซึ่งมีไว้เป็นความผิดอันมีมูลค่าตามราคาท้องตลาดตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไป หรือคดีที่น่าเชื่อว่ามีมูลค่าความเสียหายอันเกิดจากการกระทำความผิดตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไป

5. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัดคดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 193 มาตรา 197 มาตรา 216 มาตรา 217 มาตรา 221 และมาตรา 222 แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ.2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ห้าสิบล้านบาทขึ้นไป

6. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินคดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 60 และมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีความผิดมูลฐานเป็นคดีพิเศษซึ่งอยู่ในอำนาจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือคดีที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป

7. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยลิขสิทธิ์ คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 69 มาตรา 70 และมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีกรกระทำ ความผิดในลักษณะเป็นแหล่งผลิต แหล่งจำหน่าย สถานที่รับซื้อ สถานที่เก็บสินค้า หรือได้นำเข้ามาใน

ราชอาณาจักร โดยมีสิ่งของหรือสินค้าไว้ในความครอบครองเพื่อจะใช้ในการกระทำความผิด หรือซึ่งได้มาโดยการกระทำความผิด หรือซึ่งมีไว้เป็นความผิด อันมีมูลค่าตามราคาท้องตลาดตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไป หรือคดีที่น่าเชื่อว่ามีมูลค่าความเสียหายอันเกิดจากการกระทำความผิดตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไป

8. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยสิทธิบัตรคดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 85 มาตรา 86 และมาตรา 88 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีหรือมีมูลค่าเชื่อว่ามีมูลค่าการกระทำความผิดในลักษณะเป็นแหล่งผลิตแหล่งจำหน่าย สถานที่รับซื้อ สถานที่เก็บสินค้า หรือได้นำเข้ามาในราชอาณาจักร โดยมีสิ่งของหรือสินค้าไว้ในความครอบครองเพื่อจะใช้ในการกระทำความผิด หรือซึ่งได้มาโดยการกระทำความผิด หรือซึ่งมีไว้เป็นความผิด อันมีมูลค่าตามราคาท้องตลาดตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไป หรือคดีที่น่าเชื่อว่ามีมูลค่าความเสียหายอันเกิดจากการกระทำความผิดตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไป

9. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 278 มาตรา 281/2 วรรคสอง มาตรา 288 มาตรา 289 มาตรา 296 มาตรา 296/1 มาตรา 300 เฉพาะความผิดตามมาตรา 278 มาตรา 288 มาตรา 289 และมาตรา 306 ถึงมาตรา 315 แห่งพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป

10. คดีความผิดตามประมวลรัษฎากรคดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 37 มาตรา 90/4 มาตรา 90/5 และมาตรา 91/21 (7) แห่งประมวลรัษฎากร และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ว่าจะเป็ความผิดกรรมเดียวหรือหลายกรรมต่างกันที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่าเป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้เป็นเงินภาษีอากรรวมเบี่ยปรับและเงินเพิ่มหรือทุจริตขอคืนภาษีอากรตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป

11. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 205 มาตรา 206 มาตรา 242 มาตรา 243 มาตรา 244 มาตรา 245 มาตรา 246 มาตรา 247 และมาตรา 253 แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. 2560 ไม่ว่าจะเป็ความผิดกรรมเดียวหรือหลายกรรมต่างกัน ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีของกลางมูลค่าราคาของรวมค่าภาษีอากรทุกประเภทเข้าด้วยกันแล้วรวมเป็นเงินตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป หรือมีการฉ้อค่าอากรหรือขอคืนค่าอากรโดยทุจริต รวมเป็นเงินค่าภาษีอากรทุกประเภทตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป

12. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 186 มาตรา 202 มาตรา 203 มาตรา 204 และมาตรา 208 แห่งพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ. 2560 ไม่ว่าจะเป็ความผิดกรรมเดียวหรือหลายกรรมต่างกัน ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงินตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไปหรือมีปริมาณยาสูบหรือยาเส้นน้ำหนักตั้งแต่หนึ่งล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุราตั้งแต่ห้าพันลิตรขึ้นไป

13. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 5 มาตรา 6 มาตรา 7 มาตรา 8 มาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 12 มาตรา 14 และมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และที่แก้ไขเพิ่มเติมที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ ด้านความมั่นคงและบริการภาครัฐที่สำคัญ ด้านการเงิน ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคม ด้านการขนส่งและโลจิสติกส์ ด้านพลังงานและสาธารณสุขปลอดภัยหรือด้านสาธารณสุข หรือกระทบต่อความ

มั่นคงของประเทศ ซึ่งความผิดดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง

14. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 34 มาตรา 35 มาตรา 36 มาตรา 37 มาตรา 38 และมาตรา 41 แห่งพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. 2542 ที่เป็นการกล่าวหานิติบุคคลหรือคนต่างด้าวซึ่งมีสินทรัพย์ตามงบแสดงฐานะการเงินรวมกันตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป

15. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 52 มาตรา 53 มาตรา 54 มาตรา 55 และมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2551 ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่งดังนี้

- (1) มีเจ้าหน้าที่ของรัฐมาเกี่ยวข้อง หรือมีความเชื่อมโยงกับต่างประเทศ
- (2) ได้รับคำร้องขอจากหน่วยงานภาครัฐ
- (3) สถานประกอบการมีเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือผู้มีอำนาจเข้ามาเกี่ยวข้อง
- (4) มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุนการกระทำผิดตั้งแต่ห้าสิบคนขึ้นไป
- (5) มีรายได้หรือเงินหมุนเวียนในธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการค้ามนุษย์มากกว่าหนึ่งแสนบาทต่อวัน

- (6) ผู้กระทำความผิดที่มีลักษณะต่อเนื่อง เป็นเครือข่ายทั้งในประเทศและต่างประเทศ
- (7) มีการกระทำในลักษณะเปิดเป็นสถานบริการที่มีขนาดใหญ่ เปิดทำการอย่างเห็นได้ชัดโดยไม่เกรงกลัวกฎหมาย

16. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่

(1) คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 159 แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. 2560 ที่เป็นการกระทำต่อแร่ปริมาณตั้งแต่ห้าพันตันขึ้นไป หรือเป็นเนื้อที่รวมกันตั้งแต่ห้าสิบลไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไป

(2) คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 163 แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. 2560 ที่มีการซื้อขาย ครอบครอง เก็บ หรือขนแร่ปริมาณตั้งแต่ห้าสิบลตันขึ้นไปหรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ห้าสิบลล้านบาทขึ้นไป

(3) คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 166 แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. 2560 ที่ปรากฏว่าแร่ที่มีการฝ่าฝืนประกาศตามกฎหมายมีปริมาณตั้งแต่ห้าสิบลตันขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ห้าสิบลล้านบาทขึ้นไป

(4) คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 169 และมาตรา 170 แห่งพระราชบัญญัติแร่ พ.ศ. 2560 ที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมเป็นวงกว้างมีเนื้อที่รวมกันตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไป หรือจำนวนคนในพื้นที่ดังกล่าวมีจำนวนตั้งแต่หนึ่งร้อยคนขึ้นไป

17. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 121 มาตรา 132 มาตรา 139 มาตรา 140 มาตรา 141 มาตรา 142 มาตรา 143 มาตรา 144 มาตรา 145 มาตรา 146 มาตรา 147 มาตรา 148 มาตรา 149 และมาตรา 150 แห่งพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

18. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยวัตถุอันตราย คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 74 มาตรา 75 มาตรา 76 และมาตรา 78 แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 และที่แก้ไข

เพิ่มเติม ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีมูลค่าวัตถุอันตรายตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่หนึ่งร้อยคนขึ้นไป

19. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า

(1) คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 47 เฉพาะความผิดตามมาตรา 23 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ห้าสิบล้านบาทขึ้นไป

(2) คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 54 แห่งพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีการบุกรุกยึดถือครอบครองพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าหรือเขตห้ามล่าสัตว์ป่ามีเนื้อที่ตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไปหรือการบุกรุกยึดถือครอบครองพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าหรือเขตห้ามล่าสัตว์ป่าที่ได้มีการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดินโดยมิชอบด้วยกฎหมายมีเนื้อที่รวมกันตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไป หรือคดีที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป ทั้งนี้ ตามราคาประเมินที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ประเมิน

20. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้

(1) คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 69 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูนที่มีปริมาตรตั้งแต่ห้าสิบลูกบาศก์เมตรขึ้นไป

(2) คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 72 ตรี แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีการบุกรุกยึดถือครอบครองพื้นที่ป่ามีเนื้อที่ตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไปหรือการบุกรุกยึดถือครอบครองพื้นที่ป่าที่ได้มีการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดินโดยมิชอบด้วยกฎหมายมีเนื้อที่รวมกันตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไป หรือคดีที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป ทั้งนี้ตามราคาประเมินที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ประเมิน

(3) คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 73 เฉพาะความผิดตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีหรือมีมูลน่าเชื่อว่ามีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูนที่มีปริมาตรตั้งแต่ห้าสิบลูกบาศก์เมตรขึ้นไป

21. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าสงวนแห่งชาติ คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 31 แห่งพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 และที่แก้ไขเพิ่มเติมที่มีการบุกรุกยึดถือครอบครองพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติมีเนื้อที่ตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไปหรือการบุกรุกยึดถือครอบครองพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติที่ได้มีการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดินโดยมิชอบด้วยกฎหมายมีเนื้อที่รวมกันตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไป หรือคดีที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป ทั้งนี้ตามราคาประเมินที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ประเมิน

22. คดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยอุทยานแห่งชาติ คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. 2504 ที่มีการบุกรุกยึดถือครอบครองพื้นที่อุทยานแห่งชาติมีเนื้อที่ตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไปหรือการบุกรุกยึดถือครอบครองพื้นที่อุทยานแห่งชาติที่ได้มีการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดินโดยมิชอบด้วยกฎหมายมีเนื้อที่รวมกันตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไป หรือคดีที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป ทั้งนี้ตามราคาประเมินที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ประเมิน

23. คดีความผิดตามประมวลกฎหมายที่ดินคดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 108 และมาตรา 108 ทวิแห่งประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. 2497 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีการบุกรุกยึดถือครอบครองที่ดินของรัฐที่ยังมิได้มีบุคคลได้มาตามประมวลกฎหมายที่ดินมีเนื้อที่ตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไป หรือการบุกรุกยึดถือครอบครองที่ดินของรัฐที่ได้มีการออกหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินตามประมวลกฎหมายที่ดินโดยมิชอบด้วยกฎหมายมีเนื้อที่รวมกันตั้งแต่หนึ่งร้อยไร่ขึ้นไป หรือคดีที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่หนึ่งร้อยล้านบาทขึ้นไป ทั้งนี้ตามราคาประเมินของกรมธนารักษ์

2.12 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

กรกฎ ทองชะโชค และคณะ (2559) เสนองานวิจัยเรื่อง ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของกระทรวงยุติธรรมในจังหวัดชายแดนภาคใต้ พบว่า หากหน่วยงานของรัฐสามารถสร้างความเข้าใจให้กับประชาชนที่ติดต่อขอรับบริการได้อย่างชัดเจน และถูกต้อง จะสามารถช่วยยกระดับความเชื่อมั่นให้หน่วยงานได้ อีกทั้งการกระจายอำนาจไปยังหน่วยงานระดับจังหวัดในฐานะเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่รับเรื่องร้องทุกข์ และประสานจัดการเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมที่รวดเร็วมากขึ้นจะทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นในการให้ความช่วยเหลือให้สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ดียิ่งขึ้นจากที่ต้องรอการดำเนินงานจากส่วนกลางเท่านั้น

จำลองลักษณะ อินทวัน (2558) เสนองานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประกอบด้วย ปัจจัยด้านสถานการณ์ ได้แก่ การรับรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล การรับรู้ความสามารถของบุคคลในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา และการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ปัจจัยด้านจิตลักษณะเดิม ได้แก่ เหตุผลเชิงจริยธรรม ลักษณะมุ่งอนาคตและควบคุมตน แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และปัจจัยด้านจิตลักษณะตามสถานการณ์ ได้แก่ทัศนคติต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

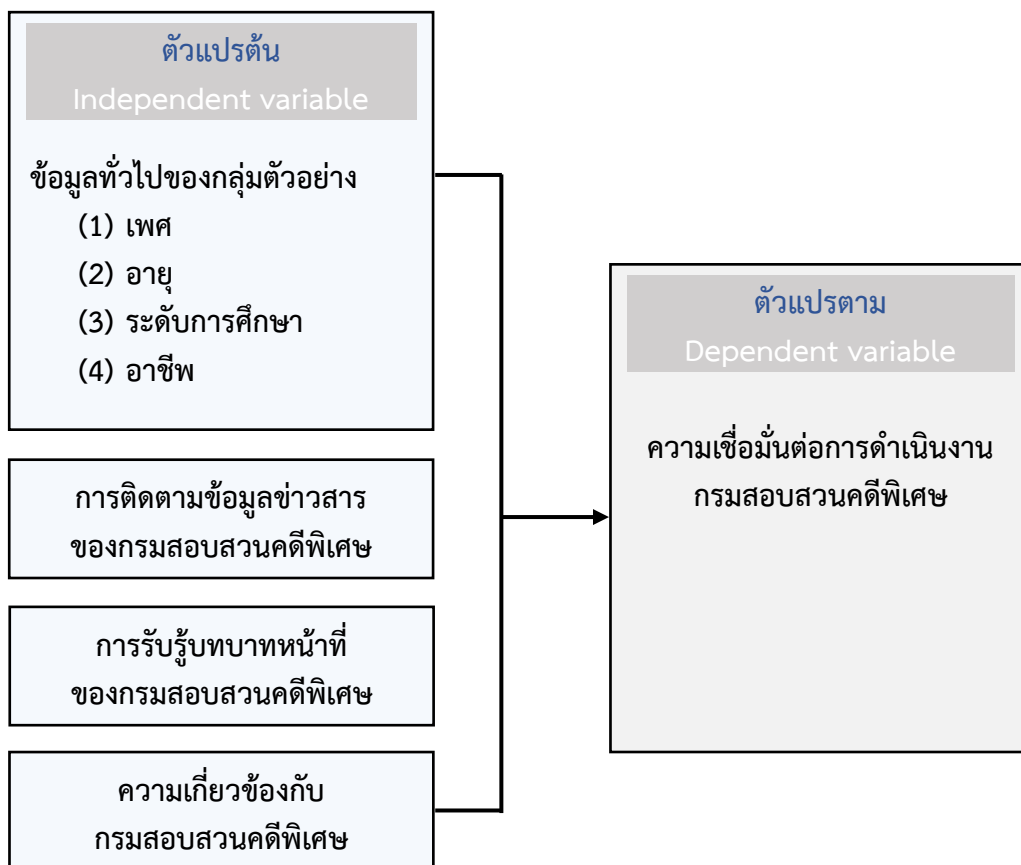
สมุทรี สุวรรณ และคณะ (2557) เสนองานวิจัยเรื่อง ความเชื่อมั่นของผู้เสียหายที่มีต่อการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวน โดยการสร้างเชื่อมั่นให้กับประชาชนควรดำเนินการ 1) แจ้งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับขั้นตอนและข้อมูลทางคดีให้ผู้เสียหายได้ทราบเป็นระยะ 2) ทำการสอบสวนให้รวดเร็วตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด 3) ควรปกปิดข้อมูลของผู้เสียหายและพยานอย่างเป็นทางการ 4) ควรนำเทคโนโลยีต่าง ๆ มาใช้ในการรวบรวมพยานหลักฐานในการสอบสวน รวมถึงหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ 5) พนักงานสอบสวนควรมีความรู้ความสามารถและความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะอาชญากรรมในรูปแบบใหม่ และสามารถให้คำแนะนำข้อกฎหมายให้ผู้เสียหายได้ 6) พนักงานสอบสวนควรพูดจาสุภาพ มีอัธยาศัยดีและให้ความเป็นกันเองกับประชาชน ที่อยู่ในฐานะผู้เสียหาย และ 7) ควรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ไม่เรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใด โดยต้องมีความเป็นธรรมและเป็นกลางทางการดำเนินคดี

Dougherty, Lindquist and Bradbury (2006) ได้ทำการศึกษาความไว้วางใจ และความเชื่อมั่นที่มีต่อสถาบันตุลาการของมลรัฐจอร์เจีย สหรัฐอเมริกา พบว่า หากสถาบันหรือองค์กรในกระบวนการยุติธรรมไม่สามารถปฏิบัติงานให้ได้ตามภารกิจที่กำหนดไว้ ประชาชนผู้รับบริการจะขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และจะแสวงหาวิธีการอื่น ๆ ที่จะปกป้องตนเอง ซึ่งมีแนวโน้มเป็นไปได้ในทาง

ที่ใช้ความรุนแรง ข้อสรุปจากงานวิจัยแสดงให้เห็นว่า องค์กรในกระบวนการทางยุติธรรมควรจะต้องมีการพัฒนาการให้บริการของตน เพื่อยกระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อองค์กรด้วย

2.13 กรอบแนวคิดการสำรวจ

จากการศึกษาทฤษฎีแนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ที่ปรึกษาจึงได้กำหนดกรอบแนวคิดการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยมีวัตถุประสงค์หลักของการสำรวจครั้งนี้ คือ เพื่อทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน



ภาพที่ 3 แสดงกรอบแนวคิดการสำรวจ

ส่วนที่ 3 วิธีการสำรวจ

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่ปรึกษาใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Methodology) ในการศึกษาประชากรเป้าหมายโดยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Method) เพื่อสำรวจความรู้ความเข้าใจ ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสมมีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน โดยเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ ซึ่งการนำเสนอสาระสำคัญในบทนี้ จะแสดงขั้นตอนและรายละเอียดในการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการศึกษา ดังรายละเอียดต่อไปนี้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากรเป้าหมาย (Target Population)

ประชากรเป้าหมายในการศึกษานี้ แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กลุ่มที่ 2 ผู้บริหารของกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิ

กลุ่มที่ 3 ประชาชนทั่วไป ครอบคลุมทุกภูมิภาคของประเทศ

3.1.2 การกำหนดขนาดตัวอย่าง (Sample Size)

1. ขนาดตัวอย่างเชิงคุณภาพ (จำนวนไม่น้อยกว่า 20 หน่วยตัวอย่าง)

การกำหนดขนาดตัวอย่างเชิงคุณภาพในการสำรวจครั้งนี้ ที่ปรึกษาเสนอเทคนิคในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้มีการกระจายตามสัดส่วน ได้แก่ ผู้บริหารของกระทรวงยุติธรรม ผู้บริหารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง และผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามฐานข้อมูลของผู้ว่าจ้าง

2. ขนาดตัวอย่างเชิงปริมาณ (จำนวนไม่น้อยกว่า 2,500 หน่วยตัวอย่าง)

การกำหนดขนาดตัวอย่างเชิงปริมาณในการสำรวจครั้งนี้ เนื่องจากทราบจำนวนประชากรที่แน่นอน ที่ปรึกษาจึงเลือกกำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจครั้งนี้ จำนวนไม่น้อยกว่า 2,500 หน่วยตัวอย่าง โดยการใช้สูตรทาร์โรว์ ยามาเน่ (Taro Yamane) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n คือ จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

N คือ ขนาดประชากร

e คือ สัดส่วนของความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้นได้ (สัดส่วนความคลาดเคลื่อนเป็น 0.02)

ซึ่งข้อมูลล่าสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2561 ประเทศไทยมีประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไปจำนวน 49,998,007 คน ดังนั้น ต้องใช้ขนาดตัวอย่างในการสำรวจครั้งนี้ ไม่น้อยกว่า 2,500 หน่วยตัวอย่าง

3.1.3 วิธีการเลือกตัวอย่าง (Sampling)

1. ข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Data)

ประชากรเป้าหมายในการสัมภาษณ์ คือ ผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม ผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง และผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยที่ปรึกษาใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เนื่องจากประชากรเป้าหมายที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นกลุ่มเฉพาะที่ต้องอาศัยความรู้และประสบการณ์โดยตรงในเรื่องที่กำลังดำเนินการศึกษา

2. ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Data)

ที่ปรึกษาใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-stage Sampling) โดยมีขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 กำหนดสัดส่วนในการสุ่มตัวอย่างของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยอ้างอิงจากฐานข้อมูลจำนวนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และประชาชนทั่วไปในแต่ละภูมิภาค (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 : 90 หรือผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ไม่น้อยกว่า 250 หน่วยตัวอย่าง : ประชาชนทั่วไป ไม่น้อยกว่า 2,250 หน่วยตัวอย่าง)

ขั้นตอนที่ 2 กลุ่มประชาชนทั่วไป ใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งประชากร ออกเป็น 5 ภูมิภาค ได้แก่ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือ และภาคใต้ โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนของประชากร เพื่อให้มีการกระจายตัวอย่างเหมาะสม รายละเอียดดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชนทั่วไป จำแนกตามสัดส่วนของประชากรในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย

ภูมิภาค	จำนวนประชากร	สัดส่วนประชากร	จำนวนตัวอย่าง
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	8,358,571	16.72	376
ภาคกลาง	8,985,987	17.97	404
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	16,762,146	33.53	755
ภาคเหนือ	6,737,333	13.48	303
ภาคใต้	9,153,970	18.31	412
รวมทั้งสิ้น	49,998,007 ¹	100	2,250

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดจำนวนจังหวัดในแต่ละภูมิภาค ใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling) โดยเลือกจังหวัดตามร้อยละสัดส่วนประชากร โดยช่วงร้อยละสัดส่วนที่ 1-10 เก็บข้อมูล 2 จังหวัด ร้อยละ 11-20 เก็บข้อมูล 3 จังหวัด ร้อยละ 21-30 เก็บข้อมูล 4 จังหวัด ร้อยละ 31-40 เก็บข้อมูล 5 จังหวัด จากนั้นเลือกจังหวัดในแต่ละภูมิภาคด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) เพื่อให้ทุกจังหวัดในแต่ละภูมิภาคมีโอกาสถูกเลือกเท่า ๆ กัน จะได้พื้นที่ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่าง จำแนกตามสัดส่วนของประชากรในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย

ภูมิภาค	พื้นที่เก็บข้อมูล (จังหวัด)
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	กรุงเทพมหานคร สมุทรปราการ นครปฐม
ภาคกลาง	พระนครศรีอยุธยา ระยอง เพชรบุรี
ภาคเหนือ	เชียงราย ลำปาง นครสวรรค์
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	นครราชสีมา อุบลราชธานี ชัยภูมิ ยโสธร อำนาจเจริญ
ภาคใต้	นครศรีธรรมราช ตรัง พัทลุง

¹ ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ข้อมูลล่าสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2561

3.2 ขอบเขตของการศึกษา

3.2.1 ขอบเขตด้านประชากร

3.2.1.1 ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามหลักการวิเคราะห์ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Analysis) และตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2560 เรื่องกระบวนการทำงานที่สำคัญ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่

(1) **ผู้รับบริการ** ประกอบด้วย ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ) ผู้ถูกกล่าวหา ผู้ต้องหา ประชาชนที่ได้ความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ

(2) **ผู้ได้รับผลกระทบจากการให้บริการ** ประกอบด้วย พยาน และหน่วยงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการให้ปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(3) **หน่วยงานร่วมปฏิบัติ และส่งมอบงานระหว่างกัน** ประกอบด้วย หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรม หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานระหว่างประเทศที่ปฏิบัติงานร่วมกัน หรือมีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน เครือข่ายภาคประชาชน แหล่งข่าวบุคคล สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(4) **หน่วยงานให้นโยบาย ควบคุมกำกับ** ประกอบด้วย รัฐบาล กระทรวงยุติธรรม คณะกรรมการคดีพิเศษ

3.2.1.2 ผู้บริหารของกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิ

3.2.1.3 ประชาชนทั่วไป

3.2.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ซึ่งขอบเขตของการศึกษาด้านเนื้อหาจะครอบคลุมใน 3 ประเด็นหลัก ประกอบด้วย

(1) การวัดระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(2) ความคาดหวังและความต้องการของผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

(3) ข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนา ปรับปรุง แก้ไข การดำเนินงานให้ตอบสนองความต้องการผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมถึงกลุ่มประชาชนทั่วไป เพื่อพัฒนาการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานให้มีความเหมาะสม และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ

3.3.1 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ

ที่ปรึกษาสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ (แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และแบบสัมภาษณ์เชิงลึก) ตามขอบเขตด้านเนื้อหาที่กล่าวไว้ในข้อ 3.2.2

โดยการศึกษาเอกสารต่าง ๆ และปรึกษาผู้เชี่ยวชาญ ผู้มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง โดยผ่านการพิจารณาของคณะทำงานฯ และได้ทำการทดสอบคุณภาพของเครื่องมือก่อนนำไปใช้ในการจัดเก็บข้อมูลจริง

1. แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ซึ่งโครงสร้างของแบบสำรวจ ประกอบด้วยรายละเอียดหลักดังนี้

1) แบบสอบถามรายการ (Check List) เป็นแบบสำรวจสภาพทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา รายได้ และที่พักอาศัย เป็นต้น

2) แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) เป็นแบบสำรวจระดับความเชื่อมั่น ซึ่งเป็นมาตรวัดทัศนคติ (Attitude Scale) แบ่งออกเป็น 4 ลำดับ โดยกำหนดให้การแสดงทัศนคติเป็นเชิงบวกและเกณฑ์การประเมินค่าความพึงพอใจเป็นคะแนน ดังนี้

- 4 คะแนน หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด
- 3 คะแนน หมายถึง เชื่อมั่นมาก
- 2 คะแนน หมายถึง ไม่ค่อยเชื่อมั่น
- 1 คะแนน หมายถึง ไม่เชื่อมั่นเลย

3) แบบปลายเปิด (Open Ended) เป็นแบบสำรวจเพื่อให้ผู้ตอบ สามารถแสดงความคิดเห็นโดยอิสระ เช่น แสดงข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ

2. แบบสัมภาษณ์เชิงลึก ซึ่งโครงสร้างของแบบสัมภาษณ์ ประกอบด้วยรายละเอียดหลักดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ประกอบด้วย ชื่อ-นามสกุลของผู้ให้สัมภาษณ์ ตำแหน่ง วัน เดือน ปีที่สัมภาษณ์ และสถานที่สัมภาษณ์ เป็นต้น

2) ความคิดเห็นหรือมุมมองเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ในการอำนวยความสะดวก เช่น

- ด้านการปฏิบัติงานดำเนินการสืบสวนและสอบสวนอย่างมีประสิทธิภาพด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

- การเสริมสร้างโอกาสการเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม เช่น คุณภาพการให้บริการ ช่องทางการเข้าถึงบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน

- ด้านภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

- ปัญหาหรืออุปสรรคที่ทำให้ภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคมไม่สามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม

- แนวทางในการแก้ไขปัญหาและ หรืออุปสรรคต่อการเข้าถึงการอำนวยความสะดวกของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

- ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน เป็นต้น

3.3.2 การทดสอบคุณภาพของเครื่องมือ

การทดสอบคุณภาพของเครื่องมือก่อนนำไปใช้จริง โดยการหาสัมประสิทธิ์ของความเที่ยงของแบบสอบถาม ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Coefficient Alpha) ของครอนบาค (Cronbach's, 1951) มีสูตรการคำนวณ ดังนี้

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum s_i^2}{s_t^2} \right]$$

โดย	α	คือ	ค่าความเชื่อมั่น
	k	คือ	จำนวนข้อ
	s_i^2	คือ	ความแปรปรวน (variance) ของข้อ i
	s_t^2	คือ	ความแปรปรวนของคะแนนรวม

ที่ปรึกษาได้ทำการทดสอบหาค่าความเชื่อมั่น โดยการนำแบบสอบถาม 30 ชุด มาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) จากสูตรสัมประสิทธิ์อัลฟา (Coefficient Alpha) ของครอนบาค (Cronbach's) ในโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ซึ่งค่าที่ได้จากการทดสอบจะต้องมีค่าตั้งแต่ 0.7 ขึ้นไป แบบสอบถามนี้จึงจะสามารถนำไปใช้ได้ ซึ่งผลการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสำรวจผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.985 และแบบสำรวจประชาชนทั่วไปได้ค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.956 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.7 จึงนำมาใช้ในการเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างจริงได้

3.3.3 การประชุมสัมมนานำเสนอผลการสำรวจ

จัดประชุมสัมมนานำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ในวันศุกร์ที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2562 ณ ห้องบีบี 202 โรงแรมเซ็นทารา บาย เซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร เพื่อนำเสนอผลการสำรวจและรับฟังความคิดเห็นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมถึงประชาชนทั่วไป เพื่อนำไปสู่การพัฒนาและปรับปรุง การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน โดยมีผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมสัมมนาและแสดงความคิดเห็นรวมไม่น้อยกว่า 50 คน

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.4.1 การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ

ในการสำรวจครั้งนี้ ที่ปรึกษาดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth Interview) เกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จากประชากรเป้าหมาย ตามขอบเขตเนื้อหาที่ได้กำหนด ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสะดวกของผู้ให้ข้อมูลเป็นสำคัญ

3.4.2 การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ

ในการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่ปรึกษาดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสำรวจ (Questionnaire) ด้วยวิธีการแบบผสมผสาน ประกอบด้วย การลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) โดยการสัมภาษณ์จากผู้ให้คำตอบโดยตรง (Personal Interview หรือ Face to Face Interview) การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (Enumeration by Telephone) และการส่งแบบสำรวจให้ผู้ตอบทางไปรษณีย์ (Mailed Questionnaire) ทางแฟกซ์หรืออีเมล

3.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

3.5.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ที่ปรึกษาทำการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และจัดกลุ่มข้อเสนอแนะที่ได้จากการสัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมาย เกี่ยวกับประเด็นความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ แล้วนำเสนอในรูปแบบของการบรรยาย

3.5.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสำรวจ ที่ปรึกษาได้ใช้วิธีการทางสถิติช่วยในการวิเคราะห์ โดยทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (SPSS for Windows) และเลือกใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เป็นสถิติเบื้องต้นในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยวิเคราะห์ข้อมูลตามองค์ประกอบของแบบสำรวจ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ ที่ปรึกษาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) และค่าร้อยละ (Percentage) และนำเสนอผลการสำรวจในรูปแบบของตารางประกอบความเรียง

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ปรึกษาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) และค่าร้อยละ (Percentage) และนำเสนอผลการสำรวจในรูปแบบของตารางประกอบความเรียง

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ปรึกษาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และนำเสนอผลการสำรวจในรูปแบบของตารางประกอบความเรียง

ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้กำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษไว้ 4 ระดับ โดยใช้สูตรการหาพิสัย (Range) เพื่อเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาขอบเขตของคะแนนเฉลี่ยและแปลผล ซึ่งคำนวณได้จากสูตร ดังนี้

$$\text{พิสัย} = \frac{\text{ระดับคะแนนสูงสุด} - \text{ระดับคะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$\text{แทนค่าในสูตร} = \frac{4 - 1}{4} = 0.75$$

จากค่าพิสัยดังกล่าว ที่ปรึกษาได้นำมากำหนดเกณฑ์ในการวิเคราะห์ โดยแบ่งระดับค่าเฉลี่ยของระดับความเชื่อมั่นออกเป็น 4 ระดับ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	3.26 - 4.00	หมายถึง	เชื่อมั่นมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	2.51 - 3.25	หมายถึง	เชื่อมั่นมาก
ค่าเฉลี่ย	1.76 - 2.50	หมายถึง	ไม่ค่อยเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย	1.00 - 1.75	หมายถึง	ไม่เชื่อมั่นเลย

ส่วนที่ 4 ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ส่วนที่ 4 ผลการสำรวจ

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จะนำเสนอ โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1) การสำรวจเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เก็บข้อมูลด้วยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) แบ่งกลุ่มประชากรเป้าหมาย (Target Population) ออกเป็น 4 กลุ่ม และภาพรวมผลการสำรวจ ดังนี้

1. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวม (n=2,560)
2. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง (n=265)

3. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้รับบริการ (n=136)
4. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (n=79)
5. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน (n=50)
6. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มประชาชนทั่วไป (n=2,295)

2) การสำรวจเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth Interview) กลุ่มเป้าหมายได้แก่ ผู้บริหารของกระทรวงยุติธรรม ผู้บริหารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง และผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

4.1 ผลการสำรวจเชิงปริมาณ (Quantitative Research)

1. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวม (n=2,560)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมาย		จำนวน	ร้อยละ
ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง (n=265)	กลุ่มผู้รับบริการ	136	5.31
	กลุ่มเครือข่ายการทำงานและ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	79	3.09
	กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน	50	1.95
ประชาชนทั่วไป (n=2,295)	กลุ่มประชาชนทั่วไป	2,295	89.65
รวม		2,560	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม ส่วนใหญ่เป็นประชาชนทั่วไป จำนวน 2,295 คน คิดเป็นร้อยละ 89.65 รองลงมา เป็นกลุ่มผู้รับบริการ จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 5.31 กลุ่มเครือข่ายการทำงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 3.09 และกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 1.95 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
1. รู้จักเป็นอย่างดี	176	6.87
2. พอรู้จักบ้าง	1,239	48.40
3. รู้จักน้อย	1,145	44.73
รวม	2,560	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม ส่วนใหญ่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษบ้าง จำนวน 1,145 คน คิดเป็นร้อยละ 44.73 รองลงมา รู้จักน้อย จำนวน 1,239 คน คิดเป็นร้อยละ 48.40 และ รู้จักเป็นอย่างดี จำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 6.87 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม

การติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
1. ติดตาม ผ่านช่องทางใดบ้าง	2,523	98.55
1. สื่อโทรทัศน์	2,183	86.52
2. สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ)	929	36.82
- เฟซบุ๊ก	879	94.62
- ไลน์	164	17.65
- ทวิตเตอร์	32	3.44
3. หนังสือพิมพ์ วารสาร	745	29.53
4. สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์	505	20.02
5. การบอกเล่าจากบุคคล	267	10.58
6. เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	195	7.73
7. เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th	106	4.20
8. สายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888	84	3.33
9. ป้ายโฆษณากลางแจ้ง ขนาดใหญ่	67	2.66

ตารางที่ 5 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม

การติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
ติดตาม ผ่านช่องทางใดบ้าง (ต่อ)	2,523	98.55
10. เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา	56	2.22
11. แฝ่นพับ เอกสารแจก	49	1.94
12. แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ	33	1.31
13. อื่น ๆ อาทิ ยูทูป ภาพยนตร์ ซีรีส์ เป็นต้น	13	0.52
2. ไม่ได้ติดตาม	37	1.45
รวม	2,560	100.00

หมายเหตุ ช่องทางการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง

จากตารางที่ 5 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม ส่วนใหญ่ติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 2,523 คน คิดเป็นร้อยละ 98.55 ขณะที่บางส่วน ระบุว่า ไม่ได้ติดตาม จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 1.45 โดยผู้ที่ระบุว่าติดตามนั้น ส่วนใหญ่ติดตามผ่านช่องทางสื่อโทรทัศน์ จำนวน 2,183 คน คิดเป็นร้อยละ 86.52 รองลงมา ผ่านช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ เฟซบุ๊ก ไลน์ และทวิตเตอร์ จำนวน 929 คน คิดเป็นร้อยละ 36.82 และผ่านช่องทางหนังสือพิมพ์ หรือวารสาร จำนวน 745 คน คิดเป็นร้อยละ 29.53 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	2,094	81.80	466	18.20
2. การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	1,171	45.74	1,389	54.26
3. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	881	34.41	1,679	65.59
4. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป	903	35.27	1,657	64.73
5. การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็น แหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	1,128	44.06	1,432	55.94

ตารางที่ 6 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความเป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจ ให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบ ทรัพย์สินให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	940	36.72	1,620	63.28
7. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่า ความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	1,375	53.71	1,185	46.29
8. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขาย หลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและ ร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน	1,025	40.04	1,535	59.96
9. การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยง ภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริต ขอลิ้นภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	922	36.02	1,638	63.98
10. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้า อันเป็นเท็จ เพื่อขอลิ้นภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากร รวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	942	36.80	1,618	63.20
11. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษี สรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสีย ภาษีโดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับ ของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาท ขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัม ขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	957	37.38	1,603	62.62
12. การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญ ทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหาย อย่างร้ายแรง	1,138	44.45	1,422	55.55
13. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคน ต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	1,028	40.16	1,532	59.84

ตารางที่ 6 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
14. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น	1,259	49.18	1,301	50.82
15. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น	768	30.00	1,792	70.00
16. การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้ใบอนุญาต	1,046	40.86	1,514	59.14
17. การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครอง ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป	990	38.67	1,570	61.33
18. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน/ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	1,284	50.16	1,276	49.84
19. การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป	1,295	50.59	1,265	49.41
20. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมายที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	1,339	52.30	1,221	47.70

จากตารางที่ 6 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม ส่วนใหญ่ทราบถึงบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษว่าเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 2,094 คน คิดเป็นร้อยละ 81.80 และไม่ทราบ จำนวน 446 คน คิดเป็น ร้อยละ 18.20

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,389 คน คิดเป็นร้อยละ 54.26 และรับทราบ จำนวน 1,171 คน คิดเป็นร้อยละ 45.74

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,679 คน คิดเป็นร้อยละ 65.59 และรับทราบ จำนวน 881 คน คิดเป็นร้อยละ 34.41

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,657 คน คิดเป็นร้อยละ 64.73 และรับทราบ จำนวน 903 คน คิดเป็นร้อยละ 35.27

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็นแหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,432 คน คิดเป็นร้อยละ 55.94 และรับทราบ จำนวน 1,128 คน คิดเป็นร้อยละ 44.06

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับบริษัทที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความเป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัทที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,620 คน คิดเป็นร้อยละ 63.28 และรับทราบ จำนวน 940 คน คิดเป็นร้อยละ 36.72

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฟอกเงินที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 1,375 คิดเป็นร้อยละ 53.71 และไม่ทราบ จำนวน 1,185 คน คิดเป็นร้อยละ 46.29

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,535 คน คิดเป็นร้อยละ 59.96 และรับทราบ จำนวน 1,025 คน คิดเป็นร้อยละ 40.04

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จมาแสดงเพื่อหลีกเลียงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้ หรือทุจริตขอคืนภาษีตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,638 คน คิดเป็นร้อยละ 63.98 และรับทราบ จำนวน 922 คน คิดเป็นร้อยละ 36.02

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภทเป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,618 คน คิดเป็นร้อยละ 63.20 และรับทราบ จำนวน 942 คน คิดเป็นร้อยละ 36.80

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษี โดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงินตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,603 คน คิดเป็นร้อยละ 62.62 และรับทราบ จำนวน 957 คน คิดเป็นร้อยละ 37.38

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ ความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,422 คน คิดเป็นร้อยละ 55.55 และรับทราบ จำนวน 1,138 คน คิดเป็นร้อยละ 44.45

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,532 คน คิดเป็นร้อยละ 59.84 และรับทราบ จำนวน 1,028 คน คิดเป็นร้อยละ 40.16

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ มีตัวการผู้ใช้ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป หรือเปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,301 คน คิดเป็นร้อยละ 50.82 และรับทราบ จำนวน 1,259 คน คิดเป็นร้อยละ 49.18

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตันขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแรรรวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,792 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 และรับทราบ จำนวน 768 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,514 คน คิดเป็นร้อยละ 59.14 และรับทราบ จำนวน 1,046 คน คิดเป็นร้อยละ 40.86

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครองที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,570 คน คิดเป็นร้อยละ 61.33 และรับทราบ จำนวน 990 คน คิดเป็นร้อยละ 38.67

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตรายสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง ซากสัตว์ป่าสงวน ซากสัตว์ป่าคุ้มครองที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 1,284 คน คิดเป็นร้อยละ 50.16 และไม่ทราบ จำนวน 1,276 คน คิดเป็นร้อยละ 49.84

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 1,295 คน คิดเป็นร้อยละ 50.59 และไม่ทราบ จำนวน 1,265 คน คิดเป็นร้อยละ 49.41

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า เขตห้ามล่าสัตว์ป่า พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ พื้นที่อุทยานแห่งชาติ ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมายที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาท พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 1,339 คน คิดเป็นร้อยละ 52.30 และไม่ทราบ จำนวน 1,221 คน คิดเป็นร้อยละ 47.70

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 7 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ โดยภาพรวม

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่ แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	659 (25.74)	1,312 (51.25)	529 (20.66)	42 (1.64)	18 (0.70)	2,560 (100.00)	3.02	0.73	เชื่อมั่น มาก	75.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	535 (20.90)	1,262 (49.30)	623 (24.34)	106 (4.14)	34 (1.33)	2,560 (100.00)	2.88	0.78	เชื่อมั่น มาก	72.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	524 (20.47)	1,132 (44.22)	714 (27.89)	142 (5.55)	48 (1.88)	2,560 (100.00)	2.81	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	549 (21.45)	1,162 (45.39)	636 (24.84)	142 (5.55)	71 (2.77)	2,560 (100.00)	2.85	0.83	เชื่อมั่น มาก	71.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	501 (19.57)	1,194 (46.64)	671 (26.21)	117 (4.57)	77 (3.01)	2,560 (100.00)	2.84	0.80	เชื่อมั่น มาก	71.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	571 (22.30)	1,045 (40.82)	782 (30.55)	107 (4.18)	55 (2.15)	2,560 (100.00)	2.83	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.75

ตารางที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ โดยภาพรวม

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่ แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	622 (24.30)	976 (38.13)	786 (30.70)	123 (4.80)	53 (2.07)	2,560 (100.00)	2.84	0.86	เชื่อมั่น มาก	71.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	552 (21.56)	1,051 (41.05)	767 (29.96)	131 (5.12)	59 (2.30)	2,560 (100.00)	2.81	0.84	เชื่อมั่น มาก	70.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยาน หลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	633 (24.73)	1,085 (42.38)	636 (24.84)	141 (5.51)	65 (2.54)	2,560 (100.00)	2.89	0.85	เชื่อมั่น มาก	72.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	528 (20.63)	975 (38.09)	728 (28.44)	241 (9.41)	88 (3.44)	2,560 (100.00)	2.72	0.91	เชื่อมั่น มาก	68.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	544 (21.25)	1,148 (44.84)	667 (26.05)	147 (5.74)	54 (2.11)	2,560 (100.00)	2.83	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	555 (21.68)	1,163 (45.43)	669 (26.13)	120 (4.69)	53 (2.07)	2,560 (100.00)	2.86	0.81	เชื่อมั่น มาก	71.50

เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่เชื่อมั่นเลย ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยเชื่อมั่น

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 7 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบสอบถามโดยภาพรวม ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย สามารถสรุปได้ดังนี้

1. ประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.02 (S.D. = 0.73) และคิดเป็นร้อยละ 75.50
2. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.89 (S.D. = 0.85) และคิดเป็นร้อยละ 72.25
3. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.88 (S.D. = 0.78) และคิดเป็นร้อยละ 72.00
4. ประเด็นกระบวนการทำงานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.86 (S.D. = 0.81) และคิดเป็นร้อยละ 71.50
5. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.85 (S.D. = 0.83) และคิดเป็นร้อยละ 71.25
6. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้หรือผู้ด้อยโอกาสได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84 (S.D. = 0.80) และคิดเป็นร้อยละ 71.00
7. ประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84 (S.D. = 0.86) และคิดเป็นร้อยละ 71.00
8. ประเด็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 (S.D. = 0.83) และคิดเป็นร้อยละ 70.75
9. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.83 (S.D. = 0.83) และคิดเป็นร้อยละ 70.75
10. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 (S.D. = 0.83) และคิดเป็นร้อยละ 70.25
11. ประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 (S.D. = 0.84) และคิดเป็นร้อยละ 70.25
12. ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.72 (S.D. = 0.91) และคิดเป็นร้อยละ 68.00

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	5	.20
1 คะแนน	27	1.05
2 คะแนน	47	1.84
3 คะแนน	76	2.97
4 คะแนน	129	5.04
5 คะแนน	379	14.80
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	663	25.90
6 คะแนน	454	17.73
7 คะแนน	574	22.42
8 คะแนน	500	19.53
9 คะแนน	214	8.36
10 คะแนน	155	6.05
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	1,897	74.10
รวมทั้งสิ้น	2,560	100.00

จากตารางที่ 8 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน จำนวน 1,897 คน คิดเป็นร้อยละ 74.10 ขณะที่บางส่วน ระบุว่าไม่มีความเชื่อมั่น โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 1-5 คะแนน จำนวน 663 คน คิดเป็นร้อยละ 25.90

ตารางที่ 9 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบ ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม	6.63	1.89	66.30

จากตารางที่ 9 พบว่า

เมื่อพิจารณาในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.63 ($S.D. = 1.89$) และคิดเป็นร้อยละ 66.30

2. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง (n=265)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมาย โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

กลุ่มเป้าหมาย		จำนวน	ร้อยละ
ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง (n=265)	กลุ่มผู้รับบริการ	136	51.32
	กลุ่มเครือข่ายการทำงานและ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	79	29.81
	กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน	50	18.87
รวม		265	100.00

จากตารางที่ 10 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ส่วนใหญ่เป็นกลุ่มผู้รับบริการ จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 51.32 รองลงมา กลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 29.81 และกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 18.87 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
1. รู้จักเป็นอย่างดี	78	29.43
2. พอรู้จักบ้าง	132	49.81
3. รู้จักน้อย	55	20.75
รวม	265	100.00

จากตารางที่ 11 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ส่วนใหญ่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษบ้าง จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 49.81 รองลงมา รู้จักน้อย จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 20.75 และรู้จักเป็นอย่างดี จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 29.43 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

การติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
1. ติดตาม ผ่านช่องทางใดบ้าง	228	86.04
1. สื่อโทรทัศน์	168	73.68
2. สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์	11	4.82
3. หนังสือพิมพ์ วารสาร	45	19.74
4. สายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888	4	1.75
5. สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ)	69	30.26
- เฟซบุ๊ก	53	76.81
- ไลน์	25	36.23
- ทวิตเตอร์	1	1.45
6. ป้ายโฆษณากลางแจ้ง ขนาดใหญ่	3	1.32
7. แผ่นพับ เอกสารแจก	8	3.51
8. เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th	31	13.60
9. เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	10	4.39
10. เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา	20	8.77
11. แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ	17	7.46
12. การบอกเล่าจากบุคคล	7	3.07
13. อื่น ๆ	8	3.51
2. ไม่ได้ติดตาม	37	13.96
รวม	265	100.00

หมายเหตุ ช่องทางการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง

จากตารางที่ 12 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ส่วนใหญ่ติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 86.04 ขณะที่บางส่วน ระบุว่า ไม่ได้ติดตาม จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 13.96 โดยผู้ที่ระบุว่าติดตามนั้น ส่วนใหญ่ติดตามผ่านช่องทางสื่อโทรทัศน์ จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 73.68 รองลงมา ผ่านช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ เฟซบุ๊ก ไลน์ และ ทวิตเตอร์ จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 30.26 และผ่านช่องทางหนังสือพิมพ์ หรือวารสาร จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 19.74 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	239	90.19	26	9.81
2. การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	157	59.25	108	40.75
3. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	112	42.26	153	57.74
4. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป	125	47.17	140	52.83
5. การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็น แหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	134	50.57	131	49.43
6. การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริงหรือปกปิดข้อความที่เป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	118	44.53	147	55.47
7. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	179	67.55	86	32.45
8. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน	97	36.60	168	63.40
9. การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลียงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริตขอคืนภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาท ขึ้นไป	123	46.42	142	53.58
10. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	113	42.64	152	57.36

ตารางที่ 13 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษีโดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	114	43.02	151	56.98
12. การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง	145	54.72	120	45.28
13. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	116	43.77	149	56.23
14. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น	162	61.13	103	38.87
15. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น	83	31.32	182	68.68
16. การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต	119	44.91	146	55.09
17. การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิตนำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครองที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป	108	40.75	157	59.25
18. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน/ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	131	49.43	134	50.57

ตารางที่ 13 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
19. การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูนที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป	143	53.96	122	46.04
20. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	155	58.49	110	41.51

จากตารางที่ 13 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ส่วนใหญ่ทราบถึงบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ว่าเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 90.19 และไม่ทราบ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 9.81

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 59.25 และไม่ทราบ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 40.75

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 57.74 และรับทราบ จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 42.26

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 52.83 และรับทราบ จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 47.17

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็นแหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 50.57 และไม่ทราบ จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 49.43

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับบริษัทที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความเป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือ

ส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัทที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 55.47 และรับทราบ จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 44.53

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฟอกเงินที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 67.55 และไม่ทราบ จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 32.45

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 63.40 และรับทราบ จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 36.60

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จมาแสดงเพื่อหลีกเลียงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้ หรือทุจริตขอคืนภาษีตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 53.58 และรับทราบ จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 46.42

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นที่จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภทเป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 57.36 และรับทราบ จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 42.64

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษี โดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงินตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 56.98 และรับทราบ จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 43.02

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ ความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 54.72 และไม่ทราบ จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 45.28

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 56.23 และรับทราบ จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 43.77

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ มีตัวการผู้ใช้ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป หรือเปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 61.13 และไม่ทราบ จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 38.87

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตันขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบ

แบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 68.68 และรับทราบ จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 31.32

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 55.09 และรับทราบ จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 44.91

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครองที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 59.25 และรับทราบ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 40.75

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามฆ่า การค้า หรือทำอันตรายสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง ซากสัตว์ป่าสงวน ซากสัตว์ป่าคุ้มครองที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 50.75 และรับทราบ จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 49.43

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 53.96 และไม่ทราบ จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 46.04

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า เขตห้ามล่าสัตว์ป่า พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ พื้นที่อุทยานแห่งชาติ ที่ดินของรัฐที่ยังไม่มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมายที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาท พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 58.49 และไม่ทราบ จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 41.51

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 14 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	121 (45.66)	104 (39.25)	30 (11.32)	6 (2.26)	4 (1.51)	265 (100.00)	3.30	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	122 (46.04)	91 (34.34)	39 (14.72)	8 (3.02)	5 (1.89)	265 (100.00)	3.26	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	126 (47.55)	91 (34.34)	35 (13.21)	8 (3.02)	5 (1.89)	265 (100.00)	3.29	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	129 (48.68)	94 (35.47)	22 (8.30)	11 (4.15)	9 (3.40)	265 (100.00)	3.33	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	114 (43.02)	97 (36.60)	31 (11.70)	11 (4.15)	12 (4.53)	265 (100.00)	3.24	0.83	เชื่อมั่น มาก	81.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	135 (50.94)	91 (34.34)	22 (8.30)	8 (3.02)	9 (3.40)	265 (100.00)	3.38	0.77	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.50

ตารางที่ 14 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่ แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	142 (53.58)	82 (30.94)	25 (9.43)	10 (3.77)	6 (2.26)	265 (100.00)	3.37	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาส ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	122 (46.04)	89 (33.58)	35 (13.21)	12 (4.53)	7 (2.64)	265 (100.00)	3.24	0.86	เชื่อมั่น มาก	81.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	116 (43.77)	99 (37.36)	37 (13.96)	8 (3.02)	5 (1.89)	265 (100.00)	3.24	0.81	เชื่อมั่น มาก	81.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	101 (38.11)	92 (34.72)	49 (18.49)	19 (7.17)	4 (1.51)	265 (100.00)	3.05	0.93	เชื่อมั่น มาก	76.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	104 (39.25)	100 (37.74)	42 (15.85)	14 (5.28)	5 (1.89)	265 (100.00)	3.13	0.87	เชื่อมั่น มาก	78.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	118 (44.53)	103 (38.87)	30 (11.32)	10 (3.77)	4 (1.51)	265 (100.00)	3.26	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50

เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่เชื่อมั่นเลย ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยเชื่อมั่น

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 14 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย สามารถสรุปได้ดังนี้

1. ประเด็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 (S.D. = 0.77) และคิดเป็นร้อยละ 84.50

2. ประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 (S.D. = 0.81) และคิดเป็นร้อยละ 84.25

3. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 (S.D. = 0.81) และคิดเป็นร้อยละ 83.25

4. ประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวน คดีพิเศษ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.30 (S.D. = 0.76) และคิดเป็นร้อยละ 82.50

5. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 (S.D. = 0.81) และคิดเป็นร้อยละ 82.25

6. ประเด็นกระบวนการทำงานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.26 (S.D. = 0.81) และคิดเป็นร้อยละ 81.50

7. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.26 (S.D. = 0.82) และคิดเป็นร้อยละ 81.50

8. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 (S.D. = 0.81) และคิดเป็นร้อยละ 81.00

9. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้หรือผู้ด้อยโอกาสได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 (S.D. = 0.83) และคิดเป็นร้อยละ 81.00

10. ประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 (S.D. = 0.86) และคิดเป็นร้อยละ 81.00

11. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13 (S.D. = 0.87) และคิดเป็นร้อยละ 78.25

12. ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.05 (S.D. = 0.93) และคิดเป็นร้อยละ 76.25

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.0
1 คะแนน	4	1.5
2 คะแนน	1	0.4
3 คะแนน	2	0.8
4 คะแนน	3	1.1
5 คะแนน	19	7.2
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	29	10.94
6 คะแนน	14	5.3
7 คะแนน	44	16.6
8 คะแนน	78	29.4
9 คะแนน	44	16.6
10 คะแนน	56	21.1
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	236	89.06
รวมทั้งสิ้น	265	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน จำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 89.06 ขณะที่บางส่วน ระบุว่าไม่มีความเชื่อมั่น โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 1-5 คะแนน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 10.94

ตารางที่ 16 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวมกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบ ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม	7.89	1.81	78.90

จากตารางที่ 16 พบว่า

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.89 (*S.D.* = 1.81) และคิดเป็นร้อยละ 78.90

3. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้รับบริการ (n=136)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะข้อมูลทั่วไป จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	75	55.15
	หญิง	61	44.85
	รวม	136	100.00
อายุ	20-25 ปี	3	2.16
	26-35 ปี	21	15.44
	36-45 ปี	37	27.21
	46-59 ปี	62	45.59
	ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป	13	9.60
	รวม	136	100.00
ระดับการศึกษาสูงสุด	ไม่ได้รับการศึกษา	1	0.74
	ประถมศึกษา	23	16.91
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	26	19.12
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	8	5.88
	ปริญญาตรี	48	35.29
	ปริญญาโท	30	22.06
	รวม	136	100.00

จากตารางที่ 17 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 55.15 และเป็นเพศหญิง จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 44.85 มีอายุระหว่าง 46-59 ปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 45.59 รองลงมา อายุระหว่าง 36-45 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 27.21 และอายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 15.44 จบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 35.59 รองลงมา จบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 22.06 และจบการศึกษาสูงสุดระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 19.12 ตามลำดับ

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของความเกี่ยวข้องกับการสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ความเกี่ยวข้อง	จำนวน	ร้อยละ
1. พยาน/หน่วยงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	58	42.65
2. ประชาชนที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ	34	25.00
3. ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย/ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ/ผู้แทนผู้ได้รับมอบอำนาจ)	19	13.97
4. ประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม	19	13.97
5. ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา	6	4.41
รวม	136	100.00

จากตารางที่ 18 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการ ส่วนใหญ่มีความเกี่ยวข้องกับการสอบสวนคดีพิเศษ โดยเป็นพยาน หน่วยงาน หรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 42.65 รองลงมา เป็นประชาชนที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และเป็นผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ได้แก่ ผู้เสียหาย ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ หรือผู้แทนผู้ได้รับมอบอำนาจ และเป็นประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 13.97 ตามลำดับ

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
1. รู้จักเป็นอย่างดี	23	16.91
2. พอรู้จักบ้าง	68	50.00
3. รู้จักน้อย	45	33.09
รวม	136	100.00

จากตารางที่ 19 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการ ส่วนใหญ่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษบ้าง จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา รู้จักน้อย จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 33.09 และรู้จักเป็นอย่างดี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 16.91 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของช่องทางการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ช่องทางการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละ
1. ติดต่อด้วยตนเอง (ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ)	51	37.50
2. ติดต่อผ่านทางเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง เนื่องจาก มีเจ้าหน้าที่ลงมาปฏิบัติงานในพื้นที่	35	25.74
3. ติดต่อผ่านสายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888	12	8.82
4. ติดต่อผ่านทางบุคคล เช่น ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำชุมชน เป็นต้น	12	8.82
5. ติดต่อผ่านทางหนังสือ เอกสารราชการ	10	7.35
6. ติดต่อทางศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค (ระบุ)	9	6.62
- ภาคกลาง ชลบุรี	1	11.11
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ขอนแก่น	5	55.55
- ภาคเหนือ เชียงใหม่	1	11.11
- จังหวัดชายแดนภาคใต้ ปัตตานี	2	22.23
7. ติดต่อผ่านเว็บไซต์ www.DSI.go.th (หัวข้อแจ้งเบาะแส ร้องเรียนฯ ร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง ร้องเรียนเจ้าหน้าที่)	6	4.41
8. ติดต่อผ่านหน่วยงานราชการ เช่น ศูนย์ดำรงธรรม ศาลากลางจังหวัด เป็นต้น	4	2.94
9. ติดต่อผ่านทางไปรษณีย์	3	2.21
10. ติดต่อผ่านแอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ	1	0.74
11. ติดต่อผ่าน Messenger Facebook.com ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	1	0.74

หมายเหตุ ช่องทางการติดต่อ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง

จากตารางที่ 20 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ใช้ช่องทางการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยการติดต่อด้วยตนเอง ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมา ติดต่อผ่านทางเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง เนื่องจาก มีเจ้าหน้าที่ลงมาปฏิบัติงานในพื้นที่ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 25.74 ติดต่อผ่านสายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888 และผ่านทางบุคคล เช่น ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 8.82 ตามลำดับ

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

การติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
1. ติดตามผลงาน ผ่านช่องทางใดบ้าง	113	83.09
1. สื่อโทรทัศน์	88	77.88
2. สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ)	24	21.24
- เฟซบุ๊ก	20	83.33
- ไลน์	7	29.17
- ยูทูบ	1	4.17
3. หนังสือพิมพ์ วารสาร	19	16.81
4. เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th	12	10.62
5. การบอกเล่าจากบุคคล	8	7.08
6. เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา	6	5.31
7. เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	4	3.54
8. สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์	3	2.65
9. แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ	3	2.65
10. ป้ายโฆษณากลางแจ้ง ขนาดใหญ่	1	0.88
11. แผ่นพับ เอกสารแจก	1	0.88
12. เจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่มาปฏิบัติงานในพื้นที่	1	0.88
2. ไม่เคยติดตามผลงาน	23	16.91
รวม	136	100.00

หมายเหตุ ช่องทางการติดตาม เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง

จากตารางที่ 21 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 83.09 และไม่เคยติดตาม จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 16.91 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าติดตามนั้น ส่วนใหญ่ติดตามผ่านช่องทางสื่อโทรทัศน์ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 77.88 รองลงมา ผ่านช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ เฟซบุ๊ก ไลน์ และ ยูทูบ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 21.24 และผ่านช่องทางหนังสือพิมพ์ วารสาร จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 16.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	119	87.50	17	12.50
2. การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	70	51.47	66	48.53
3. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	41	30.15	95	69.85
4. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป	47	34.56	89	65.44
5. การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็น แหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	49	36.03	87	63.97
6. การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความที่เป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	41	30.15	95	69.85
7. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	86	63.24	50	36.76
8. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน	35	25.74	101	74.26
9. การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความนำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริตขอคืนภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	48	35.29	88	64.71
10. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	39	28.68	97	71.32

ตารางที่ 22 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษี โดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	46	33.82	90	66.18
12. การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง	59	43.38	77	56.62
13. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกัน ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	41	30.15	95	69.85
14. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น	64	47.06	72	52.94
15. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกัน ตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกัน ตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น	26	19.12	110	80.88
16. การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุน โดยไม่ได้รับอนุญาต	47	34.56	89	65.44
17. การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครอง ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป	37	27.21	99	72.79
18. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน/ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	49	36.03	87	63.97

ตารางที่ 22 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
19. การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป	53	38.97	83	61.03
20. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมายที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	61	44.85	75	55.15

จากตารางที่ 22 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ทราบถึงบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ว่าเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และไม่ทราบ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 51.47 และไม่ทราบ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 48.53

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 69.85 และรับทราบ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 30.15

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 65.44 และรับทราบ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 34.56

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็นแหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 63.97 และรับทราบ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 36.03

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ที่เกี่ยวกับบริษัทที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความที่เป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือ

ส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัทที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 69.85 และรับทราบ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 30.15

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฟอกเงินที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 86 คิดเป็นร้อยละ 63.24 และไม่ทราบ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 36.76

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 74.26 และรับทราบ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 25.74

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จมาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้ หรือทุจริตขอคืนภาษีตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 64.71 และรับทราบ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 35.29

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภทเป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 71.32 และรับทราบ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 28.68

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษี โดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงินตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 66.18 และรับทราบ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 33.82

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ ความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 56.62 และรับทราบ จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 43.38

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 69.85 และรับทราบ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 30.15

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ มีตัวการผู้ใช้ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป หรือเปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 52.94 และรับทราบ จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 47.06

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตันขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบ

แบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 80.88 และรับทราบ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 19.12

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้ใบอนุญาต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 65.44 และรับทราบ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 34.56

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครองที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 72.79 และรับทราบ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 27.21

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตรายสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง ซากสัตว์ป่าสงวน ซากสัตว์ป่าคุ้มครองที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 63.97 และรับทราบ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 36.03

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 61.03 และรับทราบ จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 38.97

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า เขตห้ามล่าสัตว์ป่า พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ พื้นที่อุทยานแห่งชาติ ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมายที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาท พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 55.15 และรับทราบ จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 44.85

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ปัญหาหรืออุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
1. พบปัญหา ดังนี้	6	4.41
การติดต่อและประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยากลำบาก	2	33.33
ไม่ทราบช่องทางในการติดตามความคืบหน้าของคดี	2	33.33
ไม่ทราบกระบวนการหรือขั้นตอนในการดำเนินการ เช่น ขั้นตอนการขอรับบริการดำเนินการไปถึงขั้นตอนใดแล้ว	1	16.67
ติดต่อไปยังเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเจ้าหน้าที่ที่ไม่ติดต่อกลับหรือเงียบหาย หลังจากยื่นคำขอรับบริการ	1	16.67
2. ไม่พบปัญหา	130	95.59
รวม	136	100.00

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ

จากตารางที่ 23 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 95.59 และพบปัญหา จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.41 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าพบปัญหานั้น ระบุว่า การติดต่อและประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความยากลำบาก ไม่ทราบช่องทางในการติดตามความคืบหน้าของคดี ไม่ทราบกระบวนการหรือขั้นตอนในการดำเนินการ เช่น ขั้นตอนการขอรับบริการดำเนินการไปถึงไหนแล้ว การติดต่อไปยังเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเจ้าหน้าที่ไม่มีการติดต่อกลับหรือเงียบหาย หลังจากยื่นคำขอรับบริการ

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 24 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	65 (47.79)	53 (38.97)	14 (10.29)	3 (2.21)	1 (0.74)	136 (100.00)	3.33	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	68 (50.00)	41 (30.15)	20 (14.71)	5 (3.68)	2 (1.46)	136 (100.00)	3.28	0.85	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	70 (51.47)	41 (30.15)	18 (13.24)	5 (3.68)	2 (1.46)	136 (100.00)	3.31	0.84	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	74 (54.41)	43 (31.62)	11 (8.09)	5 (3.68)	3 (2.20)	136 (100.00)	3.40	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	61 (44.85)	46 (33.82)	14 (10.29)	8 (5.88)	7 (5.16)	136 (100.00)	3.24	0.88	เชื่อมั่น มาก	81.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	73 (53.68)	41 (30.15)	14 (10.29)	4 (2.94)	4 (2.94)	136 (100.00)	3.89	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	97.25

ตารางที่ 24 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	78 (57.35)	38 (27.94)	12 (8.82)	6 (4.41)	2 (1.48)	136 (100.00)	3.40	0.83	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	69 (50.74)	34 (25.00)	22 (16.18)	8 (5.88)	3 (2.20)	136 (100.00)	3.23	0.94	เชื่อมั่น มาก	80.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	67 (49.26)	43 (31.62)	20 (14.71)	5 (3.68)	1 (0.73)	136 (100.00)	3.27	0.85	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	60 (44.12)	40 (29.41)	24 (17.65)	12 (8.82)	0 (0.00)	136 (100.00)	3.09	0.98	เชื่อมั่น มาก	77.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	62 (45.59)	40 (29.41)	23 (16.91)	10 (7.35)	1 (0.74)	136 (100.00)	3.14	0.96	เชื่อมั่น มาก	78.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	65 (47.79)	47 (34.56)	17 (12.50)	7 (5.15)	0 (0.00)	136 (100.00)	3.25	0.87	เชื่อมั่น มาก	81.25

เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่เชื่อมั่นเลย ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยเชื่อมั่น
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 24 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย สามารถสรุปได้ดังนี้

1. ประเด็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 (S.D. = 0.80) และคิดเป็นร้อยละ 97.25
2. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 (S.D. = 0.80) และคิดเป็นร้อยละ 85.00
3. ประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 (S.D. = 0.83) และคิดเป็นร้อยละ 85.00
4. ประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 (S.D. = 0.75) และคิดเป็นร้อยละ 83.25
5. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.31 (S.D. = 0.84) และคิดเป็นร้อยละ 82.75
6. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.28 (S.D. = 0.85) และคิดเป็นร้อยละ 82.00
7. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 (S.D. = 0.85) และคิดเป็นร้อยละ 81.75
8. ประเด็นกระบวนการทำงานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 (S.D. = 0.87) และคิดเป็นร้อยละ 81.25
9. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้หรือผู้ด้อยโอกาสได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 (S.D. = 0.88) และคิดเป็นร้อยละ 81.00
10. ประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23 (S.D. = 0.94) และคิดเป็นร้อยละ 80.75
11. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 (S.D. = 0.96) และคิดเป็นร้อยละ 78.50
12. ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.09 (S.D. = 0.98) และคิดเป็นร้อยละ 77.25

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม
จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	3	2.20
2 คะแนน	1	0.74
3 คะแนน	2	1.47
4 คะแนน	1	0.74
5 คะแนน	14	10.29
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	21	15.44
6 คะแนน	7	5.15
7 คะแนน	18	13.24
8 คะแนน	35	25.74
9 คะแนน	15	11.03
10 คะแนน	40	29.40
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	115	84.56
รวมทั้งสิ้น	136	100.00

จากตารางที่ 25 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 84.56 ขณะที่บางส่วน ระบุว่า ไม่เชื่อมั่น โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 0-5 คะแนน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 15.44

ตารางที่ 26 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.85	2.10	78.50

จากตารางที่ 26 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.85 ($S.D.$ = 2.10) และคิดเป็นร้อยละ 78.50

ด้านเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวมสามารถสรุปเหตุผลจำแนกตามระดับความเชื่อมั่น ได้ดังนี้

ตารางที่ 27 แสดงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวมจำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น
<ol style="list-style-type: none"> 1. กรมสอบสวนคดีพิเศษถูกแทรกแซงอำนาจจากนักการเมือง โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อนซึ่งกันและกัน 2. ขาดความชัดเจนในเรื่องของกระบวนการดำเนินงาน 3. ไม่เข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ที่แท้จริงของกรมสอบสวนคดีพิเศษ 4. ไม่ทราบขั้นตอนหรือระบบการติดตามความคืบหน้าของคดี 	<ol style="list-style-type: none"> 1. เป็นที่พึ่งให้กับประชาชน สามารถให้คำปรึกษาแนะนำและช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับกฎหมายและคดีอย่างเต็มที่ 2. เป็นหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ 3. บุคลากรมีความรู้ความเชี่ยวชาญ 4. มีผลงานเชิงประจักษ์ ผ่านทางสื่อต่าง ๆ 5. มีการตอบสนองต่อเรื่องราวร้องทุกข์ ร้องเรียน ถึงแม้ว่าบางคดีไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของหน่วยงาน

จากตารางที่ 27 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชื่อมั่นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่เป็นที่พึ่งให้กับประชาชน สามารถให้คำปรึกษา แนะนำและช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับกฎหมายและคดีอย่างเต็มที่ หน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ บุคลากรมีความรู้ความเชี่ยวชาญ มีผลงานเชิงประจักษ์ ผ่านทางสื่อต่าง ๆ และมีการตอบสนองต่อเรื่องราวร้องทุกข์ร้องเรียน ถึงแม้ว่าบางคดีไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงาน

สำหรับประเด็นที่ส่งผลให้เกิดความไม่เชื่อมั่น พบว่า มีความกังวลเกี่ยวกับการถูกแทรกแซงอำนาจจากนักการเมือง โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อนซึ่งกันและกัน ขาดความชัดเจนในเรื่องของกระบวนการดำเนินงาน ไม่เข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ที่แท้จริงของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และไม่ทราบขั้นตอนหรือระบบการติดตามความคืบหน้าของคดี

ส่วนที่ 4 ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ความคาดหวัง	จำนวน	ร้อยละ
ความคาดหวังต่อบุคลากร		
1. คาดหวังให้บุคลากร มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในทักษะการทำงาน ด้านต่าง ๆ	22	44.00
2. คาดหวังให้บุคลากรให้ความช่วยเหลือ รับฟัง ให้คำแนะนำปรึกษา และรักษาผลประโยชน์ของประชาชนที่เดือดร้อน	18	36.00
3. คาดหวังให้บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และโปร่งใส	12	24.00
4. คาดหวังให้บุคลากรมีมาตรฐานในการปฏิบัติงาน และใช้กฎหมาย อย่างเป็นธรรม	2	4.00
ความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน		
5. คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระจากการเมือง มีเอกภาพในการทำงาน ไม่ขึ้นต่อนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา	22	44.00
6. คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีกระบวนการทำงานที่โปร่งใส เที่ยงตรง ไม่เลือกปฏิบัติ	18	36.00
7. คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีกระบวนการทำงานที่รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	11	22.00
ความคาดหวังด้านอื่น ๆ		
8. คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือ และเป็นที่ยึดพิงให้กับประชาชนในการเข้าถึงความยุติธรรม	5	10.00
9. คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ มีวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัย และมีขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	1	2.00

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ คิดร้อยละจากจำนวน
ผู้ตอบ 50 คน

จากตารางที่ 28 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คาดหวังให้บุคลากรของกรม
สอบสวนคดีพิเศษ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในทักษะการทำงานด้านต่าง ๆ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ
44.00 รองลงมา คาดหวังให้บุคลากรให้ความช่วยเหลือ รับฟัง ให้คำแนะนำปรึกษา และรักษาผลประโยชน์
ของประชาชนที่เดือดร้อน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 คาดหวังให้บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ด้วย
ความซื่อสัตย์ สุจริต และโปร่งใส จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00 ตามลำดับ

สำหรับความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระจากการเมือง มีเอกภาพในการทำงาน ไม่ขึ้นต่อนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00 รองลงมา คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีกระบวนการทำงานที่โปร่งใส เทียบตรง ไม่เลือกปฏิบัติ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 และคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีกระบวนการทำงานที่รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00 ตามลำดับ

และความคาดหวังด้านอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือและเป็นที่ยึดให้กับประชาชนในการเข้าถึงความยุติธรรม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 และคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ มีวัสดุอุปกรณ์ที่ทันสมัย และมีขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ตามลำดับ

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านบทบาท อำนาจหน้าที่		
1. การกระจายอำนาจลงสู่พื้นที่ โดยไม่รวมอำนาจไว้ที่ส่วนกลางเพียงส่วนเดียว	1	3.45
2. มีอำนาจในการตัดสินใจอย่างเด็ดขาด	1	3.45
ด้านกระบวนการทำงาน		
3. ดำเนินคดีด้วยความรวดเร็ว และลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น	5	17.24
4. การค้นหาหลักฐาน ควรให้เป็นหน้าที่ของบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญสูง โดยไม่นำบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์หรืออายุในการทำงานด้านนี้น้อยลงพื้นที่ค้นหาหลักฐาน	2	6.90
5. การรับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ให้ทันต่อเวลา	2	6.90
6. การส่งเรื่องมาถึงอัยการควรแบ่งสรรเวลาให้ดีกว่านี้ เนื่องจากกว่าเรื่องจะมาถึงอัยการ เวลาในการทำคดีเหลือน้อยมาก	1	3.45
7. ไม่มีการแทรกแซงจากการเมือง	1	3.45
8. คดีที่ยุ่งยากซับซ้อนอยากให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการต่อจนจบคดีความ เพราะการส่งต่อให้สำนักงานตำรวจดำเนินการด้วยเหตุผลที่ว่าคดีมีมูลค่าความเสียหายไม่ถึง 100 ล้านบาทกว่าทางสำนักงานตำรวจจะเริ่มดำเนินการต่อมันล่าช้า	1	3.45
9. อยากให้มีการศึกษาการทำรูปคดีให้แน่ชัดก่อนตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน เพราะอาจจะมีเปลี่ยนแปลง ทั้งบุคคล สถานที่ หรือสถานการณ์ได้	1	3.45
10. ประชาชนสามารถตรวจสอบการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้	1	3.45
11. กรมสอบสวนคดีพิเศษควรทำคดีให้ถึงที่สุด ไม่ควรปล่อยให้ประชาชนติดตามเอง	1	3.45

ตารางที่ 29 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านการประชาสัมพันธ์		
12. ให้ความรู้ความเข้าใจกับประชาชนมากขึ้น เกี่ยวกับขั้นตอนการทำงาน of กรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมถึงช่องทางในการติดตามคดีและผลงานต่าง ๆ	2	6.90
ด้านช่องทางติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ		
13. ควรมีช่องทางที่ประชาชนสามารถติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ง่าย	4	13.79
ด้านการสร้างความเชื่อมั่นต่อการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ		
14. ควรมีการดูแลคุ้มครองผู้เสียหายตลอดระยะเวลาดำเนินคดี เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นต่อการทำคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	4	13.79
ด้านบุคลากร		
15. มีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญหลาย ๆ ด้าน	2	6.90
16. บุคลากรควรมีคุณภาพมากกว่านี้	1	3.45
17. การสรรหาบุคลากรควรใช้วิธีการสอบคัดเลือกมากกว่าการแต่งตั้ง	1	3.45
ด้านอื่น ๆ		
18. อยากให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเข้าไปช่วยในคดีที่มีความล่าช้า	1	3.45

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 29 คน

จากตารางที่ 29 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการกระจายอำนาจลงสู่พื้นที่ โดยไม่รวมอำนาจไว้ที่ส่วนกลางเพียงส่วนเดียว และมีอำนาจในการตัดสินใจอย่างเด็ดขาด ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45 ตามลำดับ

สำหรับด้านกระบวนการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีด้วยความรวดเร็ว และลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 17.24 รองลงมา ต้องการให้การค้นหาหลักฐานควรให้เป็นหน้าที่ของบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญสูง โดยไม่นำบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์หรืออายุในการทำงานด้านนี้น้อยลงพื้นที่ค้นหาหลักฐาน และการรับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ให้ทันต่อเวลา ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.90 และการส่งเรื่องมาถึงอัยการควรแบ่งสรรเวลาให้ดีกว่านี้ เนื่องจากกว่าเรื่องจะมาถึงอัยการ เวลาในการทำคดีเหลือน้อยมาก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45 ตามลำดับ

ด้านการประชาสัมพันธ์ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษให้ความรู้ความเข้าใจกับประชาชนมากขึ้น เกี่ยวกับขั้นตอนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมถึงช่องทางในการติดตามคดีและผลงานต่าง ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.90 ตามลำดับ

ด้านช่องทางติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดช่องทางที่ประชาชนสามารถติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ง่าย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 13.79 ตามลำดับ

ด้านการสร้างความเชื่อมั่นต่อการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการดูแลคุ้มครองผู้เสียหายตลอดระยะเวลาดำเนินคดี เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นต่อการทำคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 13.79 ตามลำดับ

ด้านบุคลากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญหลาย ๆ ด้าน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.90 รองลงมา ต้องการให้บุคลากรต้องมีคุณภาพมากกว่านี้และการสรรหาบุคลากรควรใช้วิธีการสอบคัดเลือกมากกว่าการแต่งตั้ง ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45 ตามลำดับ

และด้านอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเข้าไปช่วยในคดีที่มีความล่าช้า จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45 ตามลำดับ

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1. ควรมีการประชาสัมพันธ์ช่องทาง ขั้นตอนและกระบวนการให้บริการ เนื่องจากประชาชนไม่ทราบว่าควรติดต่ออย่างไร ผ่านช่องทางใด มีขั้นตอนการทำงานอย่างไร	5	19.23
2. ควรมีระบบแจ้งความคืบหน้าหรือระบบตรวจสอบความก้าวหน้าของคดี เพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามผลการดำเนินการได้	4	15.38
3. หน่วยงานควรขึ้นตรงกับนายกรัฐมนตรี เพื่ออิสระภาพในการปฏิบัติงาน และไม่ถูกแทรกแซงจากทางการเมือง	2	7.69
4. แก่กฎหมายและระเบียบที่สามารถทำให้กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติงานได้มากขึ้น เนื่องจากมูลค่าคดีที่กำหนดสูงเกินไป	2	7.69
5. นำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการปฏิบัติงานให้มากขึ้น	1	3.85
6. การปฏิบัติงานเชิงรุก ไม่ต้องรอให้ประชาชนเรียกร้อง และมีช่องทางให้ประชาชนเข้าถึงง่าย	1	3.85
7. บุคลากรมีคุณภาพ ทำงานรวดเร็ว ตามที่คาดหวัง	1	3.85
8. ควรมีการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร เพื่อวัดประสิทธิภาพในการทำงานอย่างสม่ำเสมอ	1	3.85

ตารางที่ 30 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
9. เพิ่มงบประมาณในการเรียนรู้ตามภูมิภาคต่าง ๆ จัดอบรมให้ความรู้ให้มากกว่านี้	1	3.85
10. มีช่องทางให้ประชาชนร้องเรียนผ่านมือถือหรือเว็บไซต์ได้	1	3.85
11. การพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ ควรลดระยะเวลาในการพิจารณาเพื่อผลประโยชน์ของประชาชน เช่น การจะรับเป็นคดีพิเศษหรือไม่ ควรดำเนินการแจ้งให้ทราบภายใน 7 วัน	1	3.85
12. เพิ่มศักยภาพของบุคลากร เช่น พนักงาน Call center สามารถสื่อสารหรือให้ข้อมูลเป็นภาษาต่างประเทศได้	1	3.85

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 26 คน

จากตารางที่ 30 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่เสนอแนะในเรื่องการประชาสัมพันธ์ช่องทาง ขั้นตอนและกระบวนการให้บริการ เนื่องจากประชาชนไม่ทราบว่าจะติดต่ออย่างไรผ่านช่องทางใด มีขั้นตอนการทำงานอย่างไร จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 19.23 ควรมีระบบแจ้งความคืบหน้าหรือระบบตรวจสอบความก้าวหน้าของคดี เพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามผลการดำเนินการได้ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 15.38 และเสนอแนะว่าหน่วยงานควรขึ้นตรงกับนายกรัฐมนตรี เพื่ออิสระภาพในการปฏิบัติงาน และไม่ถูกแทรกแซงจากทางการเมืองรวมถึงการแก้ไขกฎหมายและระเบียบที่สามารถทำให้กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติงานได้มากขึ้น เนื่องจากมูลค่าคดีที่กำหนดในปัจจุบันมีมูลค่าสูงเกินไป ส่งผลให้มีจำนวนคดีที่เข้าข่ายเป็นคดีที่พิเศษจำนวนน้อย ในสัดส่วนเท่ากัน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 7.69 ตามลำดับ

4. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (n=79)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของลักษณะข้อมูลทั่วไป จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	47	59.49
	หญิง	32	40.51
	รวม	79	100.00
อายุ	20-25 ปี	1	1.27
	26-35 ปี	19	24.04
	36-45 ปี	21	26.58
	46-59 ปี	37	46.84
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	1	1.27
	รวม	79	100.00
ระดับการศึกษาสูงสุด	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	3	3.80
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	2.53
	ปริญญาตรี	42	53.17
	เนติบัณฑิต	2	2.53
	ปริญญาโท	26	32.91
	ปริญญาเอก	4	5.06
	รวม	79	100.00

จากตารางที่ 31 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 59.49 และเป็นเพศหญิง จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 40.51 มีอายุระหว่าง 46-59 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 46.84 รองลงมา อายุระหว่าง 36-45 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 26.58 และอายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 24.04 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 53.17 รองลงมา จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 32.91 และจบการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของหน่วยงานที่สังกัด จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานที่สังกัด	จำนวน	ร้อยละ
1. หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง	37	45.57
2. สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	11	13.92
3. สำนักงานอัยการสูงสุด	9	11.39
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	5	6.33
5. กรมที่ดิน	5	6.33
6. หน่วยงานระหว่างประเทศ	2	2.53
7. คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)	2	2.53
8. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)	2	2.53
9. กรมการขนส่งทางบก	2	2.53
10. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.)	2	2.53
11. อื่น ๆ อาทิ องค์การสาธารณประโยชน์ หน่วยงานภาคเอกชน เป็นต้น	3	3.80
รวม	79	100.00

จากตารางที่ 32 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่อยู่ภายใต้สังกัดหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ อาทิ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการคลัง กรมการกงสุล กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช กรมการท่องเที่ยว กรมการปกครอง กรมพัฒนาธุรกิจ กรมวิชาการเกษตร กรมสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน เป็นต้น จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 45.57 รองลงมา สังกัดสำนักงานยุติธรรมจังหวัด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 13.92 และสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.39 ตามลำดับ

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและร้อยละของความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ความเกี่ยวข้อง	จำนวน	ร้อยละ
1. หน่วยงานภาครัฐ	30	37.97
2. หน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง	30	37.97
3. พนักงานอัยการ อัยการทหาร	9	11.40
4. หน่วยงานที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน	7	8.86
5. หน่วยงานภาคเอกชน	3	3.80
รวม	79	100.00

จากตารางที่ 33 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่มีความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยเป็นหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 37.97 รองลงมา เป็นพนักงานอัยการ อัยการทหาร จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.40 และเป็นหน่วยงานที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.86 ตามลำดับ

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การรับรู้	จำนวน	ร้อยละ
1. รู้จักเป็นอย่างดี	32	40.51
2. พอรู้จักบ้าง	43	54.43
3. รู้จักน้อย	4	5.06
รวม	79	100.00

จากตารางที่ 34 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษบ้าง จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 54.43 รองลงมา รู้จักเป็นอย่างดี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 40.51 และรู้จักน้อย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.06 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (นอกเหนือจากการปฏิบัติงานร่วมกัน) จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่มี	28	35.44
2. มี	51	64.56
1. การร้องทุกข์	15	29.41
2. การขอคำปรึกษา	14	27.45
3. การแจ้งเบาะแส	8	15.69
4. การตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียน	8	15.69
5. การตรวจสอบสถานะคดีพิเศษ	6	11.76
6. การร้องเรียนเจ้าหน้าที่	3	5.88
7. การร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง	1	1.96
8. อื่น ๆ อาทิ นำผู้แทนจากหน่วยงานจากต่างประเทศเข้าศึกษา ดูงานที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น	1	1.96
รวม	79	100.00

หมายเหตุ การติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ เลือกตอบได้มากกว่า 1 เรื่อง

จากตารางที่ 35 พบว่า

นอกเหนือจากการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษและผู้ตอบแบบสอบถามแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ ได้มีการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษในเรื่องอื่น ๆ เพิ่มเติม จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 64.56 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าได้มีการติดต่อนั้น ส่วนใหญ่ติดต่อเรื่องการร้องทุกข์ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 รองลงมา ติดต่อเรื่องการขอคำปรึกษา จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 27.45 การแจ้งเบาะแส และตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียนในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 15.69 ตามลำดับ ในขณะที่บางส่วนนั้น ระบุว่า ไม่ได้มีการติดต่อเพิ่มเติม จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 35.44

ตารางที่ 36 แสดงจำนวนและร้อยละของช่องทางการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ช่องทางการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละ
1. ติดต่อผ่านทางเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง	26	50.98
2. ติดต่อด้วยตนเอง (ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ)	13	25.49
3. ติดต่อผ่านทางหนังสือ เอกสารราชการ	5	9.80
4. ติดต่อผ่านเว็บไซต์ www.DSI.go.th (หัวข้อแจ้งเบาะแส ร้องเรียนฯ ร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง ร้องเรียนเจ้าหน้าที่)	4	7.84
5. ติดต่อผ่านแอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ	3	5.88
6. ติดต่อผ่านสายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888	2	3.92
7. ติดต่อผ่านทางไปรษณีย์	1	1.96

หมายเหตุ ช่องทางการติดต่อ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 51 คน

จากตารางที่ 36 พบว่า

นอกเหนือจากการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษและผู้ตอบแบบสอบถามแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ได้ทำการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 50.98 รองลงมา ติดต่อด้วยตนเอง ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 25.49 และติดต่อผ่านทางหนังสือ เอกสารราชการจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 9.80 ตามลำดับ

ตารางที่ 37 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตาม
เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
1. ติดตามผลงาน ผ่านช่องทางใดบ้าง	71	89.87
1. สื่อโทรทัศน์	52	73.24
2. สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ)	21	29.58
- เฟซบุ๊ก	19	90.48
- ไลน์	6	28.57
- ทวิตเตอร์	1	4.76
3. เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th	16	22.54
4. หนังสือพิมพ์ วารสาร	11	15.49
5. แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ	5	7.04
6. เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	4	5.63
7. เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา	4	5.63
8. สายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888	3	4.23
9. แผ่นพับ เอกสารแจก	3	4.23
10. ป้ายโฆษณากลางแจ้ง ขนาดใหญ่	2	2.82
11. สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์	2	2.82
2. ไม่เคยติดตามผลงาน	8	10.13
รวม	79	100.00

หมายเหตุ ช่องทางการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง

จากตารางที่ 37 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 89.87 และไม่เคยติดตาม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 10.13 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าติดตามนั้น ส่วนใหญ่ติดตามผ่านช่องทางสื่อโทรทัศน์ จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 73.24 รองลงมา ผ่านช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ เฟซบุ๊ก ไลน์ และทวิตเตอร์ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 29.58 และผ่านช่องทางเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ www.DSI.go.th จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 22.54 ตามลำดับ

ตารางที่ 38 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตาม
เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	76	96.20	3	3.80
2. การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	56	70.89	23	29.11
3. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยน เงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	46	58.23	33	41.77
4. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อ หน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป	50	63.29	29	36.71
5. การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมาย การค้า ในลักษณะเป็น แหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำ ความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	52	65.82	27	34.18
6. การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริงหรือ ปกปิดข้อความที่เป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคล อื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สิน ให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป	49	62.03	30	37.97
7. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่า ความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	59	74.68	20	25.32
8. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขาย หลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและ ร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน	41	51.90	38	48.10
9. การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยง ภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริต ขอคืนภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	47	59.49	32	40.51

ตารางที่ 38 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
10. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	45	56.96	34	43.04
11. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษี โดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	44	55.70	35	44.30
12. การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง	53	67.09	26	32.91
13. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกัน ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	42	53.16	37	46.84
14. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น	58	73.42	21	26.58
15. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น	35	44.30	44	55.70
16. การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุน โดยไม่ได้รับอนุญาต	41	51.90	38	48.10
17. การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครอง ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป	44	55.70	35	44.30

ตารางที่ 38 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
18. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน/ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	50	63.29	29	36.71
19. การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป	55	69.62	24	30.38
20. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมายที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	57	72.15	22	27.85

จากตารางที่ 38 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ทราบถึงบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ว่าเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 96.20 และไม่ทราบ จำนวน 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 3.80

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 70.89 และไม่ทราบ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 29.11

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 58.23 และไม่ทราบ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 41.77

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 63.29 และไม่ทราบ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 36.71

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็นแหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 65.82 และไม่ทราบ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 34.18

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ที่เกี่ยวกับบริษัทที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความเป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัทที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 62.03 และไม่ทราบ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 37.97

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฟอกเงินที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 59 คิดเป็นร้อยละ 74.68 และไม่ทราบ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 25.32

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 51.90 และไม่ทราบ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 48.10

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จมาแสดงเพื่อหลีกเลียงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้ หรือทุจริตขอคืนภาษีตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 59.49 และไม่ทราบ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 40.51

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นเท็จเพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภทเป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 56.96 และไม่ทราบ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 43.04

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษีโดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงินตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 55.70 และไม่ทราบ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 44.30

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ ความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 67.09 และไม่ทราบ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 32.91

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 53.16 และไม่ทราบ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 46.84

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ มีตัวการผู้ใช้ผู้สนับสนุนตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป หรือเปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 73.42 และไม่ทราบ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 26.58

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตันขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 55.70 และรับทราบ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 44.30

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 51.90 และไม่ทราบ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 48.10

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครองที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 55.70 และไม่ทราบ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 44.30

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามฆ่า การค้า หรือทำอันตรายสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง ซากสัตว์ป่าสงวน ซากสัตว์ป่าคุ้มครองที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 63.29 และไม่ทราบ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 36.71

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 69.62 และไม่ทราบ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 30.38

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า เขตห้ามล่าสัตว์ป่า พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ พื้นที่อุทยานแห่งชาติ ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมายที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาท พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 72.15 และไม่ทราบ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 27.85

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนและร้อยละของปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ปัญหาหรืออุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
1. พบปัญหา ดังนี้	1	1.27
1. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษเข้าถึงยาก	1	100.00
2. ไม่พบปัญหา	78	98.73
รวม	79	100.00

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ

จากตารางที่ 39 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 98.73 และพบปัญหา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.27 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าพบปัญหานั้น ระบุว่า กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษเข้าถึงยาก

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 40 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเครือข่ายการทำงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	28 (35.44)	39 (49.37)	8 (10.13)	2 (2.53)	2 (2.53)	79 (100.00)	3.21	0.73	เชื่อมั่น มาก	80.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	24 (30.38)	37 (46.84)	14 (17.72)	2 (2.53)	2 (2.53)	79 (100.00)	3.08	0.77	เชื่อมั่น มาก	77.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	26 (32.91)	38 (48.10)	11 (13.92)	2 (2.53)	2 (2.53)	79 (100.00)	3.14	0.76	เชื่อมั่น มาก	78.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	28 (35.44)	36 (45.57)	8 (10.13)	3 (3.80)	4 (5.06)	79 (100.00)	3.19	0.78	เชื่อมั่น มาก	79.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	24 (30.38)	38 (48.10)	12 (15.19)	1 (1.27)	4 (5.06)	79 (100.00)	3.13	0.72	เชื่อมั่น มาก	78.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	32 (40.51)	38 (48.10)	5 (6.33)	1 (1.27)	3 (3.80)	79 (100.00)	3.33	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25

ตารางที่ 40 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความคิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	32 (40.51)	34 (43.04)	10 (12.66)	1 (1.27)	2 (2.53)	79 (100.00)	3.26	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	26 (32.91)	39 (49.37)	10 (12.66)	2 (2.53)	2 (2.53)	79 (100.00)	3.16	0.75	เชื่อมั่น มาก	79.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	21 (26.58)	42 (53.16)	13 (16.46)	1 (1.27)	2 (2.53)	79 (100.00)	3.08	0.70	เชื่อมั่น มาก	77.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	18 (22.78)	33 (41.77)	22 (27.85)	4 (5.06)	2 (2.53)	79 (100.00)	2.84	0.84	เชื่อมั่น มาก	71.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไป ด้วยความรวดเร็ว	20 (25.32)	42 (53.16)	14 (17.72)	1 (1.27)	2 (2.53)	79 (100.00)	3.05	0.71	เชื่อมั่น มาก	76.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	24 (30.38)	43 (54.43)	9 (11.39)	1 (1.27)	2 (2.53)	79 (100.00)	3.17	0.68	เชื่อมั่น มาก	79.25

เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่เชื่อมั่นเลย ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยเชื่อมั่น

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 40 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย สามารถสรุปได้ดังนี้

1. ประเด็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 (S.D. = 0.66) และคิดเป็นร้อยละ 83.25
2. ประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.26 (S.D. = 0.73) และคิดเป็นร้อยละ 81.50
3. ประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 (S.D. = 0.73) และคิดเป็นร้อยละ 80.25
4. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19 (S.D. = 0.78) และคิดเป็นร้อยละ 79.75
5. ประเด็นกระบวนการทำงานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.17 (S.D. = 0.68) และคิดเป็นร้อยละ 79.25
6. ประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.16 (S.D. = 0.75) และคิดเป็นร้อยละ 79.00
7. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.14 (S.D. = 0.76) และคิดเป็นร้อยละ 78.50
8. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้หรือผู้ด้อยโอกาสได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.13 (S.D. = 0.72) และคิดเป็นร้อยละ 78.25
9. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.08 (S.D. = 0.70) และคิดเป็นร้อยละ 77.00
10. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.08 (S.D. = 0.77) และคิดเป็นร้อยละ 77.00
11. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.05 (S.D. = 0.71) และคิดเป็นร้อยละ 76.25
12. ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84 (S.D. = 0.84) และคิดเป็นร้อยละ 71.00

ตารางที่ 41 แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม
จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	1.27
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	2	2.53
5 คะแนน	2	2.53
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	5	6.33
6 คะแนน	7	8.86
7 คะแนน	20	25.32
8 คะแนน	27	34.18
9 คะแนน	14	17.72
10 คะแนน	6	7.59
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	74	93.67
รวมทั้งสิ้น	79	100.00

จากตารางที่ 41 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่น
ต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน จำนวน 74 คน
คิดเป็นร้อยละ 93.67 ขณะที่บางส่วน ระบุว่า ไม่มีความเชื่อมั่น โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 0-5 คะแนน
จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 6.33

ตารางที่ 42 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวน
คดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบ ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม	7.63	1.50	76.30

จากตารางที่ 42 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีความเชื่อมั่นต่อการ
ปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.63 ($S.D. = 1.50$) และคิดเป็นร้อยละ 76.30

ด้านเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวมสามารถสรุปเหตุผลจำแนกตามระดับความเชื่อมั่น ได้ดังนี้

ตารางที่ 43 แสดงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น
1. การแทรกแซงทางการเมือง	1. เชื่อมั่นในควมมีประสิทธิภาพของหน่วยงาน 2. เชื่อมั่นในกระบวนการและขั้นตอนการปฏิบัติงาน 3. บุคลากรมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ 4. มีการบูรณาการทำงานและความร่วมมือจากหลายหน่วยงาน

จากตารางที่ 43 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมั่นในควมมีประสิทธิภาพของหน่วยงาน เชื่อมั่นในกระบวนการและขั้นตอนการปฏิบัติงาน บุคลากรมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และมีการบูรณาการทำงานและร่วมมือจากหลายหน่วยงาน

สำหรับประเด็นที่ส่งผลให้เกิดความไม่เชื่อมั่น พบว่า เป็นประเด็นเกี่ยวกับการแทรกแซงการปฏิบัติงานจากทางการเมือง

ส่วนที่ 4 ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 44 แสดงจำนวนและร้อยละของความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ความคาดหวัง	จำนวน	ร้อยละ
ความคาดหวังต่อบุคลากร		
1. บุคลากรมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในการสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี	14	63.64
2. เป็นที่พึงพอใจของประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม	4	18.18
3. เพิ่มบุคลากร เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น	4	18.18
4. มีความเป็นมืออาชีพ	4	18.18
5. มีอิสระในการปฏิบัติงานและเอกภาพในการตัดสินใจ	4	18.18
6. มีความซื่อสัตย์	3	13.64
7. มีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญรอบด้าน หลากหลาย และครอบคลุมทุกสาขาวิชาชีพ	3	13.64
ความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน		
8. มีความโปร่งใส และอิสระไม่ขึ้นตรงกับใคร	14	63.64
9. มีความเป็นกลาง และไม่เลือกปฏิบัติ	9	40.91
10. ทำงานด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว	3	13.64
11. มีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพ เพื่อนำไปสู่ความสำเร็จของคดี	3	13.64
12. กระบวนการทำงานมีความโปร่งใส	2	9.09
13. มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ระบบแตกต่างจากหน่วยงานตำรวจ	2	9.09
14. กระบวนการต่าง ๆ มีความยืดหยุ่นมากกว่านี้	1	4.55
15. มีการประชาสัมพันธ์ถึงบทบาทหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องให้กับประชาชน	1	4.55
16. มีหน่วยงานภายนอกที่สามารถตรวจสอบการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้	1	4.55
ความคาดหวังด้านอื่น ๆ		
17. เป็นหน่วยงานที่ให้ความยุติธรรมแก่ประชาชนในทุกระดับ	4	18.18
18. มีการกระจายอำนาจไปสู่ภูมิภาค และมีเจ้าหน้าที่ประจำอยู่ทุกจังหวัด	2	9.09

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ คัดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 22 คน

จากตารางที่ 44 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คาดหวังให้บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในการสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 63.64 รองลงมา คาดหวังให้บุคลากรเป็นที่พึงของประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม มีการเพิ่มบุคลากร เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น บุคลากรมีความเป็นมืออาชีพ มีอิสระในการปฏิบัติงานและเอกภาพในการตัดสินใจในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18 และคาดหวังให้บุคลากรมีความซื่อสัตย์และมีความเชี่ยวชาญรอบด้านในสัดส่วนที่เท่ากัน เช่นเดียวกัน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.64 ตามลำดับ

สำหรับความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความโปร่งใสและเป็นอิสระไม่ขึ้นตรงกับใคร จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 63.64 รองลงมา มีความเป็นกลาง และไม่เลือกปฏิบัติ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 40.91 และทำงานด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว มีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพ เพื่อนำไปสู่ความสำเร็จของคดีในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.64 ตามลำดับ

และความคาดหวังด้านอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่ให้ความยุติธรรมแก่ประชาชนในทุกระดับ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18 มีการกระจายอำนาจไปสู่ภูมิภาค และมีเจ้าหน้าที่ประจำอยู่ทุกจังหวัด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 9.09 ตามลำดับ

ตารางที่ 45 ความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
1. ควรประชาสัมพันธ์หรือให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษเพิ่มขึ้น เช่น ขั้นตอนการแจ้งเบาะแส หรือในกรณีที่ไม่ใช่คดีพิเศษ ประชาชนต้องไปที่ใด	6	35.29
2. มีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชน (ในเรื่องที่สามารถเปิดเผยได้) เช่น ผลงานที่ผ่านมาของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	5	29.41
3. ควรมีการปรับเกณฑ์การพิจารณาเป็นคดีพิเศษ เช่น รับคดีที่มีมูลค่าความเสียหายไม่ต่ำกว่า 10 ล้านบาท	2	11.76
4. มีรายงานความคืบหน้าของคดีอย่างสม่ำเสมอ เนื่องจากคดีพิเศษใช้ระยะเวลาดำเนินคดีค่อนข้างนาน	2	11.76
5. ควรประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ	2	11.76
6. กระจายกำลังลงพื้นที่ทั่วประเทศอย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง และประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้ประชาชนรับทราบโดยทั่วถึง	1	5.88
7. ควรมีการถ่ายทอดข้อมูลจากบุคลากรที่มีประสบการณ์มาก ให้กับบุคลากรในกรมสอบสวนคดีพิเศษ	1	5.88

ตารางที่ 45 (ต่อ) ความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
8. มีการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรให้เทียบเท่าสากล	1	5.88
9. มีการนำเทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาช่วยงาน	1	5.88

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 17 คน

จากตารางที่ 45 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนใหญ่ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน โดยควรประชาสัมพันธ์หรือให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษเพิ่มขึ้น เช่น ขั้นตอนการแจ้งเบาะแส หรือในกรณีที่ไม่ใช่คดีพิเศษ ประชาชนต้องไปที่ใด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 35.29 รองลงมา มีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชน (ในเรื่องที่สามารถเปิดเผยได้) เช่น ผลงานที่ผ่านมาของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 และควรมีการปรับเกณฑ์การพิจารณาเป็นคดีพิเศษ เช่น รับคดีที่มีมูลค่าความเสียหายไม่ต่ำกว่า 10 ล้านบาท มีรายงานความคืบหน้าของคดีอย่างสม่ำเสมอ เนื่องจากคดีพิเศษใช้ระยะเวลาดำเนินคดีค่อนข้างนาน และประชาสัมพันธ์ช่องทางในการเข้าถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76 ตามลำดับ

ตารางที่ 46 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการใช้เครื่องมือที่ทันสมัย และนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการทำงาน	5	38.46
2. ควรมีศูนย์หรือหน่วยงานรับเรื่องตามต่างจังหวัด เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย	5	38.46
3. ควรเพิ่มความเชี่ยวชาญให้มากขึ้น และบุคลากรไม่ควรมาจากสายงานตำรวจ	2	15.38
4. มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากยิ่งขึ้น หรือมีคู่มือแนะนำประชาชน	1	7.69
5. รับทำกรณีคดีพิเศษจริง ๆ เพราะบางคดีซ้ำซ้อนกับหน่วยงานของตำรวจ	1	7.69
6. ระบบการติดตามควรใช้เทคโนโลยีเข้ามาจัดการ เช่น การทำระบบให้ประชาชนสามารถเข้าไปดูความคืบหน้าทางคดีได้ หรืออาจจะบุเลขที่ของคดีเพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามเรื่องได้	1	7.69

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 13 คน

จากตารางที่ 46 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่เสนอแนะในเรื่องการใช้เครื่องมือที่ทันสมัย และนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการทำงาน และมีศูนย์หรือหน่วยงานรับเรื่องตามต่างจังหวัด เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่ายในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46 รองลงมา ควรเพิ่มความเชี่ยวชาญให้มากขึ้น และบุคลากรไม่ควรมาจากสายงานตำรวจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 15.38 และมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากยิ่งขึ้น หรือมีคู่มือแนะนำประชาชน รับทำกรณีคดีพิเศษจริง ๆ เพราะบางคดีซ้ำซ้อนกับหน่วยงานของตำรวจ มีระบบการติดตามควรใช้เทคโนโลยีเข้ามาจัดการ เช่น การทำระบบให้ประชาชนสามารถเข้าไปดูความคืบหน้าทางคดีได้ หรืออาจจะบุเลขที่ของคดีเพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามเรื่องได้ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.69

5. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน (n=50)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 47 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไป จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	32	64.00
	หญิง	18	36.00
	รวม	50	100.00
อายุ	20-25 ปี	4	8.00
	26-35 ปี	6	12.00
	36-45 ปี	10	20.00
	46-59 ปี	24	48.00
	ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป	6	12.00
	รวม	50	100.00
ระดับการศึกษาสูงสุด	ประถมศึกษา	3	6.00
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	13	26.00
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	4.00
	ปริญญาตรี	21	42.00
	ปริญญาโท	11	22.00
	รวม	50	100.00

จากตารางที่ 47 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64.00 และเป็นเพศหญิง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 มีอายุระหว่าง 46-59 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48.00 รองลงมา อายุระหว่าง 36-45 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 และอายุระหว่าง 26-35 ปี และอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 จบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42.00 รองลงมา จบการศึกษาสูงสุดระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26.00 และจบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและร้อยละของหน่วยงานที่สังกัด จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ความเกี่ยวข้อง	จำนวน	ร้อยละ
1. เครือข่ายภาคประชาชน	29	58.00
2. ประชาชนที่ได้รับความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	17	34.00
3. ผู้แทนจากสถาบันการศึกษา นักวิชาการ	4	8.00
รวม	50	100.00

จากตารางที่ 48 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58.00 รองลงมา เป็นประชาชนที่ได้รับความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.00 และเป็นผู้แทนจากสถาบันการศึกษา หรือนักวิชาการ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 49 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
1. รู้จักเป็นอย่างดี	23	46.00
2. พอรู้จักบ้าง	21	42.00
3. รู้จักน้อย	6	12.00
รวม	50	100.00

จากตารางที่ 49 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่รู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46.00 รองลงมา พอรู้จักบ้าง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42.00 และรู้จักน้อย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 50 แสดงจำนวนและร้อยละของสิ่งที่ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการพัฒนาเครือข่าย
จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
1. ด้านความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย ข้อบังคับคดีพิเศษ	29	58.00
2. ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	17	34.00
3. ด้านการพูดคุย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเครือข่าย	15	30.00
4. ด้านการรับฟังความคิดเห็นระหว่างเครือข่าย	8	16.00
5. ด้านทักษะความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน	18	36.00
6. ด้านการจัดกิจกรรม อบรมร่วมกันระหว่างเครือข่าย	21	42.00
7. ด้านเครื่องมือหรืออุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน	9	18.00

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ

จากตารางที่ 50 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่มีความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษพัฒนาเครือข่ายในด้านความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย ข้อบังคับคดีพิเศษ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58.00 รองลงมา ด้านการจัดกิจกรรม อบรมร่วมกันระหว่างเครือข่าย จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42.00 และด้านทักษะความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (นอกเหนือจากการปฏิบัติงานร่วมกัน) จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

การติดต่อ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มี	26	52.00
มี (ระบุ)	24	48.00
1. การขอคำปรึกษา	15	62.50
2. การร้องทุกข์	12	50.00
3. การแจ้งเบาะแส	8	33.33
4. การตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียน	7	29.17
5. การร้องเรียนเจ้าหน้าที่	5	20.83
6. การตรวจสอบสถานะคดีพิเศษ	2	8.33
7. การร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง	1	4.17
รวม	50	100.00

หมายเหตุ การติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ เลือกตอบได้มากกว่า 1 เรื่อง

จากตารางที่ 51 พบว่า

นอกเหนือจากการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษและผู้ตอบแบบสอบถามแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่ไม่ได้มีการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษในเรื่องอื่น ๆ เพิ่มเติม จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 คน

ในขณะที่บางส่วนนั้น ระบุว่า ได้มีการติดต่อเพิ่มเติม จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48.00 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าได้มีการติดต่อนั้น ส่วนใหญ่ติดต่อเรื่องการขอคำปรึกษา จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมา ติดต่อเรื่องการร้องทุกข์ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และเรื่องการแจ้งเบาะแส จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ตามลำดับ

ตารางที่ 52 แสดงจำนวนและร้อยละของช่องทางการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ช่องทางการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละ
1. ติดต่อผ่านทางเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง	10	41.67
2. ติดต่อด้วยตนเอง (ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ)	9	37.50
3. ติดต่อผ่านสายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888	5	20.83
4. ติดต่อผ่านเว็บไซต์ www.DSI.go.th (หัวข้อแจ้งเบาะแส ร้องเรียนฯ ร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง ร้องเรียนเจ้าหน้าที่)	2	8.33
5. ติดต่อผ่านทางไลน์กลุ่ม (Line Group)	2	8.33
6. ติดต่อผ่านทางไปรษณีย์	1	4.17
7. ติดต่อทางศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค (ระบุด)	1	4.17
- ภาคเหนือ เชียงใหม่	1	100.00
8. ติดต่อผ่านทางผู้นำชุมชน	1	4.17

หมายเหตุ ช่องทางการติดต่อ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 24 คน

จากตารางที่ 52 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่ใช้ช่องทางอื่น ๆ ในการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้แก่ การโทรศัพท์ติดต่อเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง การไปติดต่อเจ้าหน้าที่ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง หรือการติดต่อผ่านแอปพลิเคชันไลน์กลุ่มของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 54.17 รองลงมา ติดต่อด้วยตนเอง ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 และติดต่อผ่านสายด่วน โทร 1202 หรือ 0-2831-9888 จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 ตามลำดับ

ตารางที่ 53 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตาม
เครือข่ายภาคประชาชน

การติดตามผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	จำนวน	ร้อยละ
1. ติดตามผลงาน ผ่านช่องทางใดบ้าง	44	88.00
1. สื่อโทรทัศน์	28	63.64
2. สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ)	24	54.55
- เฟซบุ๊ก	14	58.33
- ไลน์	12	50.00
3. หนังสือพิมพ์ วารสาร	15	34.09
4. เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา	10	22.73
5. แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ	9	20.45
6. สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์	6	13.64
7. การบอกเล่าจากบุคคล	4	9.09
8. แผ่นพับ เอกสารแจก	4	9.09
9. เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th	3	6.82
10. เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	2	4.55
11. สายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888	1	2.27
2. ไม่เคยติดตามผลงาน	6	12.00
รวม	50	100.00

หมายเหตุ ช่องทางการติดตาม เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง

จากตารางที่ 53 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่ติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88.00 และไม่เคยติดตาม จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ
12.00 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าติดตามนั้น ส่วนใหญ่ติดตามผ่านช่องทางสื่อโทรทัศน์ จำนวน 28 คน
คิดเป็นร้อยละ 63.64 รองลงมา ผ่านช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ เฟซบุ๊ก และไลน์ จำนวน 24 คน
คิดเป็นร้อยละ 54.55 และผ่านช่องทางหนังสือพิมพ์ วารสาร จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 34.09
ตามลำดับ

ตารางที่ 54 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตาม
เครือข่ายภาคประชาชน

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	44	88.00	6	12.00
2. การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	31	62.00	19	38.00
3. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยน เงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	25	50.00	25	50.00
4. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อ หน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป	28	56.00	22	44.00
5. การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมาย การค้า ในลักษณะเป็น แหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำ ความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	33	66.00	17	34.00
6. การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความที่เป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจ ให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบ ทรัพย์สินให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	28	56.00	22	44.00
7. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่า ความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	34	68.00	16	32.00
8. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขาย หลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและ ร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน	21	42.00	29	58.00
9. การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยง ภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริต ขอคืนภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	28	56.00	22	44.00

ตารางที่ 54 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
10. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	29	58.00	21	42.00
11. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษีโดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	24	48.00	26	52.00
12. การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง	33	66.00	17	34.00
13. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกัน ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	33	66.00	17	34.00
14. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น	40	80.00	10	20.00
15. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น	22	44.00	28	56.00
16. การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต	31	62.00	19	38.00

ตารางที่ 54 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
17. การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครอง ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป	27	54.00	23	46.00
18. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน/ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	32	64.00	18	36.00
19. การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป	35	70.00	15	30.00
20. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	37	74.00	13	26.00

จากตารางที่ 54 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่ทราบถึงบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ว่าเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88.00 และไม่ทราบ จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 12.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62.00 และไม่ทราบ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งรับทราบและไม่ทราบ ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56.00 และไม่ทราบ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็นแหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66.00 และไม่ทราบ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ที่เกี่ยวกับบริษัทที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความเป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัทที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56.00 และไม่ทราบ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฟอกเงินที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 34 คิดเป็นร้อยละ 68.00 และไม่ทราบ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58.00 และรับทราบ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จมาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้ หรือทุจริตขอคืนภาษีตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56.00 และไม่ทราบ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภทเป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58.00 และไม่ทราบ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษีโดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงินตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 และรับทราบ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ ความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66.00 และไม่ทราบ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66.00 และไม่ทราบ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ มีตัวการผู้ใช้ผู้สนับสนุนตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป หรือเปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 และไม่ทราบ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตันขึ้นไป หรือเป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56.00 และรับทราบ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62.00 และไม่ทราบ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครองที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 54.00 และไม่ทราบ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตรายสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง ชากสัตว์ป่าสงวน ชากสัตว์ป่าคุ้มครองที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64.00 และไม่ทราบ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 และไม่ทราบ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า เขตห้ามล่าสัตว์ป่า พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ พื้นที่อุทยานแห่งชาติ ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมายที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาท พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 74.00 และไม่ทราบ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26.00

ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและร้อยละของปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ปัญหาหรืออุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
1. พบปัญหา ดังนี้	4	8.00
กระบวนการทำงานมีความล่าช้า	1	25.00
เบอร์โทรศัพท์ 0-2831-9888 ติดต่อยาก	1	25.00
การแจ้งเรื่องร้องเรียนไม่ได้รับการตอบสนอง	1	25.00
ศูนย์ปฏิบัติการในต่างจังหวัด มีการดำเนินการที่ล่าช้ามาก	1	25.00
2. ไม่พบปัญหา	46	92.00
รวม	50	100.00

หมายเหตุ เป็นข้อความปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ

จากตารางที่ 55 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92.00 และพบปัญหา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าพบปัญหานั้น ระบุว่า กระบวนการทำงานมีความล่าช้า เบอร์โทรศัพท์ 0-2831-9888 ติดต่อยาก การแจ้งเรื่องร้องเรียนไม่ได้รับการตอบสนอง และศูนย์ปฏิบัติการในต่างจังหวัด มีการดำเนินการที่ล่าช้ามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับอาชญากรรมคดีพิเศษ

ตารางที่ 56 แสดงจำนวนและร้อยละของประสบการณ์การตกเป็นเหยื่อหรืออยู่ในพื้นที่อาชญากรรม จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ประสบการณ์ตกเป็นเหยื่อหรืออยู่ในพื้นที่อาชญากรรม	จำนวน	ร้อยละ
เคย	9	18.00
ไม่เคย	41	82.00
รวม	50	100.00

จากตารางที่ 56 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่ไม่เคยมีประสบการณ์หรือบุคคลที่ใกล้ชิดไม่ได้ตกเป็นเหยื่อหรืออยู่ในพื้นที่อาชญากรรม จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 82.00 ในขณะที่ยัง有一部分นั้น ระบุว่า เคยมีประสบการณ์หรือบุคคลที่ใกล้ชิดที่ตกเป็นเหยื่อหรืออยู่ในพื้นที่อาชญากรรม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18.00

ตารางที่ 57 แสดงจำนวนและร้อยละของการเข้าร่วมกิจกรรมหรืออบรม ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ
อาชญากรรมพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

การเข้าร่วมกิจกรรมหรืออบรม	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคย	21	42.00
เคย	29	58.00
การสังเกตพฤติกรรมคนร้าย	12	41.38
การเก็บข้อมูล พยานหลักฐาน	9	31.03
ความรู้เรื่องเกี่ยวกับกฎหมายเบื้องต้น	7	24.14
ทักษะการป้องกันตัวเบื้องต้น	4	13.79
การบุกรุกที่ดิน ที่ดินทับซ้อน	2	6.90
การพัฒนาศักยภาพเครือข่าย การเฝ้าระวังทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม	2	6.90
การจัดการและบันทึกเหตุการณ์ในสถานที่เกิดเหตุ	1	3.45
รวม	50	100.00

จากตารางที่ 57 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมหรืออบรม
ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอาชญากรรมพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ
58.00 และไม่เคย จำนวน 21คน คิดเป็นร้อยละ 42.00 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมหรือ
อบรมนั้น ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมการสังเกตพฤติกรรมคนร้าย จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 41.38
รองลงมา เคยเข้าร่วมอบรมการเก็บข้อมูล พยานหลักฐาน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 31.03 และเคยเข้า
ร่วมอบรมความรู้เรื่องเกี่ยวกับกฎหมายเบื้องต้น จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 24.14

ตารางที่ 58 แสดงจำนวนและร้อยละของการนำความรู้ที่ได้จากการเข้าร่วมกิจกรรมหรืออบรมไปใช้ประโยชน์
จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

การนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประโยชน์	จำนวน	ร้อยละ
เพื่อนำความรู้ที่ได้ไปเผยแพร่และถ่ายทอดให้กับประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบ	20	68.97
เพื่อนำทักษะที่ได้ไปประยุกต์ใช้กับสถานการณ์จริง	8	27.59
เพื่อเฝ้าระวังเหตุอาชญากรรมในพื้นที่	2	6.90

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ 29 คน

จากตารางที่ 58 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมหรืออบรมในเครือข่ายภาคประชาชน ส่วนใหญ่
นำความรู้ที่ได้ไปเผยแพร่และถ่ายทอดให้กับประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ
68.97 รองลงมา นำทักษะที่ได้ไปประยุกต์ใช้กับสถานการณ์จริง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 27.59 และ
นำความรู้ที่ได้ไปใช้เฝ้าระวังเหตุอาชญากรรมในพื้นที่ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.90

ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 59 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่ แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	28 (56.00)	12 (24.00)	8 (16.00)	1 (2.00)	1 (2.00)	50 (100.00)	3.37	0.83	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่าง เท่าเทียม	30 (60.00)	13 (26.00)	5 (10.00)	1 (2.00)	1 (2.00)	50 (100.00)	3.47	0.77	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดย ไม่เลือกปฏิบัติ	30 (60.00)	12 (24.00)	6 (12.00)	1 (2.00)	1 (2.00)	50 (100.00)	3.45	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	27 (54.00)	15 (30.00)	3 (6.00)	3 (6.00)	2 (4.00)	50 (100.00)	3.38	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	29 (58.00)	13 (26.00)	5 (10.00)	2 (4.00)	1 (2.00)	50 (100.00)	3.41	0.84	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	30 (60.00)	12 (24.00)	3 (6.00)	3 (6.00)	2 (4.00)	50 (100.00)	3.44	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.00

ตารางที่ 59 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่ แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	32 (64.00)	10 (20.00)	3 (6.00)	3 (6.00)	2 (4.00)	50 (100.00)	3.48	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	27 (54.00)	16 (32.00)	3 (6.00)	2 (4.00)	2 (4.00)	50 (100.00)	3.42	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	28 (56.00)	14 (28.00)	4 (8.00)	2 (4.00)	2 (4.00)	50 (100.00)	3.42	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	23 (46.00)	19 (38.00)	3 (6.00)	3 (6.00)	2 (4.00)	50 (100.00)	3.29	0.85	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไป ด้วยความรวดเร็ว	22 (44.00)	18 (36.00)	5 (10.00)	3 (6.00)	2 (4.00)	50 (100.00)	3.23	0.88	เชื่อมั่น มาก	80.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	29 (58.00)	13 (26.00)	4 (8.00)	2 (4.00)	2 (4.00)	50 (100.00)	3.44	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.00

เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่เชื่อมั่นเลย ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยเชื่อมั่น

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 59 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย สามารถสรุปได้ดังนี้

1. ประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา พบว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 (S.D. = 0.87) และคิดเป็นร้อยละ 87.00
2. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม พบว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.47 (S.D. = 0.77) และคิดเป็นร้อยละ 86.75
3. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ พบว่ามีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.45 (S.D. = 0.79) และคิดเป็นร้อยละ 86.25
4. ประเด็นกระบวนการทำงานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 (S.D. = 0.82) และคิดเป็นร้อยละ 86.00
5. ประเด็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 (S.D. = 0.87) และคิดเป็นร้อยละ 86.00
6. ประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 (S.D. = 0.79) และคิดเป็นร้อยละ 85.50
7. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.42 (S.D. = 0.82) และคิดเป็นร้อยละ 85.50
8. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้หรือผู้ด้อยโอกาสได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 (S.D. = 0.84) และคิดเป็นร้อยละ 85.25
9. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 (S.D. = 0.87) และคิดเป็นร้อยละ 84.50
10. ประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 (S.D. = 0.83) และคิดเป็นร้อยละ 84.25
11. ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29 (S.D. = 0.85) และคิดเป็นร้อยละ 82.25
12. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23 (S.D. = 0.88) และคิดเป็นร้อยละ 80.75

ตารางที่ 60 แสดงจำนวนและร้อยละของคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม
จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	3	6.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	3	6.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	6	12.00
8 คะแนน	16	32.00
9 คะแนน	15	30.00
10 คะแนน	10	20.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	47	94.00
รวมทั้งสิ้น	50	100.00

จากตารางที่ 60 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมี
ระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 94.00 ขณะที่บางส่วน ระบุว่า ไม่มี
ความเชื่อมั่น โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 0-5 คะแนน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6.00

ตารางที่ 61 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวน
คดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบ ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม	8.40	1.27	84.00

จากตารางที่ 61 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน
ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.40 ($S.D. = 1.27$) และคิดเป็นร้อยละ 84.00

ตารางที่ 62 แสดงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน

ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น
1. ไม่ทราบความคืบหน้าของคดีบางคดี เนื่องจาก มีระยะเวลาดำเนินการที่ค่อนข้างนาน	1. เชื่อมั่นในกระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ว่าเป็นหน่วยงานที่เป็นที่พึ่งของประชาชนได้จริง
2. การแทรกแซงทางการเมือง	2. การลงพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนได้ทุกที่ให้ความรู้ และแนะนำการสู้คดี
	3. มีการจัดอบรม ให้ความรู้กับประชาชนเกี่ยวกับอาชญากรรม

จากตารางที่ 62 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลต่อความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความเชื่อมั่นให้เหตุผลว่า 1) มีขั้นตอนในการทำงานที่ดีมาก และ 2) มีคนรุ่นใหม่เข้ามาดำเนินการ ทำให้เชื่อมั่นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษทำหน้าที่ได้ดีกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีความเชื่อมั่นให้เหตุผลว่า 1) กระบวนการทำงานมีความล่าช้า ไม่มีประสิทธิภาพ และเจ้าหน้าที่ไม่มีความรู้อย่างแท้จริง 2) ขาดความคืบหน้าของการดำเนินการ 3) บางประเด็นหรือบางปัญหาไม่มีคำตอบที่ชัดเจน ทำให้เกิดความคลงแคลงใจ และ 4) การติดต่อและการดำเนินการมีหลายขั้นตอน

ส่วนที่ 5 ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 63 แสดงจำนวนและร้อยละของความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ความคาดหวัง	จำนวน	ร้อยละ
ความคาดหวังต่อบุคลากร		
1. บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยังของประชาชน	10	71.43
2. พัฒนาบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญในทุกด้านที่เกี่ยวกับการทำคดีพิเศษ	3	21.43
3. เป็นหน่วยงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงได้ และต้องปลอดจากการทุจริต	2	14.29
4. อยากให้กรมสอบสวนคดีพิเศษให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ให้ชัดเจนว่ามีการทำงานแตกต่างกับตำรวจอย่างไรบ้าง	1	7.14
ความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน		
5. รักษาคุณภาพ มาตรฐานของการทำงานให้มีความเป็นธรรม โปร่งใส และเป็นที่ยังของประชาชน	9	64.29
6. มีความพร้อมทั้งในด้านอุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ทันสมัย	4	28.57
7. ปราศจากการแทรกแซงจากการเมือง	3	21.43
8. กระบวนการทำงานมีความรวดเร็ว	3	21.43
9. ควรมีการประชาสัมพันธ์และลงพื้นที่ เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ	3	21.43
ความคาดหวังด้านอื่น ๆ		
10. มีการลงพื้นที่ เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	2	14.29

หมายเหตุ เป็นข้อความปลายเปิด คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 14 คน

จากตารางที่ 63 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถาม คาดหวังให้บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยังของประชาชน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมา พัฒนาศักยภาพให้มีความเชี่ยวชาญในทุกด้านที่เกี่ยวกับการทำคดีพิเศษ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43 และเป็นหน่วยงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงได้ และต้องปลอดจากการทุจริต จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

สำหรับความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษรักษาคุณภาพ มาตรฐานของการทำงานให้มีความเป็นธรรม โปร่งใส และเป็นที่ยังของประชาชน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมา มีความพร้อมทั้งในด้านอุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ทันสมัย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 และปราศจากการแทรกแซงจากการเมือง กระบวนการทำงานมีความ

รวดเร็ว และควรมีการประชาสัมพันธ์และลงพื้นที่ เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43

และความคาดหวังด้านอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการลงพื้นที่เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

ตารางที่ 64 แสดงจำนวนและร้อยละของความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการอบรมให้ความรู้ประชาชนเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการนำเสนอตัวอย่างคดีที่น่าสนใจ ผ่านช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย	5	35.71
2. มีการจัดสรรงบประมาณให้เครือข่าย รวมถึงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เช่น ค่าเดินทาง	3	21.43
3. มีการสร้างและขยายระบบเครือข่ายภาคประชาชนให้มากขึ้น	2	14.29
4. มีการจัดอบรมมากขึ้น เพื่อให้ประชาชนทุกระดับมีความเข้าใจถึงระบบการดำเนินงาน	2	14.29
5. อยากให้ระบบการดำเนินงานมีความโปร่งใสมากกว่านี้	2	14.29
6. มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนทั่วไปทราบอย่างทั่วถึง เช่น การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในรูปแบบของวารสาร หรือ เอกสาร	1	7.14
7. ควรปกปิดแหล่งข้อมูลให้มิดชิด เพื่อความปลอดภัยของผู้ให้ข้อมูล	1	7.14

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 14 คน

จากตารางที่ 64 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดอบรมให้ความรู้ประชาชนเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการนำเสนอตัวอย่างคดีที่น่าสนใจ ผ่านช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 35.71 รองลงมา ต้องการให้มีการจัดสรรงบประมาณให้เครือข่าย รวมถึงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เช่น ค่าเดินทาง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43 และต้องการให้มีการสร้างและขยายระบบเครือข่ายภาคประชาชนให้มากขึ้น มีการจัดอบรมมากขึ้น เพื่อให้ประชาชนทุกระดับมีความเข้าใจถึงระบบการดำเนินงาน และอยากให้ระบบการดำเนินงานมีความโปร่งใสมากกว่านี้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

ตารางที่ 65 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเครือข่ายภาคประชาชน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากขึ้น เพื่อให้ประชาชนทั่วไปได้รับรู้อย่างทั่วถึง	8	36.36
2. มีการทำงานเชิงรุกโดยไม่ต้องรอให้ผู้เสียหายร้องเรียน และลงพื้นที่พบปะหรือจัดประชุม/อบรมให้กับเครือข่ายมากขึ้น	2	18.18
3. มีการขยายเครือข่ายให้ครอบคลุมทุกพื้นที่	2	18.18
4. ไม่ใช่เกณฑ์มูลค่าความเสียหายในการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ	1	9.09
5. เพิ่มบุคลากรให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน	1	9.09

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 11 คน

จากตารางที่ 65 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในเรื่องการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากขึ้น เพื่อให้ประชาชนทั่วไปได้รับรู้อย่างทั่วถึง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 36.36 รองลงมา มีการทำงานเชิงรุกโดยไม่ต้องรอให้ผู้เสียหายร้องเรียน และลงพื้นที่พบปะหรือจัดประชุม/อบรมให้กับเครือข่ายมากขึ้น และมีการขยายเครือข่ายให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18 และไม่ใช่เกณฑ์มูลค่าความเสียหายในการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ และเพิ่มบุคลากรให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 9.09

6. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มประชาชนทั่วไป (n=2,295)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 66 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไป จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	1,139	49.63
	หญิง	1,156	50.37
	รวม	2,295	100.00
อายุ	20-25 ปี	489	21.31
	26-35 ปี	682	29.72
	36-45 ปี	578	25.19
	46-59 ปี	401	17.47
	ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป	145	6.30
	รวม	2,295	100.00
ระดับการศึกษาสูงสุด	ไม่ได้รับการศึกษา	32	1.39
	ประถมศึกษา	397	17.30
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	605	26.36
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	324	14.12
	ปริญญาตรี	834	36.34
	ปริญญาโท	75	3.27
	ปริญญาเอก	28	1.22
	รวม	2,295	100.00
อาชีพ	ข้าราชการ ลูกจ้างของรัฐ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	308	13.42
	พนักงานเอกชน	547	23.83
	เจ้าของธุรกิจ อาชีพอิสระ ค้าขาย	471	20.52
	ผู้ใช้แรงงาน รับจ้างทั่วไป	400	17.43
	เกษตรกร ประมง	167	7.28
	นักเรียน นักศึกษา	259	11.29
	พ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ	138	6.01
	ว่างงาน		
	อื่น ๆ อาทิ นักการเมืองท้องถิ่น	5	.22
	ทนายความ เป็นต้น		
	รวม	2,295	100.00

ตารางที่ 66 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไป จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
ภูมิภาค	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	376	16.38
	ภาคกลาง (ตะวันออก ตะวันตก)	417	18.17
	ภาคเหนือ	421	18.34
	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	759	33.07
	ภาคใต้	322	14.03
	รวม	2,295	100.00

จากตารางที่ 66 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 1,156 คน คิดเป็นร้อยละ 50.37 และเป็นเพศชาย จำนวน 1,139 คน คิดเป็นร้อยละ 49.63 มีอายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 682 คน คิดเป็นร้อยละ 29.72 รองลงมา อายุระหว่าง 36-45 ปี จำนวน 578 คน คิดเป็นร้อยละ 25.19 และอายุระหว่าง 20-25 ปี จำนวน 489 คน คิดเป็นร้อยละ 21.31 จบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี จำนวน 834 คน คิดเป็น ร้อยละ 36.34 รองลงมา จบการศึกษาสูงสุดระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า จำนวน 605 คน คิดเป็น ร้อยละ 26.36 และจบการศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษา จำนวน 397 คน คิดเป็นร้อยละ 17.30 ประกอบอาชีพพนักงานเอกชน จำนวน 547 คน คิดเป็นร้อยละ 23.83 รองลงมา ประกอบอาชีพเจ้าของธุรกิจ อาชีพอิสระ หรือค้าขาย จำนวน 471 คน คิดเป็นร้อยละ 20.52 และประกอบอาชีพผู้ใช้แรงงาน หรือรับจ้างทั่วไป จำนวน 400 คน คิดเป็นร้อยละ 17.43 พักอาศัยอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 759 คน คิดเป็นร้อยละ 33.07 รองลงมา พักอาศัยอยู่ในภาคเหนือ จำนวน 421 คิดเป็นร้อยละ 18.34 และพักอาศัยอยู่ในภาคกลาง (ตะวันออก และตะวันตก) จำนวน 417 คน คิดเป็นร้อยละ 18.17 ตามลำดับ

ตารางที่ 67 แสดงจำนวนและร้อยละของการรู้จักหรือเคยได้ยินชื่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

การรับรู้	จำนวน	ร้อยละ
1. รู้จัก ผ่านช่องทางใดบ้าง	2,295	100.00
1. สื่อโทรทัศน์	2,015	87.80
2. สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ)	860	37.47
- เฟซบุ๊ก	826	96.05
- ไลน์	139	16.16
- ทวิตเตอร์	31	3.60
3. หนังสือพิมพ์ วารสาร	700	30.50
4. สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์	494	21.53
5. การบอกเล่าจากบุคคล	260	11.33
6. เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป	185	8.06
7. สายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888	80	3.49
8. เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th	75	3.27
9. ป้ายโฆษณากลางแจ้ง ขนาดใหญ่	64	2.79
10. แผ่นพับ เอกสารแจก	41	1.79
11. เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา	36	1.57
12. แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ	16	0.70
13. อื่น ๆ อาทิ ยูทูบ ภาพยนตร์ ซีรีส์ เป็นต้น	5	0.22
2. ไม่รู้จัก	0	0.00
รวม	2,295	100.00

หมายเหตุ ช่องทางการรับรู้ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง

จากตารางที่ 67 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไปทั้งหมดรู้จักหรือเคยได้ยินชื่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่รู้จักหรือเคยได้ยินผ่านช่องทางสื่อโทรทัศน์ จำนวน 2,015 คน คิดเป็นร้อยละ 87.80 รองลงมา ผ่านช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ เฟซบุ๊ก ไลน์ และทวิตเตอร์ จำนวน 860 คน คิดเป็นร้อยละ 37.47 และผ่านช่องทางหนังสือพิมพ์ หรือวารสาร จำนวน 700 คน คิดเป็นร้อยละ 30.50 ตามลำดับ

ตารางที่ 68 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
1. รู้จักเป็นอย่างดี	98	4.27
2. พอรู้จักบ้าง	1,107	48.24
3. รู้จักน้อย	1,090	47.49
รวม	2,295	100.00

จากตารางที่ 68 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่พอรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษบ้าง จำนวน 1,107 คน คิดเป็นร้อยละ 48.24 รองลงมา รู้จักน้อย จำนวน 1,090 คน คิดเป็นร้อยละ 47.49 และรู้จักเป็นอย่างดี จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 4.27 ตามลำดับ

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 69 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

การติดต่อ	จำนวน	ร้อยละ
มี (ระบุ)	189	8.24
1. การร้องทุกข์	81	42.86
2. การขอคำปรึกษา	55	29.10
3. การร้องเรียนเจ้าหน้าที่	49	25.93
4. การแจ้งเบาะแส	35	18.52
5. การตรวจสอบสถานะคดีพิเศษ	13	6.88
6. การตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียน	9	4.76
7. การร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง	4	2.12
8. อื่น ๆ อาทิ เข้าร่วมการอบรม สัมมนา เป็นต้น	1	0.53
ไม่มี	2,106	91.76
รวม	2,295	100.00

หมายเหตุ ช่องทางการติดต่อ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง

จากตารางที่ 69 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่ไม่ได้ติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 2,106 คน คิดเป็นร้อยละ 91.76 และมีการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 189 คน จำนวน 8.24 โดยในจำนวนคนที่มาติดต่อสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ติดต่อในเรื่องการร้องทุกข์ จำนวน 81 คน คิดเป็น

ร้อยละ 42.86 รองลงมา ขอคำปรึกษา จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 29.10 และการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 25.93

ตารางที่ 70 แสดงจำนวนและร้อยละของช่องทางการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ช่องทางการติดต่อ	จำนวน	ร้อยละ
1. ติดต่อผ่านสายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888	87	46.03
2. ติดต่อด้วยตนเอง (ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ)	63	33.33
3. ติดต่อทางศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค (ระบุ)	34	17.99
- ภาคเหนือ เชียงใหม่	22	64.71
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ขอนแก่น	4	11.76
- ภาคกลาง ชลบุรี	3	8.82
- จังหวัดชายแดนภาคใต้ ปัตตานี	3	8.82
- ภาคใต้ สุราษฎร์ธานี	2	5.88
4. ติดต่อผ่านเว็บไซต์ www.DSI.go.th (หัวข้อแจ้งเบาะแส ร้องเรียนฯ ร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง ร้องเรียนเจ้าหน้าที่)	30	15.87
5. ติดต่อผ่าน Messenger Facebook.com ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	26	13.76
6. ติดต่อผ่านเว็บไซต์ opm.1111.go.th (ระบบการจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ทำเนียบรัฐบาล)	12	6.35
7. ติดต่อผ่านแอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ	8	4.23
8. ติดต่อผ่านตู้สีขาว “รับเรื่องร้องเรียน”	9	4.76
9. ติดต่อผ่านทางไปรษณีย์	2	1.06

หมายเหตุ ช่องทางการติดต่อ เลือกตอบได้มากกว่า 1 ช่องทาง คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 5 คน

จากตารางที่ 70 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่ใช้ช่องทางในการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยผ่านสายด่วน โทร 1202 หรือ 0-2831-9888 จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 46.03 รองลงมา ติดต่อด้วยตนเอง ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และติดต่อทางศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 17.99 ตามลำดับ

ตารางที่ 71 แสดงจำนวนและร้อยละของการติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

การติดตามผลงานหรือข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
1. สนใจ เรื่อง	814	35.47
1. ติดตามทุกคดีที่กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ	82	10.07
2. คดีที่เกี่ยวข้องกับนักการเมือง หรือผู้ที่มีอิทธิพลเป็นตัวละครหลัก หรือให้การสนับสนุน	38	4.67
3. คดีการทุจริตและคอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่รัฐ	33	4.05
4. คดีกรณีเกี่ยวกับวัดพระธรรมกาย	31	3.81
5. คดีที่เกี่ยวข้องกับการฉ้อโกงประชาชน	25	3.07
6. คดียาเสพติด	25	3.07
7. คดีการฟอกเงิน	24	2.95
8. คดีก่อการร้าย อาชญากรรมข้ามชาติ	22	2.70
9. คดีที่เกี่ยวข้องกับการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า	22	2.70
10. คดีค้ายาเสพติด	18	2.21
11. คดีที่เกี่ยวข้องกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าสงวน/อุทยานแห่งชาติ/พื้นที่ของรัฐ	18	2.21
12. คดีเกี่ยวกับแชร์ลูกโซ่/แชร์ฟอเร็กซ์ (Forex)	13	1.60
13. คดีที่เกี่ยวข้องกับเศรษฐกิจ	12	1.47
14. คดีจมน้ำ	9	1.11
15. คดีกู้ยืมเงินนอกระบบ	5	0.61
16. คดีที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา เช่น ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า	5	0.61
17. คดีหาย 30 ล้าน	5	0.61
18. คดีเกี่ยวกับภาษี	3	0.37
19. คดีมาตรการที่มีความซับซ้อน	3	0.37
20. คดีความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์	2	0.25
21. คดีที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค	2	0.25
22. คดีรถหรู	2	0.25
23. คดีการแสวงหาหลักฐานเท็จ	1	0.12
24. คดีเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว	1	0.12
25. คดีครุฑอมทรัพย์	1	0.12
26. ไม่ระบุ	432	53.07
2. ไม่สนใจ	1,481	64.53
รวม	2,295	100.00

หมายเหตุ เป็นข้อความปลายเปิด ผู้ให้ข้อมูลสามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ

จากตารางที่ 71 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่ไม่มีความสนใจในการติดตามผลงานหรือข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 1,481 คน คิดเป็นร้อยละ 64.53 ในขณะที่บางส่วนมีความสนใจ จำนวน 814 คน คิดเป็นร้อยละ 35.47 โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่ามีความสนใจนั้น ส่วนใหญ่สนใจในเรื่องติดตามทุกคดีที่กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 10.07 รองลงมา คดีที่เกี่ยวข้องกับนักการเมือง หรือผู้ที่มีอิทธิพลเป็นตัวการหลักหรือให้การสนับสนุน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 4.67 และคดีการทุจริตและคอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่รัฐ 33 คน คิดเป็นร้อยละ 4.05

ตารางที่ 72 แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม	1,855	80.83	440	19.17
2. การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	1,014	44.18	1,281	55.82
3. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	769	33.51	1,526	66.49
4. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป	778	33.90	1,517	66.10
5. การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็น แหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	994	43.31	1,301	56.69
6. การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความเป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	822	35.82	1,473	64.18
7. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	1,196	52.11	1,099	47.89

ตารางที่ 72 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน	928	40.44	1,367	59.56
9. การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความนำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริตขอคืนภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	799	34.81	1,496	65.19
10. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	829	36.12	1,466	63.88
11. การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษี โดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	843	36.73	1,452	63.27
12. การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง	993	43.27	1,302	56.73
13. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	912	39.74	1,383	60.26
14. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น	1,097	47.80	1,198	52.20

ตารางที่ 72 (ต่อ) แสดงจำนวนและร้อยละของการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

บทบาทหน้าที่	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
15. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือ เป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น	685	29.85	1,610	70.15
16. การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต	927	40.39	1,368	59.61
17. การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครอง ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป	882	38.43	1,413	61.57
18. การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน/ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป	1,153	50.24	1,142	49.76
19. การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป	1,152	50.20	1,143	49.80
20. การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป	1,184	51.59	1,111	48.41

จากตารางที่ 72 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่ทราบถึงบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ว่าเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 1,855 คน คิดเป็นร้อยละ 80.83 และไม่ทราบ จำนวน 440 คน คิดเป็นร้อยละ 19.17

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,281 คน คิดเป็นร้อยละ 55.82 และรับทราบ จำนวน 1,014 คน คิดเป็นร้อยละ 44.18

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,526 คน คิดเป็นร้อยละ 66.49 และรับทราบ จำนวน 769 คน คิดเป็นร้อยละ 33.51

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,517 คน คิดเป็นร้อยละ 66.10 และรับทราบ จำนวน 778 คน คิดเป็นร้อยละ 33.90

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ สิทธิบัตร และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็นแหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,301 คน คิดเป็นร้อยละ 56.69 และรับทราบ จำนวน 994 คน คิดเป็นร้อยละ 43.31

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับบริษัทที่ไม่เป็นจริง หรือปกปิดข้อความที่เป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัทที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,473 คน คิดเป็นร้อยละ 64.18 และรับทราบ จำนวน 822 คน คิดเป็นร้อยละ 35.82

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการฟอกเงินที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 1,196 คิดเป็นร้อยละ 52.11 และไม่ทราบ จำนวน 1,099 คน คิดเป็นร้อยละ 47.89

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวนต่อสำนักงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,367 คน คิดเป็นร้อยละ 59.56 และรับทราบ จำนวน 928 คน คิดเป็นร้อยละ 40.44

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จมาแสดงเพื่อหลีกเลียงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้ หรือทุจริตขอคืนภาษีตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,496 คน คิดเป็นร้อยละ 65.19 และรับทราบ จำนวน 799 คน คิดเป็นร้อยละ 34.81

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้าอันเป็นที่
เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภทเป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,466 คน คิดเป็นร้อยละ 63.88 และรับทราบ จำนวน 829 คน
คิดเป็นร้อยละ 36.12

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสียภาษี
โดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงินตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือ
มีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,452 คน คิดเป็นร้อยละ 63.27 และรับทราบ จำนวน 843 คน
คิดเป็นร้อยละ 36.73

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญ
ทางสารสนเทศของประเทศ ความสงบเรียบร้อย ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง
พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,302 คน คิดเป็นร้อยละ 56.73 และรับทราบ
จำนวน 993 คน คิดเป็นร้อยละ 43.27

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สิน
รวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,383 คน คิดเป็น
ร้อยละ 60.26 และรับทราบ จำนวน 912 คน คิดเป็นร้อยละ 39.74

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใด
ลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ มีตัวการผู้ใช้ผู้สนับสนุนตั้งแต่
50 คนขึ้นไป หรือเปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ
จำนวน 1,198 คน คิดเป็นร้อยละ 52.20 และรับทราบ จำนวน 1,097 คน คิดเป็นร้อยละ 47.80

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตันขึ้นไป หรือเป็นเนื้อ
รวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,610 คน คิดเป็นร้อยละ 70.15 และรับทราบ จำนวน 685 คน
คิดเป็นร้อยละ 29.85

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคาร
พาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,368 คน
คิดเป็นร้อยละ 59.61 และรับทราบ จำนวน 927 คน คิดเป็นร้อยละ 40.39

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตราย
ในครอบครองที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบ จำนวน 1,413 คน คิดเป็นร้อยละ 61.57 และรับทราบ จำนวน 882 คน
คิดเป็นร้อยละ 38.43

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามฆ่า
การค้า หรือทำอันตรายสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง ซากสัตว์ป่าสงวน ซากสัตว์ป่าคุ้มครองที่มีมูลค่าความ
เสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 1,153 คน
คิดเป็นร้อยละ 50.24 และไม่ทราบ จำนวน 1,142 คน คิดเป็นร้อยละ 49.76

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่ป่า ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 1,152 คน คิดเป็นร้อยละ 50.20 และไม่ทราบ จำนวน 1,143 คน คิดเป็นร้อยละ 49.80

การดำเนินคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครองพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า เขตห้ามล่าสัตว์ป่า พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ พื้นที่อุทยานแห่งชาติ ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มา ตามกฎหมายที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาท พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับทราบ จำนวน 1,184 คน คิดเป็นร้อยละ 51.59 และไม่ทราบ จำนวน 1,111 คน คิดเป็นร้อยละ 48.41

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 73 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่ แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	538 (23.44)	1,208 (52.64)	499 (21.74)	36 (1.57)	14 (.61)	2,295 (100.00)	2.99	0.72	เชื่อมั่น มาก	74.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่าง เท่าเทียม	413 (18.00)	1,171 (51.02)	584 (25.45)	98 (4.27)	29 (1.26)	2,295 (100.00)	2.84	0.77	เชื่อมั่น มาก	71.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดย ไม่เลือกปฏิบัติ	398 (17.34)	1,041 (45.36)	679 (29.59)	134 (5.84)	43 (1.87)	2,295 (100.00)	2.76	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	420 (18.30)	1,068 (46.54)	614 (26.75)	131 (5.71)	62 (2.70)	2,295 (100.00)	2.80	0.81	เชื่อมั่น มาก	70.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	387 (16.86)	1,097 (47.80)	640 (27.89)	106 (4.62)	65 (2.83)	2,295 (100.00)	2.80	0.78	เชื่อมั่น มาก	70.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	436 (19.00)	954 (41.57)	760 (33.12)	99 (4.31)	46 (2.00)	2,295 (100.00)	2.77	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.25

ตารางที่ 73 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่ แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	480 (20.92)	894 (38.95)	761 (33.16)	113 (4.92)	47 (2.05)	2,295 (100.00)	2.77	0.84	เชื่อมั่น มาก	69.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	430 (18.74)	962 (41.92)	732 (31.90)	119 (5.19)	52 (2.27)	2,295 (100.00)	2.76	0.82	เชื่อมั่น มาก	69.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	517 (22.53)	986 (42.96)	599 (26.10)	133 (5.80)	60 (2.61)	2,295 (100.00)	2.84	0.84	เชื่อมั่น มาก	71.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	427 (18.61)	883 (38.47)	679 (29.59)	222 (9.67)	84 (3.66)	2,295 (100.00)	2.69	0.90	เชื่อมั่น มาก	67.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไป ด้วยความรวดเร็ว	440 (19.17)	1,048 (45.66)	625 (27.23)	133 (5.80)	49 (2.14)	2,295 (100.00)	2.80	0.82	เชื่อมั่น มาก	70.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	437 (19.04)	1,060 (46.19)	639 (27.84)	110 (4.79)	49 (2.14)	2,295 (100.00)	2.81	0.80	เชื่อมั่น มาก	70.25

เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.75 หมายถึง ไม่เชื่อมั่นเลย ค่าเฉลี่ย 1.76 - 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยเชื่อมั่น

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.25 หมายถึง เชื่อมั่นมาก ค่าเฉลี่ย 3.26 - 4.00 หมายถึง เชื่อมั่นมากที่สุด

จากตารางที่ 73 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในประเด็นต่าง ๆ จากค่าเฉลี่ย (\bar{X}) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย สามารถสรุปได้ดังนี้

1. ประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.99 (S.D. = 0.72) และคิดเป็นร้อยละ 74.75

2. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84 (S.D. = 0.77) และคิดเป็นร้อยละ 71.00

3. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.84 (S.D. = 0.84) และคิดเป็นร้อยละ 71.00

4. ประเด็นกระบวนการทำงานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 (S.D. = 0.80) และคิดเป็นร้อยละ 70.25

5. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้หรือผู้ด้อยโอกาสได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.80 (S.D. = 0.78) และคิดเป็นร้อยละ 70.00

6. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.80 (S.D. = 0.81) และคิดเป็นร้อยละ 70.00

7. ประเด็นกระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.80 (S.D. = 0.82) และคิดเป็นร้อยละ 70.00

8. ประเด็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.77 (S.D. = 0.81) และคิดเป็นร้อยละ 69.25

9. ประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.77 (S.D. = 0.84) และคิดเป็นร้อยละ 69.25

10. ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.76 (S.D. = 0.81) และคิดเป็นร้อยละ 69.00

11. ประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.76 (S.D. = 0.82) และคิดเป็นร้อยละ 69.00

12. ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.69 (S.D. = 0.90) และคิดเป็นร้อยละ 67.25

ตารางที่ 74 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	5	0.22
1 คะแนน	23	1.00
2 คะแนน	46	2.00
3 คะแนน	74	3.22
4 คะแนน	126	5.49
5 คะแนน	360	15.69
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	634	27.63
6 คะแนน	440	19.17
7 คะแนน	530	23.09
8 คะแนน	422	18.39
9 คะแนน	170	7.41
10 คะแนน	99	4.31
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	1,661	72.37
รวมทั้งสิ้น	2,295	100.00

จากตารางที่ 74 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน จำนวน 1,661 คน คิดเป็นร้อยละ 72.37 ขณะที่บางส่วน ระบุว่า ไม่มีความเชื่อมั่น โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 0-5 คะแนน จำนวน 634 คน คิดเป็นร้อยละ 27.63

ตารางที่ 75 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบ ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงาน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม	6.49	1.85	64.90

จากตารางที่ 75 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.49 (*S.D.* = 1.85) และคิดเป็นร้อยละ 64.90

ตารางที่ 76 แสดงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม
จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น
1. กระบวนการทำงานในบางขั้นตอนยังมีการ แทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจ ไม่มีอิสระในการ ดำเนินการ	1. กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่เชื่อมั่นได้ เพราะเป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้สังกัดกระทรวง ยุติธรรม
2. ควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ หรือข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มาก ยิ่งขึ้น	2. กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความสามารถในการ ดำเนินคดีตามกระบวนการตามกฎหมายอย่าง ยุติธรรม มีประสิทธิภาพ และมีความเป็นมืออาชีพ
3. กระบวนการทำงานไม่สามารถตรวจสอบได้ จึง ขาดความโปร่งใส	3. เจ้าหน้าที่มีเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวน สอบสวนคดีพิเศษ
4. ไม่เชื่อมั่นในกระบวนการทำงานและบุคลากร ผู้ปฏิบัติงาน	4. คดีใหญ่ ๆ ที่ถูกส่งต่อมาให้กรมสอบสวนคดี พิเศษดำเนินการจะดำเนินคดีสำเร็จเป็นส่วนใหญ่
5. บางคดียังคงดำเนินการล่าช้า ขาดการรายงาน ความคืบหน้าของคดีและยังมีข้อกังขาที่ ทำให้ประชาชนยังไม่เชื่อมั่น	5. เป็นหน่วยงานที่มีผู้เชี่ยวชาญจากหลากหลาย วิชาชีพ
6. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เข้าถึงได้ยาก	6. มีผลงานเป็นที่ประจักษ์
7. ยังขาดความตรงไปตรงมา และความเด็ดขาด ในการพิจารณาคดี	7. มีความเชื่อมั่นในกระบวนการทำงานของกรม สอบสวนคดีพิเศษ
	8. มีการให้ความช่วยเหลือประชาชนในการเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม
	9. กรมสอบสวนคดีพิเศษมีมาตรฐานในการ ปฏิบัติงาน
	10. บางคดีสามารถคลี่คลายได้อย่างรวดเร็ว
	11. มีการลงพื้นที่ตามท้องถิ่นที่ห่างไกล
	12. มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม

จากตารางที่ 76 พบว่า

เมื่อพิจารณาถึงเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นของประชาชนทั่วไปต่อการปฏิบัติงานของ
กรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
เพราะ กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่เชื่อมั่นได้ เป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้สังกัดกระทรวงยุติธรรม
กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความสามารถในการดำเนินคดีตามกระบวนการตามกฎหมายอย่างยุติธรรม
มีประสิทธิภาพ และมีความเป็นมืออาชีพ และเจ้าหน้าที่มีเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวน
สอบสวนคดีพิเศษ

สำหรับประเด็นที่ส่งผลให้เกิดความไม่เชื่อมั่น พบว่า กระบวนการทำงานในบางขั้นตอนยังมีการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจ ไม่มีอิสระในการดำเนินการ รวมถึงกระบวนการทำงานไม่สามารถตรวจสอบได้ จึงขาดความโปร่งใส ควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่หรือข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากยิ่งขึ้น

ส่วนที่ 4 ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตารางที่ 77 แสดงจำนวนและร้อยละของความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ความคาดหวัง	จำนวน	ร้อยละ
ความคาดหวังต่อบุคลากร		
1. บุคลากรมีความซื่อสัตย์ ปฏิบัติงานอย่างตรงไปตรงมา	365	37.67
2. มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญมากยิ่งขึ้น	101	10.42
3. บุคลากรปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว และถูกต้อง	89	9.18
4. บุคลากรยึดหลักธรรมาภิบาลในการทำงาน	51	5.26
5. บุคลากรมีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	35	3.61
6. บุคลากรไม่เลือกปฏิบัติ	21	2.17
7. บุคลากรปฏิบัติงานด้วยความตั้งใจและทุ่มเท	16	1.65
ความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน		
1. กระบวนการทำงานโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้	113	11.66
2. ปราศจากการแทรกแซงในทุกขั้นตอน	90	9.29
3. ดำเนินคดีด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ	85	8.77
4. มีการเปิดเผยขั้นตอนหรือรายงานผลการปฏิบัติงานให้ประชาชนได้รับทราบอย่างต่อเนื่อง	52	5.37
5. ตัดสินและคลี่คลายคดีด้วยความยุติธรรม	11	1.14
ความคาดหวังด้านอื่น ๆ		
1. ให้ความช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม	55	5.68
2. ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนได้รับทราบมากยิ่งขึ้น	39	4.02
3. กิจกรรมร่วมกับชุมชน เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบถึงบทบาทอำนาจหน้าที่และพันธกิจของหน่วยงาน	14	1.44

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด คัดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 969 คน

จากตารางที่ 77 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป คาดหวังให้บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความซื่อสัตย์ ปฏิบัติงานอย่างตรงไปตรงมา จำนวน 365 คน คิดเป็นร้อยละ 37.67 รองลงมา มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญมากยิ่งขึ้น จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 10.42 และบุคลากรปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว และถูกต้อง จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 9.18

สำหรับความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีกระบวนการทำงานโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 11.66 รองลงมา คาดหวังให้ปราศจากการแทรกแซงในทุกขั้นตอน จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 9.29 และดำเนินคดีด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 8.77

ส่วนความคาดหวังด้านอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษให้ความช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 5.68 รองลงมา ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนได้รับทราบมากยิ่งขึ้น จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 4.02 และกิจกรรมร่วมกับชุมชน เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบถึงบทบาทอำนาจหน้าที่และพันธกิจของหน่วยงาน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 1.44

ตารางที่ 78 แสดงจำนวนและร้อยละของความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการสร้างการรับรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนได้รับทราบ ไม่ว่าจะในรูปแบบของสื่อประชาสัมพันธ์ หรือการลงพื้นที่ให้ความรู้	201	34.18
2. มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	158	26.87
3. ต้องการให้หน่วยงานดำเนินงานด้วยความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้	124	21.09
4. ต้องการให้กระบวนการทำงานดำเนินไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ	108	18.37
5. ต้องการให้หน่วยงานปราศจากการแทรกแซงจากการเมือง	95	16.16
6. มีระบบการติดตามความคืบหน้าหรือสถานะของคดี	81	13.78
7. เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงหน่วยงานได้ง่ายขึ้น	73	12.41
8. เพิ่มช่องทางในการติดต่อที่สะดวก	61	10.37
9. มีการประชาสัมพันธ์หรืออธิบายขั้นตอน กระบวนการทำงานสำหรับประชาชนในการเข้ารับบริการ	42	7.14
10. มีความซื่อสัตย์ ยึดถือความถูกต้องเป็นหลัก	21	3.57

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 588 คน

จากตารางที่ 78 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสร้างการรับรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนได้รับทราบ ไม่ว่าจะป็นในรูปแบบของสื่อประชาสัมพันธ์ หรือการลงพื้นที่ให้ความรู้ จำนวน 201 คน คิดเป็นร้อยละ 34.18 รองลงมา ต้องการให้มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 26.87 และต้องการให้หน่วยงานดำเนินงานด้วยความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 21.09

ตารางที่ 79 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มประชาชนทั่วไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการสร้างการรับรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนได้รับทราบ	122	60.10
2. เป็นหน่วยงานที่ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม	94	46.31
3. ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมืองและผู้มีอำนาจ	80	39.41
4. มีแหล่งรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ตามหน่วยงานรัฐทุกภาคส่วน เพื่อเพิ่มความสะดวกให้แก่ผู้ร้องเรียน	69	33.99
5. อยากให้กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีประสิทธิภาพ	52	25.62
6. อยากให้หน่วยงานมีการให้ข้อมูลความรู้กับประชาชน เช่น ความรู้เกี่ยวกับคดีพิเศษ การป้องกัน ความรู้ทางด้านกฎหมาย	50	24.63
7. อยากให้ปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรม	42	20.69
8. อยากให้เปิดโอกาสให้กับประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม	35	17.24
9. ควรเผยแพร่ข้อมูลหรือผลงานให้ประชาชนได้รับทราบมากยิ่งขึ้น	28	13.79
10. มีการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง	20	9.85
11. ปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีความพร้อมในการดำเนินคดี	19	9.36
12. พัฒนาเทคโนโลยี เครื่องมือให้มีความทันสมัย	15	7.39
13. อำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชนอย่างเท่าเทียม	12	5.91
14. มีอิสระในการปฏิบัติงาน ปราศจากการแทรกแซง	11	5.42

หมายเหตุ เป็นข้อคำถามปลายเปิด คิดร้อยละจากจำนวนผู้ตอบ 203 คน

จากตารางที่ 79 พบว่า

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษในเรื่องสร้างการรับรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนได้รับทราบ จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 60.10 รองลงมา เป็นหน่วยงานที่ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 46.31 และปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมืองและผู้มีอำนาจ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 39.41

4.2 ผลการสำรวจเชิงคุณภาพ (Qualitative Research)

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 การสำรวจเชิงคุณภาพใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) โดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview) เป็นแนวทางในการสัมภาษณ์ คณะที่ปรึกษาได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ (Key Informant) จำนวน 20 ท่าน ประกอบด้วย กลุ่มผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม กลุ่มผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มผู้รับบริการ กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการให้บริการ กลุ่มหน่วยงานปฏิบัติ และส่งมอบงานระหว่างกัน กลุ่มหน่วยงานนโยบาย ควบคุมกำกับ และกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิอื่น ๆ ผลการสำรวจสามารถนำเสนอตามกลุ่มผู้ให้ข้อมูล ดังนี้

1. กลุ่มผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม

ปัจจุบันช่องทางในการเข้าถึงระบบงานยุติธรรมมีความหลากหลายและเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียม เช่น การให้บริการปรึกษาช่วยเหลือประชาชนด้านกฎหมาย ตลอด 24 ชั่วโมงของกระทรวงยุติธรรมผ่านบริการสายด่วนยุติธรรม เป็นต้น สำหรับช่องทางอำนวยความสะดวกยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษพบว่าที่ช่องทางการติดต่อผ่านหลายหน่วยงานในลักษณะของการบูรณาการเพื่อแก้ไขปัญหาอาชญากรรมอย่างครบวงจร เช่น ศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม ศูนย์ยุติธรรมชุมชน เป็นต้น ซึ่งมีการดำเนินงานทั้งในมิติด้านการให้ความช่วยเหลือประชาชน และการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม

สำหรับความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มผู้บริหารกระทรวงยุติธรรมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด พิจารณาจากประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามภารกิจ และหน้าที่ความรับผิดชอบของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อีกทั้ง การพิจารณาจับเป็นคดีพิเศษมีกระบวนการกลั่นกรองจากคณะกรรมการคดีพิเศษ สามารถคลี่คลายคดีที่มีความซับซ้อนได้ บุคลากรมีความเชี่ยวชาญ ชำนาญ และเป็นผู้มีประสบการณ์ ซึ่งรวมอยู่ในกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็นความท้าทายและโอกาสในการพัฒนากกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีข้อเสนอแนะว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณารื้อฟื้นคดีที่มีความยุ่งยาก ซับซ้อน ยากแก่การคลี่คลาย (Cold Case) เพื่อสืบหาข้อเท็จจริงและคลี่คลายคดีเหล่านี้ให้เป็นประจักษ์ อันจะนำมาซึ่งการสร้างเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเป็นโอกาสในการพัฒนาความรู้ ความสามารถของบุคลากรด้วย

สำหรับข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรพัฒนาองค์ความรู้ให้กับบุคลากรด้วยการถ่ายทอดจากประสบการณ์การทำงานของบุคลากร เนื่องจาก กรมสอบสวนคดีพิเศษมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญ ความชำนาญที่หลากหลาย ซึ่งเป็นการแบ่งปัน (Sharing) และสร้างองค์ความรู้ (Knowledge) ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน อีกทั้งเป็นการพัฒนาทักษะ (Skill) การทำงานให้กับบุคลากร

2. กลุ่มผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ปัญหาสำคัญของระบบงานยุติธรรมในประเทศไทยในปัจจุบันตรงกับสำนวนในภาษาลาตินที่ว่า “Justice Delayed is Justice Denied” หรือ “ความยุติธรรมที่ล่าช้า คือ ความยุติธรรม” ซึ่งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมส่วนใหญ่เห็นพ้องต้องกันว่า ความยุติธรรมที่ล่าช้ามีสาเหตุจาก “ระบบการบริหารงาน” ดังปรากฏตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 หมวด 16 การปฏิรูปประเทศ มาตรา 258 ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (2) ความว่า “... กำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายให้ชัดเจนเพื่อมิให้คดีขาดอายุความ และสร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการในการสอบสวนคดีอาญา ...” กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่ได้ถูกจัดอยู่ในส่วนของภารกิจ “การปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย” แต่เป็นหน่วยงานที่ถูกจัดให้อยู่ในส่วนของภารกิจ “การบังคับใช้กฎหมาย (Law Enforcement)” ทำให้กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่มีบทบาทในการปรับปรุงและแก้ไขด้านกฎหมาย แต่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการกำหนดมาตรการ แนวทางให้แก่ผู้ปฏิบัติงานในการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และไม่ทำให้ระบบงานมีความล่าช้าเกินความจำเป็น โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการออกแบบแนวทางการทำงานให้มีความชัดเจน ได้แก่

1. ระเบียบกรมสอบสวนคดีพิเศษ ว่าด้วยการบริหารคดีพิเศษ พ.ศ. 2560 กำหนดระยะเวลาให้ผู้ปฏิบัติงานต้องตรวจสอบข้อเท็จจริง สืบสวนสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 3 เดือน 6 เดือน หรือ 1 ปี แล้วแต่กรณี และกำหนดให้ผู้ปฏิบัติงานต้องเสนอสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง สืบสวนสอบสวนให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น เพื่อให้ขอแนะนำ คำปรึกษา และกำกับการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกฎหมายและกรอบระยะเวลาที่กำหนด

2. ระเบียบกรมสอบสวนคดีพิเศษว่าด้วยมาตรการควบคุม ตรวจสอบ เรงรัดการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2550 กำหนดแนวทางให้หัวหน้าหน่วยงานของผู้ปฏิบัติงานมีหน้าที่ในการควบคุม ตรวจสอบและเร่งรัด และกำกับการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกฎหมายและกรอบระยะเวลาที่กำหนด

3. ประกาศ กคพ. (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2562 เรื่อง กำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษตามมาตรา 21 วรรคหนึ่ง (1) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 กรมสอบสวนคดีพิเศษและสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้กำหนดแนวทางการรับเป็นคดีพิเศษ โดยกำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องแจ้งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติทราบเกี่ยวกับการรับเป็นคดีพิเศษ ภายในกรอบระยะเวลา 3 วัน เพื่อไม่ให้เกิดกระทบต่อการทำงานของทั้ง 2 หน่วยงาน กระบวนการทำงานในภาพรวมของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษกับพนักงานสอบสวนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีกระบวนการทำงานเหมือนกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่ในส่วนของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการกำหนดกระบวนการทำงานแยกย่อยลงอีกชั้นหนึ่ง กล่าวคือ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการแบ่งกระบวนการทำงานออกเป็น 19 กระบวนการ ประกอบด้วย 1) การเริ่มต้นเมื่อเป็นคดีพิเศษ 2) การสอบสวนปากคำพยาน 3) การแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันสำคัญในคดี 4) การดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำเอกสาร 5) การดำเนินการเกี่ยวกับการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร 6) การดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำเอกสาร หลักฐานและการแฝงตัว 7) การดำเนินการเกี่ยวกับการเก็บรักษาของกลาง 8) การดำเนินการเกี่ยวกับที่ปรึกษาคดีพิเศษ 9) การดำเนินการเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายสำหรับการสืบสวนและสอบสวนคดีพิเศษ 10) การดำเนินการเกี่ยวกับพนักงานอัยการหรือพนักงานอัยการทหารสอบสวนร่วม 11) การดำเนินการเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานอื่นมาปฏิบัติหน้าที่ในกรมสอบสวนคดีพิเศษ 12) การคุ้มครองพยานและมาตรการพิเศษในการคุ้มครองพยานในคดีพิเศษ 13) การสืบสวนเพื่อจับกุม

ผู้ต้องหาตามหมายจับ และการจับกุม 14) การดำเนินการเกี่ยวกับสิ่งของส่วนตัวของผู้ต้องหา 15) การดำเนินการเพื่อให้ได้ตัวผู้ต้องหา 16) การดำเนินการเกี่ยวกับการขอประกันตัวและการปล่อยตัวชั่วคราว 17) การดำเนินการเกี่ยวกับการผัดฟ้องหรือฝากขัง 18) การทำความเห็นทางคดี และ 19) การทำความเห็นแย้ง ทั้งนี้ เพื่อให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความชัดเจนสามารถเร่งรัด ตรวจสอบ และกำกับ การปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกฎหมายและกรอบระยะเวลาที่กำหนด

เมื่อกล่าวถึงประสิทธิภาพด้านการสืบสวนและสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม) ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 ได้กำหนด อำนาจในการสืบสวนและสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อให้การดำเนินงานสืบสวนสอบสวนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรมมากที่สุด เช่น อำนาจการค้นโดยไม่ต้องมีหมาย การเรียกยึดหรืออายัดของกลาง การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารทางไปรษณีย์ โทรศัพท์ โทรสาร คอมพิวเตอร์ เครื่องมือหรืออุปกรณ์สื่อสารอื่นใด การแฝงตัวเข้าไปในองค์กรอาชญากรรม การได้รับการยกเว้นไม่อยู่ ภายใต้กฎหมายอาชญากรรม (มีใบอนุญาตพกพาอาวุธปืนเป็นของตนเอง) การแต่งตั้งบุคคลที่มีความรู้ความ เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเป็นที่ปรึกษาคดีพิเศษ การเบิกค่าใช้จ่ายในการสืบสวนสอบสวนในการทำคดีให้มี ประสิทธิภาพ การให้พนักงานอัยการหรืออัยการทหารเข้าร่วมสอบสวนเพื่อให้คำแนะนำและตรวจสอบ พยานหลักฐานตั้งแต่ชั้นเริ่มคดี กรณีมีความจำเป็นอาจร้องขอต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อให้มีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ ของรัฐในหน่วยงานของรัฐในประเทศมาปฏิบัติหน้าที่ในกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อช่วยเหลือในการสืบสวน สอบสวนคดีพิเศษได้ และการมีคณะกรรมการพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ (กพศ.) เพื่อให้ความเป็นธรรม กับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและผู้ปฏิบัติงาน เป็นต้น ส่งผลให้การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

ปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษมีช่องทางการเข้าถึงการบริการ การร้องขอ หรือการร้อง ทุกข์ในช่องทางที่มีความหลากหลาย เช่น เว็บไซต์ แอปพลิเคชันของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ศูนย์รับ เรื่องราวร้องทุกข์ และปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ขยายการบริการในส่วนภูมิภาคผ่านช่องทางศูนย์ ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค 1 – 9 และศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้ สำหรับปัญหาหรือ อุปสรรคที่ทำให้ภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคมไม่สามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม มีสาเหตุมาจากปัญหาความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา ฐานะทางการเงิน ความยากจน เป็นต้น ส่งผลต่อการ เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบต่าง ๆ ดังนั้น การแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการเข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม คือ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีความทันสมัย และดีที่สุด กรมสอบสวนคดีพิเศษ จึงกำหนดยุทธศาสตร์ 1 ใน 5 ยุทธศาสตร์ คือ การพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัย (Super Technology) โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ ประชาชนสามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกของ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้อย่างรวดเร็ว และสามารถเข้าถึงบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้จากทุกพื้นที่ของ ประเทศไทย หรือทุกพื้นที่ทั่วโลก

สำหรับข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน กรมสอบสวนคดีพิเศษถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อสืบสวนสอบสวน คดีใหญ่ (Big case) ในขณะเดียวกันเพื่อให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถดำเนินการกิจป้องกันและ ปราบปรามอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรมย่อมต้อง เป็นที่คาดหวังของประชาชน บางครั้งเมื่อประชาชนได้รับความเดือดร้อน เสียหาย จากอาชญากรรมทั่วไป (Street Crime) หรือแม้แต่ไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการทำงานที่ล่าช้าของพนักงานสอบสวน

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษจึงเปรียบเสมือนที่พึ่งของประชาชนอีกช่องทางหนึ่ง ซึ่งปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการขอความร่วมมือเป็นหนังสือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง (ในกรณีที่การกระทำผิดไม่ได้อยู่ในขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของกรมสอบสวนคดีพิเศษ) เพื่อดำเนินการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชนโดยเร็ว และส่วนใหญ่ได้รับเสียงสะท้อนจากประชาชนในแง่บวก แต่บ่อยครั้งที่การดำเนินงานลักษณะเช่นนี้พบว่าเรื่องดังกล่าวเงียบหายไป ส่งผลให้ผู้ร้องหรือผู้เสียหายต้องเดินทางมากรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือบางครั้งอาจเข้าใจว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจหน้าที่ในเรื่องดังกล่าว

ส่วนประเด็นความเชื่อมั่นในการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก พิจารณาจากระบบการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ถูกออกแบบมาเพื่อการทำงานในรูปแบบของคณะกรรมการ มีหน่วยงานภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน เช่น พนักงานอัยการ เจ้าหน้าที่หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น สะท้อนให้เห็นกระบวนการทำงานที่มุ่งเน้นเรื่องการตรวจสอบถ่วงดุลการทำงานซึ่งกันและกัน ตั้งแต่ขั้นเริ่มคดี จึงทำให้การดำเนินของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรอบคอบ โปร่งใสในระดับดีมาก แต่อาจประสบปัญหาเรื่อง “ความคิดเห็นที่แตกต่างและหลากหลาย” เนื่องจากบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีที่มาจากสหวิชาชีพ ได้รับการโอนย้ายมาจากหลากหลายหน่วยงาน หลายกรม หลายกระทรวง ซึ่งบุคลากรที่มาจากหน่วยงานต่าง ๆ ย่อมมีวัฒนธรรมที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นที่แย้งกันหลายเรื่อง หลายประเด็น แต่อย่างไรก็ตาม “การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษต้องอาศัยฉันทามติเป็นที่ตั้ง”

สำหรับ จุดแข็ง - จุดอ่อน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมขององค์กร (SWOT Analysis) เป็นประจำทุกปี ทั้งการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม ส่วนของกรมและหน่วยงานระดับกอง ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมเกี่ยวกับจุดแข็ง - จุดอ่อน ขององค์กรมีลักษณะคล้ายกันทุกปี โดยจุดแข็ง (Strength) คือ ความเป็นสหวิชาชีพ บุคลากรมีความรู้ที่หลากหลาย การทำงานเป็นรูปแบบคณะกรรมการ การตรวจสอบ ถ่วงดุลและแทรกแซงได้ยาก ส่วนจุดอ่อน (Weakness) คือ การขาดแคลนผู้บริหารคดีใหญ่ (Big Case) มีรูปแบบการทำงานที่ซับซ้อน มีความยุ่งยาก และมีพยานหลักฐานจำนวนมากกว่าคดีอาญาปกติทั่วไป และในอนาคตข้างหน้าภายหลังปี พ.ศ. 2565 จุดอ่อนเหล่านี้จะส่งผลกระทบต่อการทำงานมากขึ้น เนื่องจากบุคลากรที่รับโอนมาจากหน่วยงานอื่นในช่วงของการจัดตั้งกรมสอบสวนคดีพิเศษและเป็นผู้ที่มีประสบการณ์เริ่มเกษียณอายุราชการ อย่างไรก็ตามกรมสอบสวนคดีพิเศษได้กำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาการขาดแคลนบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญไว้ 2 ระยะ คือ การแก้ไขปัญหาระยะสั้น โดยการรับโอนข้าราชการที่มีความรู้ความสามารถ และเป็นผู้มีประสบการณ์มาปฏิบัติงาน ส่วนการแก้ไขปัญหาระยะยาวกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินการ “สร้างบุคลากรที่เป็นนักสอบสวนคดีใหญ่ของเราเอง” ผ่านสถาบันการสอบสวน ซึ่งคาดว่าจะสามารถแก้ไขปัญหาการขาดแคลนบุคลากรได้ในอนาคต

สำหรับความท้าทายและโอกาสในการพัฒนาของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จากปัญหาที่ทุกหน่วยงาน ทุกองค์กร ทั้งภาครัฐและภาคเอกชนกำลังประสบและสร้างความท้าทายให้กับการบริหารงาน คือ ปัญหาความผกผันด้านดิจิทัล (Digital Disruption) ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ จึงควรอาศัยโอกาสนี้ในการพัฒนาการสืบสวนสอบสวน โดยมุ่งเน้นไปที่การพัฒนาบุคลากรและเครื่องมือในการสืบสวนสอบสวน การกำหนดยุทธศาสตร์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีความชัดเจนในการพัฒนาองค์กร พัฒนาระบบสืบสวน

สอบสวนให้มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล (Standard System) พัฒนาทรัพยากรบุคคลให้มีความเป็นมืออาชีพ (Smart Agent) และพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัย (Super Technology)

3. กลุ่มผู้รับบริการ

ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มผู้รับบริการ ประกอบด้วย ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย ผู้ร้องทุกข์ กล่าวโทษ) และผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ต้องหา มีความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

เมื่อกล่าวถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลนึกถึงองค์การที่ดำเนินคดีอาญา การกระทำเกี่ยวกับสิ่งผิดกฎหมาย หรือคดีความที่มีความยุ่งยาก ซับซ้อน สำหรับการดำเนินงานตามภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นขั้นเป็นตอน มีระเบียบสำหรับการดำเนินงาน หากพิจารณาจากมุมมองของผู้ต้องหา (คดีของผู้ให้ข้อมูลอยู่ระหว่างกระบวนการสอบสวน) มีความคิดเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ให้ความยุติธรรมแก่ผู้ที่ตกเป็นจำเลยหรือผู้ต้องหาในคดี โดยการเปิดโอกาสให้ชี้แจงหรือแสดงพยานหลักฐานต่าง ๆ ได้อย่างเต็มที่ ส่วนประเด็นช่องทางการเข้าถึงการอำนวยความสะดวกหรือช่องทางการให้บริการ กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดโอกาสให้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ไม่ว่าจะเป็นผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหา เช่น ช่องทางเว็บไซต์ สายด่วนร้องทุกข์ เป็นต้น ซึ่งอำนวยความสะดวกให้กับผู้ขอใช้บริการเป็นอย่างมาก

เมื่อสอบถามประเด็นความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นในการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษอยู่ในระดับมากที่สุด พิจารณาจากปัจจัยด้านบุคคล การมีพนักงานสืบสวนสอบสวน และทีมงานที่มีความเชี่ยวชาญ มีความสามารถในการดำเนินคดี รวบรวมพยานหลักฐานสอดคล้องกับการให้ความเห็นของผู้ต้องหา อย่างไรก็ตามผู้ให้ข้อมูลกลุ่มผู้รับบริการมีข้อเสนอแนะในเชิงกระบวนการ คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษควรเพิ่มรายละเอียดหรือการชี้แจงขั้นตอนในการดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับการสอบสวนหาข้อเท็จจริงจากการแสวงหาพยานหลักฐานให้เพิ่มมากขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและความไว้วางใจให้กับสาธารณชน สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทภาระหน้าที่เพิ่มเติมอันจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณชนมากยิ่งขึ้น หากพิจารณาอย่างผิวเผินภาระหน้าที่โดยทั่วไปของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความทับซ้อนกับภาระหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษควรประชาสัมพันธ์ให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับอำนาจสอบสวนและดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ขอบเขตอำนาจหน้าที่ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบอย่างถูกต้องด้านคุณภาพการให้บริการและการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน กรมสอบสวนคดีพิเศษควรชี้แจงวิธีการติดต่อหรือขั้นตอนในการขอใช้บริการต่าง ๆ ให้เพิ่มมากขึ้น ควรปรับปรุงเรื่องสถานที่ติดต่อให้มีความสะดวกและชัดเจน เนื่องจากหน่วยงานภายในส่วนกลางของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีที่ตั้งอยู่ในอาคารกรมสอบสวนคดีพิเศษ และตั้งอยู่ในอาคารศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 ซึ่งอาจทำให้ผู้เดินทางมาติดต่อเกิดความสับสน และควรปรับปรุงเรื่องการวิเคราะห์ข้อเท็จจริงหรือข้อมูลที่คู่กรณีนำมายื่นเป็นหลักฐานให้มีความชัดเจนเพิ่มมากขึ้น

สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ ผู้ให้ข้อมูลมีความเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษควรนำหลักการ วิธีการดำเนินงานของหน่วยงานหรือองค์กรที่ประสบความสำเร็จมาประยุกต์ใช้กับองค์กร และควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับทราบความสำคัญของกรมสอบสวนคดีพิเศษ การอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการรับ – การส่งเอกสารผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยไม่ต้องส่งต้นฉบับเอกสาร เพื่อความสะดวกในการดำเนินการ และควรสร้างความเท่าเทียมในการปฏิบัติงานโดยไม่เข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง

4. กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการให้บริการ

ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการให้บริการ ประกอบด้วย พยาน ผู้ประสานงาน การให้ข้อมูลในพื้นที่ประกอบสำนวนในกรณีที่มีการร้องขอจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งมีความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

เมื่อกล่าวถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลนึกถึงกฎหมาย เนื่องจากกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่ดูแล ปรามปรามการกระทำความผิด สำหรับการดำเนินงานตามภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษในปัจจุบันมีช่องทางการให้บริการหรือเปิดโอกาสให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงการให้บริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษเพิ่มมากขึ้น อย่างไรก็ตามประชาชนที่อาศัยในพื้นที่ต่างจังหวัดมีการเข้าถึงหรือใช้บริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษน้อย เนื่องจากประชาชนส่วนใหญ่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อมีปัญหาหรือไม่ได้รับความเป็นธรรมประชาชนส่วนใหญ่จะขอความช่วยเหลือหรือเดินทางไปแจ้งความยังสถานีตำรวจในพื้นที่มากกว่า

ส่วนความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการให้บริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชื่อมั่นในระดับเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 80) พิจารณาจากการดำเนินงานการพัฒนาศักยภาพขององค์กรและบุคลากรเพื่อยกระดับขีดความสามารถอยู่เสมอ อย่างไรก็ตาม กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมุ่งเน้นเรื่องการเติมความพร้อมในด้านต่าง ๆ เพื่อรองรับการสืบสวนสอบสวนคดีใหญ่ (Big Case) หรือคดีที่มีความสำคัญ โดยเฉพาะการดำเนินงานด้านกระบวนการยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพและอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนให้ได้มากที่สุด

สำหรับคุณภาพการให้บริการและการช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการให้บริการในระดับดี การประสานงานเป็นไปอย่างมีระบบ ตลอดจนการให้ความรู้หรือข้อมูลต่าง ๆ มีความถูกต้อง รวดเร็ว และครบถ้วน อย่างไรก็ตาม กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานในส่วนของการพิจารณาอัตราค่าล้างคนให้เพียงพอและเหมาะสมต่อการดำเนินงานความสมดุลระหว่างจำนวนบุคลากรและภาระงานที่ได้รับมอบหมายต้องมีความเหมาะสม

5. กลุ่มหน่วยงานปฏิบัติ และส่งมอบงานระหว่างกัน

ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากการให้บริการ ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานปฏิบัติ และส่งมอบงานระหว่างกัน ได้แก่ ผู้แทนศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนสภาพทนายความ ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ระดับสูงของสถานทูต ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ระดับสูงขององค์กรระหว่างประเทศ ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ระดับสูงขององค์กรพัฒนาเอกชน ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช) หรือสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ซึ่งมีความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

เมื่อสอบถามผู้ให้ข้อมูลกลุ่มหน่วยงานปฏิบัติ และส่งมอบงานระหว่างกันเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มนี้นึกถึงสำนักงานสอบสวนกลางของประเทศสหรัฐอเมริกา (Federal Bureau of Investigation: FBI) ซึ่งเป็นองค์กรที่เป็นที่พึ่งของประชาชนในการอำนวยความสะดวกยุติธรรม ผู้ให้ข้อมูลบางท่านนึกถึงการป้องกันและปราบปรามคดีทุจริตที่มีผลกระทบต่อประเทศ เช่น คดีเกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศ คดีการทุจริตที่มีผลกระทบต่อประชาชนจำนวนมาก เป็นต้น

สำหรับการเข้าถึงการอำนวยความสะดวกหรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลมีความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางการให้บริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ารับบริการได้มากขึ้น เช่น สามารถยื่นคำร้องทางจดหมาย โทรศัพท์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) หรือสามารถยื่นคำร้องได้ด้วยตัวเองโดยมีศูนย์บริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษทั้งในส่วนกลาง (กรุงเทพมหานคร) ศูนย์ปฏิบัติการพิเศษภาค เขตพื้นที่ 1 – 10 อย่างไรก็ตามแม้ว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษจะมีช่องทางการติดต่อที่มีความหลากหลาย แต่กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีขั้นตอนที่ต้องปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายจำนวนมากซึ่งเป็นกระบวนการที่ประชาชนอาจยังไม่ทราบหรือไม่มี ความรู้ ความเข้าใจ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษควรจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์หรือการสื่อสารเกี่ยวกับ ขั้นตอนการให้บริการเพื่อให้ประชาชนทั่วไปหรือผู้มาติดต่อรับทราบ

ส่วนประเด็นความเชื่อมั่นที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูล กลุ่มหน่วยงานปฏิบัติ และส่งมอบงานระหว่างกันมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับเชื่อมั่นมากที่สุด อย่างไรก็ตาม กรมสอบสวนคดีพิเศษควรทำงานในเชิงรุก เช่น การลงพื้นที่รับฟังปัญหาของประชาชน การสร้างการรับรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมให้กับประชาชน เป็นต้น เพื่อป้องกันอาชญากรรมระดับพื้นที่ นอกจากนี้ผู้ให้ข้อมูลมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการสร้างความเชื่อมั่นของการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ การแสดงผลการดำเนินงานที่กรมสอบสวนคดีพิเศษสามารถคลี่คลาย หรือความคืบหน้าของคดีที่สำคัญ ๆ อยู่เป็นระยะ ตลอดจนกระบวนการสรรหา คุณสมบัติของผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือคณะกรรมการคดีพิเศษ ซึ่งเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้กับสาธารณชนได้เพิ่มขึ้น สำหรับบทบาทหน้าที่เพิ่มเติมผู้ให้ข้อมูลต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษกำหนดหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขลักษณะความผิดที่เข้าข่าย หรืออยู่ในอำนาจการสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความชัดเจน เพื่อให้การดำเนินงานไม่มีความทับซ้อนกับภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ด้านคุณภาพการให้บริการและการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลมีความเห็นสอดคล้องกันว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีบทบาท หน้าที่ ในการให้คำปรึกษา การแนะนำข้อกฎหมายแก่ประชาชน โดยการจัดเจ้าหน้าที่คอยให้ความช่วยเหลือ แก่ประชาชน เช่น การเขียนคำร้อง เป็นต้น เนื่องจากการเขียนคำร้องที่กรมสอบสวนคดีพิเศษจะทำให้มี รายละเอียดข้อเท็จจริงแห่งคดี ซึ่งช่วยให้ศาลพิจารณาคำพิพากษาค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นได้ นอกจากนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษควรประชาสัมพันธ์เรื่องขอบเขตอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชน ทั่วไปรับทราบ หรือแจ้งข่าวเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ ๆ เช่น การเปลี่ยนแปลงด้านกฎหมาย ด้านบุคลากร เป็นต้น

ท้ายที่สุดสำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มหน่วยงานปฏิบัติ และส่งมอบงานระหว่างกันมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ คือ 1) กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานส่วนกลาง ควรจัดให้มีหน่วยงานในส่วนภูมิภาคเพื่อความสะดวกของประชาชนในการติดต่อ หรือร้องเรียนในกรณีที่ ไม่ได้รับความเป็นธรรม 2) การพิสูจน์หลักฐาน การตรวจสอบประวัติโดยการพิมพ์ลายนิ้วมือควรดำเนินการ ด้วยเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษร่วมกับองค์กรอื่นมากกว่าเป็นการดำเนินงานของสำนักงานตำรวจ แห่งชาติ 3) ควรมีการจัดตั้งหน่วยงานนิติวิทยาศาสตร์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ 4) เพื่อให้สาธารณชน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษเพิ่มมากขึ้นกรมสอบสวนคดีพิเศษควรแสวงหา ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น หรือผู้ที่ประสงค์ หรือผู้ที่มีความเชี่ยวชาญร่วมพิสูจน์ข้อเท็จจริง 5) ควรมีการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร เช่น การอบรมด้านกฎหมาย เป็นต้น หรือการเพิ่มค่าตอบแทน

6) ควรมีการประชาสัมพันธ์ หรือเผยแพร่ผลการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้สาธารณชนได้รับทราบ ซึ่งจะช่วยให้ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นมืออาชีพ (Professional)

6. กลุ่มหน่วยงานนโยบาย ควบคุมกำกับ

สำหรับบทบาท อำนาจหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่า ปัจจุบันกระบวนการยุติธรรมของไทยมีการวางระบบไว้เป็นอย่างดี พิจารณาจากบทบัญญัติทางกฎหมายที่ได้บัญญัติรับรองอำนาจ หน้าที่ของหน่วยงาน เจ้าหน้าที่หรือผู้ปฏิบัติงานในกระบวนการยุติธรรมไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เริ่มจากเจ้าพนักงานในเบื้องต้นซึ่งมีอำนาจสืบสวน จับกุม สอบสวนในการดำเนินคดีเบื้องต้นไปสู่ชั้นพนักงานอัยการและศาล จากนั้นเป็นการปฏิบัติตามคำสั่งศาล หรือคำพิพากษาของศาล ปัจจุบันหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีหลายหน่วยงานที่ทำงานในลักษณะเดียวกัน หากเปรียบเทียบกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากำหนดให้มีฝ่ายปกครอง พนักงานอัยการ ในขณะเดียวกันมีกฎหมายพิเศษให้อำนาจเจ้าพนักงานที่ทำงานเหมือนกัน คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น หากพิจารณาเฉพาะการบังคับใช้กฎหมายจะประกอบด้วย 2 ส่วน คือ 1) การสืบสวนจับกุมผู้กระทำความผิดหรือที่เรียกว่างานปราบปราม และ 2) การสืบสวนสอบสวน ซึ่งบางองค์กรมีหน้าที่เฉพาะการสืบสวน เช่น สรรพสามิต ศุลกากร เป็นต้น แต่บางองค์กรมีอำนาจหน้าที่ทั้งการสืบสวน และสอบสวน เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น ซึ่งในกรณีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีอำนาจหน้าที่ทั้งการสืบสวน และการสอบสวน เพียงแต่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีกฎหมายกำหนดข้อจำกัดของลักษณะการกระทำความผิดที่ต้องเข้าข่ายลักษณะหรือเข้าข่ายคดีพิเศษ จึงจะเข้าสู่กระบวนการใช้อำนาจ หน้าที่ตามกฎหมายที่บัญญัติไว้เป็นพิเศษได้

สำหรับการอำนวยความสะดวกหรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลมีความเห็นว่าการใช้บริการกรมสอบสวนคดีพิเศษยังมีข้อจำกัดอยู่บ้าง โดยเฉพาะประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างจังหวัดอาจทำให้การเข้าถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นเรื่องยาก ส่วนเรื่องความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มหน่วยงานนโยบาย ควบคุมกำกับ มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมากที่สุด พิจารณาจากความพยายามของกรมสอบสวนคดีพิเศษในการดำเนินงานตามกระบวนการ ขั้นตอนอย่างรวดเร็ว จำนวนคดีที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม อย่างไรก็ตาม กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรมีความชัดเจนในประเด็นการแทรกแซงจากฝ่ายการเมือง หรือกลุ่มอิทธิพลอื่น เรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นต้น

ส่วนข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะมีทั้งจุดแข็งและจุดอ่อนในการปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กล่าวคือ 1) จุดแข็ง คือ การใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือพิเศษในการทำงาน บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ และกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นองค์กรที่มีเครือข่ายการทำงานกระจายอยู่ทั่วประเทศทุกภูมิภาค 2) จุดอ่อน คือ ขาดผู้เชี่ยวชาญ ผู้มีประสบการณ์ในบางเรื่อง และการติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในต่างจังหวัดประชาชนยังไม่สามารถเข้าถึงได้อย่างเต็มที่ ด้านความคาดหวังที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นที่พึ่งให้กับประชาชน โดยเฉพาะคดีใหญ่ (Big Case) หรือคดีสำคัญอื่น ๆ และทำงานร่วมมือกับกับองค์กรหลาย ๆ หน่วยงาน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน เช่น สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) สำนักงานอัยการสูงสุด เป็นต้น นอกจากนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมุ่งเน้นการทำงานในเชิงลึก มีความรวดเร็ว และมีผลงานเป็นรูปธรรมภายใต้กรอบกำหนดเวลา

7. กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิอื่น ๆ

ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิอื่น ๆ ประกอบด้วย นักวิชาการด้านกฎหมาย นักวิชาการด้านกระบวนการยุติธรรม นักวิชาการด้านสิทธิมนุษยชน นักวิชาการด้านอาชีวศึกษา และผู้แทนสื่อมวลชน (โทรทัศน์ วิทยุ หรือหนังสือพิมพ์) มีความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

สำหรับลักษณะการดำเนินงานหรือความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มนี้ไม่มีความเกี่ยวข้องหรือทำงานร่วมกันโดยตรง แต่ทราบว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษจัดตั้งขึ้นเพื่อสืบสวนสอบสวนคดีที่มีความสำคัญ ๆ เท่านั้น และหากกล่าวถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลนึกถึงสำนักงานสอบสวนกลางของประเทศสหรัฐอเมริกา (Federal Bureau of Investigation: FBI) นึกถึงอำนาจการสืบสวนสอบสวนที่ไร้ขอบเขต และนึกถึงองค์กรที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน บุคลากรมีความเชี่ยวชาญการทำงานมีความเป็นอิสระ ส่วนประเด็นการทำงานตามภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่า มีลักษณะการทำงานไม่แตกต่างจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพียงแต่ “มีหัวใจกันว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเท่านั้น” ส่วนประเด็นการเข้าถึงบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลมีความคิดเห็นว่าการเข้าถึงบริการอาจมีความไม่สะดวก บางครั้งการร้องเรียนอาจไม่ได้รับการตอบสนองเนื่องจากลักษณะความผิดไม่เข้าข่ายการเป็นคดีพิเศษ

ประเด็นความเชื่อมั่นที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิอื่น ๆ มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับมาก พิจารณาจากผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมาบางคดีมีความไม่ชัดเจน คลุมเครือ โดยเฉพาะคดีที่มีนักการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้อง ซึ่งถูกประชาชนตั้งคำถามเกี่ยวกับการถูกแทรกแซงการทำงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษจึงควรเป็นองค์กรที่มีความเป็นอิสระในการทำงาน มีระบบกลไกในการตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจ ทั้งนี้เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและสร้างมาตรฐานการทำงานที่มีความแตกต่างจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สำหรับความคาดหวังต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีบทบาทภารกิจด้านการประชาสัมพันธ์การทำงานให้เพิ่มมากขึ้น เพื่อให้ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ นอกจากนี้การทำงานควรตั้งอยู่บนหลักของนิติธรรม (Rule of Law) มีการตรวจสอบความโปร่งใส (Transparency) ของการทำงานในทุกระดับ เพราะกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นองค์กรที่เป็นความหวังของประชาชนในการอำนวยความยุติธรรม

ส่วนประเด็นคุณภาพการให้บริการและการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลมีความเห็นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษควรเข้ามามีบทบาทด้านการอำนวยความยุติธรรมให้มากขึ้น ไม่เลือกปฏิบัติ และดำเนินคดีด้วยความยุติธรรม ปราศจากการแทรกแซงส่วนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรเป็นผู้ที่มีความเชี่ยวชาญจากหลากหลายสาขาวิชาชีพ มีการทำงานแบบบูรณาการ ซึ่งจะช่วยสร้างภาพลักษณ์และการยอมรับจากประชาชนได้มากยิ่งขึ้น

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษควรสร้างภาพลักษณ์ความเป็นมืออาชีพในการทำงาน เพื่อให้ประชาชนมีความไว้วางใจในการเป็นที่พึ่งเรื่องการอำนวยความยุติธรรม การทำงานต้องเป็นเชิงรุกมากกว่าตั้งรับ ต้องเป็นองค์กรที่มีความโปร่งใสในการทำงาน สามารถตรวจสอบได้ การทำงานมีความรัดกุม รอบคอบ สามารถอธิบายหรือชี้แจงให้กับสังคมเข้าใจได้ และควรเผยแพร่ผลการปฏิบัติงานให้สาธารณชนได้รับทราบในรูปแบบที่เข้าใจง่าย

ส่วนที่ 5 สรุปผลการสำรวจ

ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมถึงข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

โดยสรุปผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษออกเป็น 2 ส่วน คือ

5.1 ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยแบ่งเป็น 2 ประเภท

5.1.1 การสำรวจเชิงปริมาณ เก็บข้อมูลด้วยวิธีการลงพื้นที่ภาคสนาม (Field Survey) ตามประชากรเป้าหมาย (Target Population) ซึ่งจะแบ่งการนำเสนอ ออกเป็น 6 ส่วน ประกอบไปด้วย

- 1) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวม จำนวน 2,560 คน
- 2) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยตรง จำนวน 265 คน
- 3) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้รับบริการ จำนวน 136 คน
- 4) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 79 คน
- 5) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน จำนวน 50 คน
- 6) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มประชาชนทั่วไป จำนวน 2,295 คน

5.1.2) การสำรวจเชิงคุณภาพ ดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth Interview) กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้บริหารของกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และผู้ทรงคุณวุฒิ

5.2 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

5.1 สรุปผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

5.1.1 สรุปผลการสำรวจเชิงปริมาณ

1) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวม จำนวน 2,560 คน

จากผลการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นประชาชนทั่วไป รองลงมาเป็นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ประกอบด้วย กลุ่มผู้รับบริการ กลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า พอรู้จักบ้าง รองลงมา รู้จักน้อย และส่วนน้อยที่ระบุว่ารู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี ตามลำดับ

สำหรับช่องทางการติดตามหรือรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ส่วนใหญ่ติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยติดตามผ่านสื่อโทรทัศน์ รองลงมา เป็น สื่อสังคมออนไลน์ผ่านทางเฟซบุ๊ก และสื่อหนังสือพิมพ์ วารสาร และมีเพียงส่วนน้อยที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.80 ทราบเพียงว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนการรับรู้ บทบาทหน้าที่ด้านอื่น ๆ มีการรับรู้ร้อยละ 30.00-53.71 โดยเรื่องที่รับทราบมากที่สุด คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป รองลงมา การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป และการกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูนที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป ตามลำดับ

สำหรับระดับความเชื่อมั่น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.63 (S.D. = 1.89) และคิดเป็นร้อยละ 66.30

เมื่อพิจารณา ประเด็นที่มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับแรก) คือ ประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ รองลงมา ประเด็นกระบวนการสืบสวนสอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส และประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม และประเด็นที่มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับสุดท้าย) คือ ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมืองผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ รองลงมา ประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก และการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ

2) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นโดยภาพรวมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง จำนวน 265 คน

ในกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ประกอบด้วย กลุ่มผู้รับบริการ รองลงมา คือ กลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน ตามลำดับ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า พอรู้จักบ้าง รองลงมา รู้จักเป็นอย่างดี และส่วนน้อยที่ระบุว่ารู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษน้อย ตามลำดับ

สำหรับช่องทางการติดตามหรือรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ส่วนใหญ่ติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยติดตามผ่านสื่อโทรทัศน์ รองลงมา เป็นสื่อวิทยุ

และวิทยุออนไลน์ และสื่อหนังสือพิมพ์ วารสาร และมีเพียงส่วนน้อยที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 90.19 ทราบเพียงว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนการรับรู้บทบาทหน้าที่ด้านอื่น ๆ มีการรับรู้ร้อยละ 36.60-67.55 โดยเรื่องที่รับทราบมากที่สุด คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป รองลงมา การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น และการกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน

สำหรับระดับความเชื่อมั่น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.89 (S.D. = 1.81) และคิดเป็นร้อยละ 78.90

เมื่อพิจารณา ประเด็นที่มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับแรก) คือ ประเด็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม รองลงมา ประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา และประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร และประเด็นที่มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับสุดท้าย) คือ ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ รองลงมา ประเด็นกระบวนการสืบสวนสอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว และประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก

3) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มผู้รับบริการ จำนวน 136 คน

จากผลการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง มีอายุระหว่าง 46-59 ปี รองลงมา อายุระหว่าง 36-45 ปี และอายุระหว่าง 26-35 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา จบการศึกษาระดับปริญญาโท และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

มีความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยเป็นพยาน หน่วยงาน หรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ รองลงมา เป็นประชาชนที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ ได้แก่ ผู้เสียหาย ผู้ร้องทุกข์ กล่าวโทษ หรือผู้แทนผู้ได้รับมอบอำนาจ และเป็นประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม ตามลำดับ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่าพอรู้จักบ้าง รองลงมา รู้จักน้อย และส่วนน้อยที่ระบุว่ารู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี ตามลำดับ

สำหรับช่องทางที่ผู้รับบริการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ติดต่อด้วยตนเอง ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ รองลงมา ติดต่อผ่านทางเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวน

คดีพิเศษโดยตรง เนื่องจาก มีเจ้าหน้าที่ลงมาปฏิบัติงานในพื้นที่ ติดต่อผ่านสายด่วน โทร. 1202 หรือ 0-2831-9888 และผ่านทางบุคคล เช่น ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำชุมชน ตามลำดับ

การติดตามหรือรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ส่วนใหญ่ติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยติดตามผ่านสื่อโทรทัศน์ รองลงมา เป็นสื่อสังคมออนไลน์ผ่านเฟซบุ๊ก และสื่อหนังสือพิมพ์ วารสาร และมีเพียงส่วนน้อยที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 87.50 ทราบเพียงว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนการรับรู้บทบาทหน้าที่ด้านอื่น ๆ มีการรับรู้ร้อยละ 19.12-63.24 โดยเรื่องที่รับทราบมากที่สุด คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป รองลงมา การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป และการกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น

ปัญหาหรืออุปสรรคของผู้รับบริการเกี่ยวกับการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคใด มีเพียงส่วนน้อยที่พบปัญหา โดยปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ การติดต่อและประสานงานกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความยากลำบาก ไม่ทราบช่องทางในการติดตามความคืบหน้าของคดี ไม่ทราบกระบวนการหรือขั้นตอนในการดำเนินการ เช่น ขั้นตอนการขอรับบริการดำเนินการไปถึงขั้นตอนใดแล้ว การติดต่อไปยังเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเจ้าหน้าที่ไม่ติดต่อกลับหรือเจียบหาย หลังจากยื่นคำขอรับบริการ เป็นต้น

สำหรับระดับความเชื่อมั่น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.85 (S.D. = 2.10) และคิดเป็นร้อยละ 78.50

เมื่อพิจารณา ประเด็นที่มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับแรก) คือ ประเด็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม รองลงมา ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร และประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา และประเด็นที่มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับสุดท้าย) คือ ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ รองลงมา ประเด็นกระบวนการสืบสวนสอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว และประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก

ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเชื่อมั่นว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่เป็นที่พึ่งให้กับประชาชนสามารถให้คำปรึกษา แนะนำและช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับกฎหมายและคดีอย่างเต็มที่ หน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ บุคลากรมีความรู้ความเชี่ยวชาญ มีผลงานเชิงประจักษ์ ผ่านทางสื่อต่าง ๆ และมีการ

ตอบสนองต่อเรื่องราวร้องทุกข์ร้องเรียน ถึงแม้ว่าบางคดีไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงาน

สำหรับประเด็นที่ส่งผลให้เกิดความไม่เชื่อมั่น พบว่า มีความกังวลเกี่ยวกับการถูกแทรกแซงอำนาจจากนักการเมือง โดยมีผลประโยชน์ทับซ้อนซึ่งกันและกัน ขาดความชัดเจนในเรื่องของกระบวนการดำเนินงาน ไม่เข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ที่แท้จริงของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และไม่ทราบขั้นตอนหรือระบบการติดตามความคืบหน้าของคดี

ส่วนความคาดหวังของผู้ตอบแบบสอบถาม (1) ด้านบุคลากร คาดหวังให้บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในทักษะการทำงานด้านต่าง ๆ รองลงมา คาดหวังให้บุคลากรให้ความช่วยเหลือ รับฟัง ให้คำแนะนำปรึกษา และรักษาผลประโยชน์ของประชาชนที่เดือดร้อน คาดหวังให้บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และโปร่งใส (2) ด้านกระบวนการทำงาน คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความเป็นอิสระจากการเมือง มีเอกภาพในการทำงาน ไม่ขึ้นต่อนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา รองลงมา คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีกระบวนการทำงานที่โปร่งใสเที่ยงตรง ไม่เลือกปฏิบัติ และคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีกระบวนการทำงานที่รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ (3) ความคาดหวังด้านอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือและเป็นที่ยึดให้ประชาชนในการเข้าถึงความยุติธรรม และคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ มีวิสัยทัศน์ที่ทันสมัย และมีขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ตามลำดับ

ความต้องการของกลุ่มผู้รับบริการที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการกระจายอำนาจลงสู่พื้นที่ โดยไม่รวมอำนาจไว้ที่ส่วนกลางเพียงส่วนเดียว และมีอำนาจในการตัดสินใจอย่างเด็ดขาด สำหรับด้านกระบวนการทำงาน ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีด้วยความรวดเร็ว และลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น รองลงมา ต้องการให้การค้นหาหลักฐานควรให้เป็นหน้าที่ของบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญสูง โดยไม่นำบุคลากรที่ไม่มีประสบการณ์หรืออายุในการทำงานด้านนี้น้อยลงพื้นที่ค้นหาหลักฐาน และการรับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ให้ทันต่อเวลา และการส่งเรื่องมาถึงอัยการควรแบ่งสรรเวลาให้ดีกว่านี้ เนื่องจากกว่าเรื่องจะมาถึงอัยการ เวลาในการทำคดีเหลือน้อยมาก ด้านการประชาสัมพันธ์ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษให้ความรู้ความเข้าใจกับประชาชนมากขึ้น เกี่ยวกับขั้นตอนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษรวมถึงช่องทางในการติดตามคดีและผลงานต่าง ๆ ด้านช่องทางติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดช่องทางที่ประชาชนสามารถติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ง่าย ด้านการสร้างเชื่อมั่นต่อการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการดูแลคุ้มครองผู้เสียหายตลอดระยะเวลาดำเนินคดี เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นต่อการทำคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านบุคลากร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญหลาย ๆ ด้าน รองลงมา ต้องการให้บุคลากรต้องมีคุณภาพมากกว่านี้และการสรรหาบุคลากรควรใช้วิธีการสอบคัดเลือกมากกว่าการแต่งตั้ง และด้านอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเข้าไปช่วยในคดีที่มีความล่าช้า ตามลำดับ

และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่เสนอแนะในเรื่องการประชาสัมพันธ์ช่องทาง ขั้นตอนและกระบวนการให้บริการ เนื่องจากประชาชนไม่ทราบว่าจะติดต่ออย่างไร ผ่านช่องทางใด มีขั้นตอนการทำงานอย่างไร ควรมีระบบแจ้งความ คืบหน้าหรือระบบตรวจสอบความก้าวหน้าของคดี เพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามผลการดำเนินการได้ และเสนอแนะว่าหน่วยงานควรขึ้นตรงกับนายกรัฐมนตรี เพื่ออิสระภาพในการปฏิบัติงาน และไม่ถูกแทรกแซงจากทางการเมืองรวมถึงการแก้ไขกฎหมายและระเบียบที่สามารถทำให้กรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติงานได้มากขึ้น เนื่องจากมูลค่าคดีที่กำหนดในปัจจุบันมีมูลค่าสูงเกินไป ส่งผลให้มีจำนวนคดีที่เข้าข่ายเป็นคดีพิเศษจำนวนน้อย ตามลำดับ

4) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 79 คน

จากผลการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง มีอายุระหว่าง 46-59 ปี รองลงมา อายุระหว่าง 36-45 ปี และอายุระหว่าง 26-35 ปี จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา จบการศึกษาระดับปริญญาโท และจบการศึกษาระดับปริญญาเอก ตามลำดับ

สังกัดหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ อาทิ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการคลัง กรมการกงสุล กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช กรมการท่องเที่ยว กรมการปกครอง กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมวิชาการเกษตร กรมสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน รองลงมา สังกัดสำนักงานยุติธรรมจังหวัด และสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมที่ดิน หน่วยงานระหว่างประเทศ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) กรมการขนส่งทางบก สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) อื่น ๆ อาทิ องค์การสาธารณสุขประโยชน์ หน่วยงานภาคเอกชน เป็นต้น

ความเกี่ยวข้องกับการสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนคดีพิเศษโดยเป็นหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง รองลงมา เป็นพนักงานอัยการ อัยการทหาร เป็นหน่วยงานที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน และหน่วยงานภาคเอกชน ตามลำดับ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่าพอรู้จักบ้าง รองลงมา รู้จักเป็นอย่างดี และส่วนน้อยที่ระบุว่ารู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษน้อย ตามลำดับ

นอกเหนือจากการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษกับเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้มีการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษในเรื่องอื่น ๆ เพิ่มเติม โดยในจำนวนผู้ที่ระบุว่าได้มีการติดต่อนั้น ส่วนใหญ่ติดต่อเรื่องการร้องทุกข์ รองลงมา ติดต่อเรื่องการขอคำปรึกษา การแจ้งเบาะแส และตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียน โดยส่วนใหญ่ใช้ช่องทางการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง รองลงมา ติดต่อด้วยตนเองที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ และติดต่อผ่านทางหนังสือ เอกสารราชการ ในขณะที่บางส่วนนั้น ระบุว่า ไม่ได้มีการติดต่อเพิ่มเติม

การติดตามหรือรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ส่วนใหญ่ติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยติดตามผ่านสื่อโทรทัศน์ รองลงมา เป็นสื่อสังคมออนไลน์ผ่านเฟซบุ๊ก และเว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th และมีเพียงส่วนน้อยที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 96.20 ทราบเพียงว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนการรับรู้บทบาทหน้าที่ด้านอื่น ๆ มีการรับรู้ร้อยละ 44.30-74.68 โดยเรื่องที่รับทราบมากที่สุด คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป รองลงมา การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น และการกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป

ปัญหาหรืออุปสรรคของเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคใด มีเพียงส่วนน้อยที่พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ คือ กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษเข้าถึงยาก

สำหรับระดับความเชื่อมั่น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.63 (S.D. = 1.50) และคิดเป็นร้อยละ 76.30

เมื่อพิจารณา ประเด็นที่มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับแรก) คือ ประเด็นการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม รองลงมา ประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา และประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ และประเด็นที่มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับสุดท้าย) คือ ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ รองลงมา ประเด็นกระบวนการสืบสวนสอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว และประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม

ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมั่นในความสามารถของหน่วยงาน เชื่อมั่นในกระบวนการและขั้นตอนการปฏิบัติงาน บุคลากรมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และมีการบูรณาการทำงานและร่วมมือจากหลายหน่วยงาน สำหรับประเด็นที่ส่งผลให้เกิดความไม่เชื่อมั่น พบว่า เป็นประเด็นเกี่ยวกับการแทรกแซงการปฏิบัติงานจากทางการเมือง

ส่วนความคาดหวังของผู้ตอบแบบสอบถาม (1) ด้านบุคลากร คาดหวังให้บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีความรู้ ความสามารถ และเชี่ยวชาญในการสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี รองลงมา คาดหวังให้บุคลากรเป็นที่พึ่งของประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม มีการเพิ่มบุคลากร เพื่อให้การทำงานมี

ประสิทธิภาพมากขึ้น บุคลากรมีความเป็นมืออาชีพ มีอิสระในการปฏิบัติงานและเอกภาพในการตัดสินใจ และคาดหวังให้บุคลากรมีความซื่อสัตย์และมีความเชี่ยวชาญรอบด้านในสัดส่วนที่เท่ากัน เช่นเดียวกัน (2) คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความโปร่งใสและเป็นอิสระไม่ขึ้นตรงกับใคร รองลงมา มีความเป็นกลาง และไม่เลือกปฏิบัติ และทำงานด้วยความถูกต้อง รวดเร็ว มีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพ เพื่อนำไปสู่ความสำเร็จของคดี (3) ความคาดหวังด้านอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่ให้ความยุติธรรมแก่ประชาชนในทุกระดับ มีการกระจายอำนาจไปสู่ภูมิภาค และมีเจ้าหน้าที่ประจำอยู่ทุกจังหวัด ตามลำดับ

ความต้องการของกลุ่มเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน โดยควรประชาสัมพันธ์หรือให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษเพิ่มขึ้น เช่น ขั้นตอนการแจ้งเบาะแส หรือในกรณีที่ไม่ใช่คดีพิเศษ ประชาชนต้องไปที่ใด รองลงมา มีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชน (ในเรื่องที่สามารถเปิดเผยได้) เช่น ผลงานที่ผ่านมาของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และควรมีการปรับเกณฑ์การพิจารณาเป็นคดีพิเศษ เช่น รับคดีที่มีมูลค่าความเสียหายไม่ต่ำกว่า 10 ล้านบาท มีรายงานความคืบหน้าของคดีอย่างสม่ำเสมอ เนื่องจากคดีพิเศษใช้ระยะเวลาดำเนินคดีค่อนข้างนาน และประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามลำดับ

และขอเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่เสนอแนะในเรื่องการใช้เครื่องมือที่ทันสมัย และนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการปฏิบัติงานและมีศูนย์หรือหน่วยงานรับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ในต่างจังหวัด เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย ควรเพิ่มความเชี่ยวชาญให้มากขึ้น และบุคลากรไม่ควรมาจากสายงานตำรวจ และมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากยิ่งขึ้น หรือมีคู่มือแนะนำประชาชน รับทำกรณีคดีพิเศษจริง ๆ เพราะบางคดีซ้ำซ้อนกับหน่วยงานของตำรวจ มีระบบการติดตามควรใช้เทคโนโลยีเข้ามาจัดการ เช่น การทำระบบให้ประชาชนสามารถเข้าไปดูความคืบหน้าทางคดีได้ หรืออาจจะบุเลขที่ของคดี เพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามเรื่องได้ ตามลำดับ

5) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน จำนวน 50 คน

จากผลการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง มีอายุระหว่าง 46-59 ปี รองลงมา อายุระหว่าง 36-45 ปี อายุระหว่าง 26-35 ปี และอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี รองลงมา จบการศึกษาสูงสุดระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า และจบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท

ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน รองลงมา เป็นประชาชนที่ได้รับความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเป็นผู้แทนจากสถาบันการศึกษา หรือนักวิชาการ ตามลำดับ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า รู้จักเป็นอย่างดี รองลงมา พอรู้จักบ้าง และส่วนน้อยที่ระบุว่ารู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษน้อย ตามลำดับ

สำหรับความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษพัฒนาเครือข่าย ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้พัฒนาในด้านความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย ข้อบังคับคดีพิเศษ รองลงมา ด้านการจัดกิจกรรม อบรมร่วมกันระหว่างเครือข่าย ด้านทักษะความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน ด้านการติดต่อประสานงานกับ

เจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้านการพูดคุย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเครือข่าย ด้านเครื่องมือหรืออุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน และด้านการรับฟังความคิดเห็นระหว่างเครือข่าย ตามลำดับ

นอกเหนือจากการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษกับเครือข่ายภาคประชาชนแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ได้มีการติดต่อเพิ่มเติม แต่มีบางส่วนที่ได้มีการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษในเรื่องอื่น ๆ โดยในจำนวนนี้ระบุว่า ส่วนใหญ่ติดต่อเรื่องการขอคำปรึกษา รองลงมาติดต่อเรื่องการร้องทุกข์ และเรื่องการแจ้งเบาะแส ตามลำดับ โดยใช้ช่องทางการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง รองลงมา ติดต่อด้วยตนเอง ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ และติดต่อผ่านสายด่วน โทร 1202 หรือ 0-2831-9888 ตามลำดับ

การติดตามหรือรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ส่วนใหญ่ติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยติดตามผ่านสื่อโทรทัศน์ รองลงมา เป็นสื่อสังคมออนไลน์ผ่านเฟซบุ๊ก และหนังสือพิมพ์ วารสาร และมีเพียงส่วนน้อยที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.00 ทราบเพียงว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนการรับรู้บทบาทหน้าที่ด้านอื่น ๆ มีการรับรู้ร้อยละ 42.00-80.00 โดยเรื่องที่รับทราบมากที่สุด คือ การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ/มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ/มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น รองลงมา การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป และการกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูงที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป ตามลำดับ

ปัญหาหรืออุปสรรคของเครือข่ายภาคประชาชนเกี่ยวกับการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคใด มีเพียงส่วนน้อยที่พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ คือ กระบวนการทำงานมีความล่าช้า เบอร์โทรศัพท์ 0-2831-9888 ติดต่อยาก การแจ้งเรื่องร้องเรียนไม่ได้รับการตอบสนอง และศูนย์ปฏิบัติการในต่างจังหวัด มีการดำเนินการที่ล่าช้ามาก

เมื่อถามถึงประสบการณ์เกี่ยวกับการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยมีประสบการณ์และไม่มีบุคคลที่ใกล้ชิดเคยตกเป็นเหยื่อหรืออยู่ในพื้นที่อาชญากรรม ในขณะที่บางส่วนนั้น ระบุว่า เคยมีประสบการณ์หรือบุคคลที่ใกล้ชิดที่ตกเป็นเหยื่อหรืออยู่ในพื้นที่อาชญากรรม

สำหรับการเข้าร่วมกิจกรรมหรืออบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอาชญากรรมพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมหรือการอบรม โดยส่วนใหญ่เข้าร่วมอบรมเกี่ยวกับกิจกรรมการสังเกตพฤติกรรมคนร้าย อบรมการเก็บข้อมูล พยานหลักฐาน อบรมความรู้เรื่องเกี่ยวกับกฎหมายเบื้องต้น ทักษะการป้องกันตัวเบื้องต้น การบุกรุกที่ดิน ที่ดินทับซ้อน การพัฒนาศักยภาพเครือข่าย การเฝ้าระวังทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม และการจัดการและบันทึกเหตุการณ์

ในสถานที่เกิดเหตุ ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ นำความรู้ที่ได้ไปเผยแพร่และถ่ายทอดให้กับประชาชนในพื้นที่ที่ได้รับทราบ รองลงมา นำทักษะที่ได้ไปประยุกต์ใช้กับสถานการณ์จริง และนำความรู้ที่ได้ไปใช้เฝ้าระวังเหตุอาชญากรรมในพื้นที่

สำหรับระดับความเชื่อมั่น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.40 (S.D. = 1.27) และคิดเป็นร้อยละ 84.00

เมื่อพิจารณา ประเด็นที่มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับแรก) คือ ประเด็นการใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่างมีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา รองลงมา ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม และประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ และประเด็นที่มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับสุดท้าย) คือ ประเด็นกระบวนการสืบสวนสอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว รองลงมา ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ และประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ

ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเครือข่ายภาคประชาชน มีความเชื่อมั่นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีขั้นตอนในการทำงานที่ดีมาก และมีคนรุ่นใหม่เข้ามาดำเนินการ ทำให้เชื่อมั่นว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษทำหน้าที่ได้ดีกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีความเชื่อมั่นให้เหตุผลว่ากระบวนการทำงานมีความล่าช้า ไม่มีประสิทธิภาพ และเจ้าหน้าที่ไม่มีความรู้อย่างแท้จริง ขาดความศรัทธาของการดำเนินการ บางประเด็นหรือบางปัญหาไม่มีคำตอบที่ชัดเจน ทำให้เกิดความคลงแคลงใจ และการติดต่อและการดำเนินการมีหลายขั้นตอน

ส่วนความคาดหวังของผู้ตอบแบบสอบถาม (1) ด้านบุคลากร คาดหวังให้บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม และเป็นที่ยังของประชาชน รองลงมา พัฒนาบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญในทุกด้านที่เกี่ยวกับการทำคดีพิเศษ และเป็นหน่วยงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงได้ และต้องปลอดจากการทุจริต (2) คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษรักษาคุณภาพ มาตรฐานของการทำงานให้มีความเป็นธรรม โปร่งใส และเป็นที่ยังของประชาชน รองลงมา มีความพร้อมทั้งในด้านอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัย และปราศจากการแทรกแซงจากการเมือง กระบวนการทำงานมีความรวดเร็ว และควรมีการประชาสัมพันธ์และลงพื้นที่ เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (3) ความคาดหวังด้านอื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีการลงพื้นที่ เพื่อรับฟังความเดือดร้อนของประชาชน ตามลำดับ

ความต้องการของกลุ่มภาคประชาชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษแก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน โดยต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดอบรมให้ความรู้ประชาชนเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการนำเสนอตัวอย่างคดีที่น่าสนใจ ผ่านช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย รองลงมา ต้องการให้มีการจัดสรรงบประมาณให้เครือข่าย รวมถึงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เช่น ค่าเดินทาง และต้องการให้มีการสร้างและขยายระบบเครือข่ายภาคประชาชนและจัดการอบรมมากขึ้น เพื่อให้ประชาชนทุกระดับมีความเข้าใจถึงระบบการดำเนินงาน อยากให้ระบบการดำเนินงานมีความโปร่งใสมากกว่านี้ มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนทั่วไปทราบอย่างทั่วถึง

เช่น การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในรูปแบบของวารสาร หรือเอกสาร และควรปกปิดแหล่งข้อมูลให้มิดชิด เพื่อความปลอดภัยของผู้ให้ข้อมูลตามลำดับ

และขอเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่เสนอแนะในเรื่องการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากขึ้น เพื่อให้ประชาชนทั่วไปได้รับรู้อย่างทั่วถึง รองลงมา มีการทำงานเชิงรุกโดยไม่ต้องรอให้ผู้เสียหายร้องเรียน และลงพื้นที่พบปะหรือจัดประชุม/อบรมให้กับเครือข่ายมากขึ้น มีการขยายเครือข่ายให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ไม่ใช่เกณฑ์มูลค่าความเสียหายในการพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ และเพิ่มบุคลากรให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน ตามลำดับ

6) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของกลุ่มประชาชนทั่วไป จำนวน 2,295 คน

จากผลการสำรวจ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย มีอายุระหว่าง 26-35 ปี รองลงมา อายุระหว่าง 34-45 ปี และอายุระหว่าง 20-25 ปี ส่วนใหญ่จบการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี รองลงมา จบการศึกษาสูงสุดระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า และจบการศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษา ประกอบอาชีพพนักงานเอกชน รองลงมา ประกอบอาชีพเจ้าของธุรกิจ อาชีพอิสระ หรือค้าขาย และประกอบอาชีพผู้ใช้แรงงาน หรือรับจ้างทั่วไป มีที่พักอาศัยกระจายอยู่ในทุกภูมิภาคของประเทศ

การติดตามหรือรับรู้ข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยติดตามผ่านสื่อโทรทัศน์ รองลงมา เป็นสื่อสังคมออนไลน์ผ่านเฟซบุ๊ก และหนังสือพิมพ์ วารสาร ตามลำดับ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าพอรู้จักบ้างในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันระบุว่ารู้จักน้อย และส่วนน้อยที่ระบุว่ารู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี ตามลำดับ

สำหรับการติดต่อขอรับบริการกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้ติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีเพียงบางส่วนที่ทำการติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยในจำนวนผู้ที่มาติดต่อสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่ติดต่อในเรื่องการร้องทุกข์ การขอคำปรึกษา การร้องเรียนเจ้าหน้าที่ การแจ้งเบาะแส การตรวจสอบสถานะคดีพิเศษ การตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียน การร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง และอื่น ๆ อาทิ เข้าร่วมการอบรม สัมมนา เป็นต้น โดยส่วนใหญ่ติดต่อผ่านสายด่วน โทร 1202 หรือ 0-2831-9888 รองลงมา ติดต่อด้วยตนเอง ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ และติดต่อทางศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค ตามลำดับ

เมื่อถามถึงการติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีความสนใจในการติดตามผลงานหรือข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในขณะที่บางส่วนมีความสนใจ โดยระบุสนใจติดตามทุกคดีที่กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ รองลงมา ติดตามคดีที่เกี่ยวข้องกับนักการเมือง หรือผู้ที่มีอิทธิพลเป็นตัวการหลักหรือให้การสนับสนุน และคดีการทุจริตและคอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่รัฐ ตามลำดับ

การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 80.83 ทราบเพียงว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนการรับรู้บทบาทหน้าที่ด้านอื่น ๆ มีการรับรู้ในระดับ ร้อยละ 29.85-52.11 โดยเรื่องที่รับทราบมากที่สุด คือ

การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป รองลงมา 20 การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป และการกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน/ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป

สำหรับระดับความเชื่อมั่น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีระดับคะแนนอยู่ในช่วง 6-10 คะแนน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.49 (S.D. = 1.85) และคิดเป็นร้อยละ 64.90

เมื่อพิจารณา ประเด็นที่มีความเชื่อมั่นมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับแรก) คือ ประเด็นการมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ รองลงมา ประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม และประเด็นกระบวนการสืบสวนสอบสวน ค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส และประเด็นที่มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3 อันดับสุดท้าย) คือ ประเด็นกระบวนการทำงานที่ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ รองลงมา ประเด็นกระบวนการทำงานที่เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก และประเด็นการเป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ

ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับเหตุผลที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพราะ กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่เชื่อมั่นได้ เป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้สังกัดกระทรวงยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษมีความสามารถในการดำเนินคดีตามกระบวนการตามกฎหมายอย่างยุติธรรม มีประสิทธิภาพ และมีความเป็นมืออาชีพ และเจ้าหน้าที่มีเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ

สำหรับประเด็นที่ส่งผลให้เกิดความไม่เชื่อมั่น พบว่า กระบวนการทำงานในบางขั้นตอนยังมีการแทรกแซงจากนักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจ ไม่มีอิสระในการดำเนินการ รวมถึงกระบวนการทำงานไม่สามารถตรวจสอบได้ จึงขาดความโปร่งใส ควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่หรือข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากยิ่งขึ้น

ส่วนความคาดหวังของผู้ตอบแบบสอบถาม (1) ด้านบุคลากร คาดหวังให้บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความซื่อสัตย์ ปฏิบัติงานอย่างตรงไปตรงมา รองลงมา มีการพัฒนาบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญมากยิ่งขึ้น และบุคลากรปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว และถูกต้อง (2) คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีกระบวนการทำงานโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ รองลงมา คาดหวังให้ปราศจากการแทรกแซงในทุกขั้นตอน และดำเนินคดีด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ (3) ความคาดหวังด้านอื่น ๆ คาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษให้ความช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาสในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รองลงมา ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนได้รับทราบมากยิ่งขึ้น และกิจกรรมร่วมกับชุมชน เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบถึงบทบาทอำนาจหน้าที่และพันธกิจของหน่วยงานตามลำดับ

ความต้องการของประชาชนทั่วไปที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ แก้ไขปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงาน โดยมีการสร้างการรับรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ ของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้ประชาชนได้รับทราบ ไม่ว่าจะเป็นในรูปแบบของสื่อประชาสัมพันธ์ หรือการ ลงพื้นที่ให้ความรู้ มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม ต้องการให้หน่วยงานดำเนินงานด้วยความ โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ กระบวนการทำงานดำเนินไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ หน่วยงาน ปราศจากการแทรกแซงจากการเมือง มีระบบการติดตามความคืบหน้าหรือสถานะของคดี เปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้าถึงหน่วยงานได้ง่ายขึ้น เพิ่มช่องทางในการติดต่อที่สะดวก มีการประชาสัมพันธ์หรืออธิบาย ขั้นตอน กระบวนการทำงาน สำหรับประชาชนในการเข้ารับบริการ และมีความซื่อสัตย์ ยึดถือความถูกต้อง เป็นหลัก

และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยส่วนใหญ่เสนอแนะในเรื่องมีการสร้างการรับรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวน คดีพิเศษให้ประชาชนได้รับทราบว่าเป็นหน่วยงานที่ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม ปราศจากการแทรกแซงจากนักการเมืองและผู้มีอำนาจ มีแหล่งรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ตามหน่วยงานรัฐ ทุกภาคส่วน เพื่อเพิ่มความสะดวกให้แก่ผู้ร้องเรียน ต้องการให้กระบวนการทำงานของกรมสอบสวน คดีพิเศษเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีการให้ข้อมูลความรู้กับประชาชน เช่น ความรู้เกี่ยวกับคดีพิเศษ การป้องกันอาชญากรรม ความรู้ทางด้านกฎหมาย ปฏิบัติงานด้วยความยุติธรรม เปิดโอกาสให้กับ ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม และเผยแพร่ข้อมูลหรือผลงานให้ประชาชนได้รับทราบมากยิ่งขึ้น มีการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีความพร้อมในการดำเนินคดี และ พัฒนาเทคโนโลยี เครื่องมือให้มีความทันสมัย

5.1.2 สรุปผลการสำรวจเชิงคุณภาพ

จากการสัมภาษณ์เจาะลึกรายบุคคล (In-depth Interview) จำนวนรวมทั้งสิ้น 20 ท่าน ผู้ให้ข้อมูลครั้งนี้ มีทั้งกลุ่มที่มีความสัมพันธ์กับกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง เช่น ผู้เสียหาย ผู้ร้องทุกข์ ต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์แก่คดี ผู้ต้องหาในคดีที่อยู่ในอำนาจการสอบสวน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ประสานงานให้ข้อมูลในพื้นที่ เพื่อประกอบสำนวนในกรณีที่มีการร้องขอจาก กรมสอบสวนคดีพิเศษ นอกจากนี้ยังมีหน่วยงานศาลยุติธรรมที่มีความเกี่ยวพันทั้งคดีอาญาทั่วไปและ คดีอาญาพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ ตลอดจนกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนที่มี ส่วนสำคัญเป็นแหล่งข้อมูลและกระบอกเสียงบอกต่อภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษแก่ประชาชนทั่วไป รวมถึงกลุ่มที่ไม่มีความเกี่ยวข้องหรือทำงานร่วมกับกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง พบว่า

เมื่อกล่าวถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Department of Special Investigation: DSI) ผู้ให้ ข้อมูลนี้ถึงภาพของสำนักงานสอบสวนกลางของประเทศสหรัฐอเมริกา (The Federal Bureau of Investigation: FBI) หรือนึกถึงเจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือองค์กรที่เป็นที่พึ่งของประชาชนในการดำเนินงาน ยุติธรรม นึกถึงการป้องกันและปราบปรามคดีทุจริตที่เป็นคดีใหญ่ (Big Case) และมีความสำคัญ ระดับประเทศ เช่น ความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ความมั่นคงของรัฐ หรือคดีทุจริตที่มีผลกระทบต่อประชาชน อย่างรุนแรง เป็นต้น ภาพจำของกรมสอบสวนคดีพิเศษในสายตาของผู้ให้ข้อมูลจึงเป็นองค์กรที่มีอำนาจ ไร้ขอบเขต มีอำนาจสอบสวน “คดีพิเศษ” ที่หน่วยงานอื่นไม่สามารถดำเนินการได้ หรือคดีความที่มี

ความยุ่งยาก ซับซ้อน เป็นองค์กรที่มุ่งช่วยเหลือประชาชนด้วยความยุติธรรม และปราศจากการแทรกแซงจากอำนาจใด ๆ นอกจากนี้ผู้ข้อมูลบางท่านให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า “สมัยก่อนเมื่อกล่าวถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษจะนึกถึงภาพของสำนักงานสอบสวนกลางของประเทศสหรัฐอเมริกา (FBI) เพราะจากบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ยังไม่มีความชัดเจน แต่ปัจจุบันภาพจำดังกล่าวได้ถูกลบออกไปกลายเป็นภาพของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีความชัดเจนมากขึ้น เนื่องจากการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีผลงานเป็นที่ประจักษ์มีความโดดเด่น และเป็นที่จดจำของสังคม เช่น คดีการทุจริตจัดซื้อรถและเรือดับเพลิงของกรุงเทพมหานคร และคดีกรณีสหกรณ์เครดิตยูเนี่ยนคลองจั่น เป็นต้น ซึ่งจะเห็นได้ว่าการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความรวดเร็ว โปร่งใส และอำนวยความสะดวกให้กับสังคม”

สำหรับกระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่า ปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษมีการดำเนินงานตามภารกิจไม่แตกต่างจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพียงแต่ “มีหัวใจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ” ที่มีขอบเขตของอำนาจหน้าที่ในการดำเนินคดีเป็นการเฉพาะ เมื่อกล่าวถึงภาพรวมของการดำเนินงานตามภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลมีความเห็นตรงกันว่า การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีหน่วยงานหลายฝ่ายเข้ามาเกี่ยวข้องทั้งผู้บริหารระดับสูงของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คณะกรรมการคดีพิเศษ และคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง แต่ถึงกระนั้นก็สามารถดำเนินงานตามภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีกระบวนการทำงานเป็นขั้นเป็นตอน และสามารถควบคุมกระบวนการทำงานให้อยู่ในขอบเขตอำนาจตามกฎหมาย อย่างไรก็ตามมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานสืบสวนสอบสวนในคดีพิเศษ เช่น คดีผู้ร้ายข้ามแดน กรมสอบสวนคดีพิเศษจำเป็นต้องมีผู้ที่มีความเชี่ยวชาญโดยตรงเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการสืบสวนสอบสวน เป็นต้น รวมถึงการให้ความยุติธรรมแก่ผู้ที่ตกเป็นจำเลยหรือผู้ตกเป็นผู้ต้องหาในคดีให้มีโอกาสได้ชี้แจงหรือแสดงพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของตนเองได้อย่างเต็มที่ นอกจากนี้ผู้ให้ข้อมูลบางท่านให้ความเห็นว่า “ปัจจุบันการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษถือได้ว่าได้ดำเนินการครอบคลุมภารกิจในทุก ๆ มิติแล้ว เพียงแต่ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานให้ประชาชนรับทราบ แต่ในภาพรวมถือได้ว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ”

การเข้าถึงการอำนวยความสะดวกหรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ แม้ว่าปัจจุบันกรมสอบสวนคดีพิเศษจะมีความพยายามอย่างยิ่งที่จะเปิดโอกาส เพื่ออำนวยความสะดวกให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน โดยประชาชนสามารถยื่นคำร้องทางจดหมาย โทรศัพท์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) หรือสามารถติดต่อด้วยตนเองผ่านศูนย์บริการในส่วนกลาง (กรุงเทพมหานคร) หรือติดต่อผ่านศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค 1 – 10 เพื่อรับเรื่องราวร้องทุกข์ทำให้ประชาชนสามารถใช้บริการได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว อย่างไรก็ตามกรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาในประเด็นการเข้าถึงบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษของประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ห่างไกล หรือพื้นที่ต่างจังหวัดที่อาจประสบปัญหาเรื่องความรู้ ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ดังกล่าวเหล่านี้ เมื่อประสบปัญหาหรือไม่ได้ความเป็นธรรมที่พึงหลักของประชาชนในการร้องทุกข์ คือ สถานีตำรวจที่ตั้งในพื้นที่ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษควรจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนในการติดต่อขอรับบริการ และอธิบายขั้นตอนในการดำเนินงานให้มีความชัดเจน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าใจและเข้าถึงการอำนวยความสะดวกของกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดียิ่งขึ้น

สำหรับระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษอยู่ในระดับเชื่อมั่นมาก โดยมีปัจจัยหลัก คือ ความเชี่ยวชาญของบุคลากร ทั้งในด้านการสืบสวนสอบสวน อย่างไรก็ตามผู้ให้ข้อมูลมีความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ 1) มุ่งเน้นการดำเนินการกิจด้านการป้องกันอาชญากรรมในระดับพื้นที่ให้มากยิ่งขึ้น 2) การดำเนินคดีเกี่ยวกับการเมือง ต้องมีความโปร่งใส ชัดเจน และตรวจสอบได้ ไม่คลุมเครือ เพื่อป้องกันการถูกบิดเบือนจากผู้ไม่หวังดี อีกทั้งกรมสอบสวนคดีพิเศษต้องมีความเป็นอิสระอย่างแท้จริง ปราศจากการแทรกแซงของอำนาจทางการเมือง “ไม่ทำงานตามคำสั่งของนักการเมือง” จึงจะสามารถอำนวยความยุติธรรมให้เกิดขึ้นในสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และที่สำคัญต้องมีระบบกลไกในการตรวจสอบและถ่วงดุลการใช้อำนาจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อสร้างความโปร่งใสในการทำงาน 3) การแจ้งรายละเอียดความคืบหน้าเกี่ยวกับคดี หรือชี้แจงขั้นตอนในการดำเนินงานให้สาธารณชนได้รับทราบอยู่เป็นระยะ เพื่อสร้างความไว้วางใจและความเชื่อมั่นกับสาธารณชน 4) กระบวนการสรรหาบุคลากรในทุกระดับต้องมีความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ ทั้งในประเด็นความเหมาะสมด้านความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ซึ่งเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้กับสาธารณชนได้มากยิ่งขึ้น

อย่างไรก็ตาม กรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีการขยายเครือข่ายภาคประชาชน เพื่อส่งเสริมความรู้และเป็นการเฝ้าระวังเรื่องราวต่าง ๆ ที่ผิดกฎหมาย เช่น คดียาเสพติด คดีแชร์ลูกโซ่ เป็นต้น ซึ่งจะช่วยให้เครือข่ายเฝ้าระวังให้กับกรมสอบสวนคดีพิเศษ นอกจากนี้ผู้ให้ข้อมูลมีข้อเสนอแนะเรื่องการประชาสัมพันธ์ การสร้างการรับรู้และความเข้าใจให้กับประชาชนเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่และมาตรฐานการดำเนินงานด้านการสืบสวนสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีความแตกต่างจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ด้านคุณภาพการให้บริการและการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้ให้ข้อมูลเห็นว่า การให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเข้ามามีบทบาทในการอำนวยความยุติธรรมโดยไม่เลือกปฏิบัติ มีกระบวนการทำงานตรงไปตรงมา ตอบสนองความต้องการของประชาชน รวมถึงการให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมแก่ประชาชน ลักษณะของการกระทำ ความผิดที่เป็นคดีพิเศษ และการสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีส่วนสำคัญที่ทำให้สาธารณชนมีความเชื่อมั่นต่อการอำนวยความยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษเพิ่มมากขึ้น

5.2 ข้อเสนอแนะจากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

5.2.1 ข้อเสนอแนะจากผลการสำรวจเชิงปริมาณ

เมื่อพิจารณาผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายการสำรวจเชิงปริมาณ ในส่วนของความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงาน ความต้องการ ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมถึงปัญหาและอุปสรรคในการติดต่อ ร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ สามารถนำมาสรุปเป็นข้อเสนอแนะ ได้ดังนี้

1. การสร้างความรับรู้และเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1.1 การประชาสัมพันธ์และสื่อสารกับประชาชนให้มากยิ่งขึ้น จากการสำรวจโดยภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ แต่รู้จักในระดับน้อยหรือพอรู้จักบ้าง และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้บทบาทอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ตามบัญชีท้ายประกาศ กคพ. (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2562 เรื่อง การกำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิด ตามมาตรา 21 วรรคหนึ่ง (1) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547) พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่ทราบว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ในขณะที่บทบาทหน้าที่ในด้านอื่น ๆ ตัวอย่างมีการรับรู้ค่อนข้างต่ำ แสดงให้เห็นว่า ประชาชนส่วนใหญ่ รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Know) ว่าเป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ที่ไม่ใช่ตำรวจ แต่ไม่เข้าใจ (Understand) ในบทบาท อำนาจหน้าที่ และขอบเขตในการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งส่งผลให้แยกไม่ออกในบทบาทระหว่าง กรมสอบสวนคดีพิเศษกับตำรวจ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ จึงต้องประชาสัมพันธ์และสื่อสารกับประชาชนให้มากยิ่งขึ้น โดยใช้ถ้อยคำที่เข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน เพื่อแสดงให้เห็นถึงคำว่า “พิเศษ” ให้ชัดเจน ให้สาธารณะได้รับทราบ

1.2 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ที่เหมาะสมกับผู้รับสาร รูปแบบความนิยมของช่องทางในการติดตามข้อมูลข่าวสาร มีความคล้ายกับผลการสำรวจในปี 2561 คือ ส่วนใหญ่ติดตามข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ และหนังสือพิมพ์ ในขณะที่รูปแบบและช่องทางการสื่อสารแบบเก่า เช่น เบอร์โทรศัพท์เฉพาะ ป้ายประกาศ โฆษณา กิจกรรม อบรม สัมมนา แผ่นพับ และเอกสารแจก ได้รับความนิยมน้อยลง ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณาการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์หรือสร้างการรับรู้กับประชาชนผ่านช่องทางที่ได้รับความนิยมในการติดตามสูง

1.3 พิจารณารูปแบบการสื่อสารที่กระชับ และเข้าใจได้ง่าย

2. การสร้างระดับความเชื่อมั่นด้วยระบบการทำงานแบบเครือข่าย

จะเห็นได้ว่า ผลการสำรวจระดับความเชื่อมั่นในกลุ่มของผู้ที่ได้มีโอกาสสัมผัสหรือร่วมงานใกล้ชิดกับกรมสอบสวนคดีพิเศษมีระดับความเชื่อมั่นสูงกว่ากลุ่มประชาชนทั่วไปที่เพิ่งแต่เคยได้ยินชื่อของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือติดตามผลงานผ่านทางสื่อเท่านั้น แสดงให้เห็นว่า การบูรณาการทำงาน ของกรมสอบสวนคดีพิเศษกับหน่วยงานหรือเครือข่ายต่าง ๆ ได้รับการยอมรับและประสบความสำเร็จเป็นอย่างมาก

2.1 พิจารณาการขยายเครือข่ายการทำงาน ทั้งกับหน่วยงาน องค์กร หรือประชาชนทั่วไป

2.2 เน้นการลงพื้นที่รับฟังปัญหาของประชาชนในพื้นที่ โดยอาจเริ่มจากจังหวัดที่มีศูนย์ปฏิบัติการพิเศษภาค แล้วจึงขยายไปตามจังหวัดต่าง ๆ จนครอบคลุมทุกพื้นที่

5.2.2 ข้อเสนอแนะจากผลการสำรวจเชิงคุณภาพ

1. สร้างภาพลักษณ์ “ความเป็นมืออาชีพ” โปร่งใส เป็นกลาง ปราศจากการแทรกแซง และการครอบงำทางการเมือง

จากผลการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลายกลุ่ม กล่าวถึง ภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในแง่ของความซื่อสัตย์กับหน่วยงานอื่น ซึ่งอาจส่งผลมาจากภารกิจหรือบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่มาของบุคลากรจากการโอนย้ายและวัฒนธรรมองค์กรที่มาจากบุคลากรจากสาขาอาชีพเหล่านี้ หรือการถูกแทรกแซงจากฝ่ายการเมือง ดังนั้น สิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษควรพิจารณา คือ การสร้างภาพลักษณ์ที่มีความเป็นมืออาชีพ โดยเน้นการสื่อสารแบบเปิดเผย มีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของผลงาน การดำเนินงาน ที่มาของบุคลากร เพื่อสร้างภาพลักษณ์ให้มีความโปร่งใส (Transparency) อีกทั้ง ในเรื่องของความเป็นอิสระในการดำเนินงาน ควรพิจารณาโครงสร้างขององค์กร เพื่อความอิสระในการดำเนินงาน ไม่อยู่ภายใต้หน่วยงานทางการเมือง

ส่วนที่ 6

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยจากการสำรวจข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Methods) และการสำรวจข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Methods) คณะที่ปรึกษาได้นำมาวิเคราะห์และจัดทำเป็นข้อเสนอแนะ เพื่อสร้างความเชื่อมั่น พัฒนาและปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ดังนี้

6.1 การปรับปรุงด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. สร้างการรับรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับบทบาท อำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อให้สาธารณชนได้รับทราบอย่างถูกต้อง
2. การปฏิบัติงานในเชิงรุกเพิ่มมากขึ้น เพื่อป้องกันอาชญากรรมพิเศษ เช่น การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและขั้นตอนการปกป้องสิทธิแก่ประชาชน เพื่อไม่ให้เกิดความเดือดร้อนจากปัญหาการกระทำความผิดต่าง ๆ
3. สร้างวัฒนธรรมองค์กร โดยการสร้างความเท่าเทียมท่ามกลางความหลากหลายทางวัฒนธรรมของบุคลากรจากความเป็นสหวิชาชีพ เพื่อไม่ให้ความแตกต่างและความหลากหลายส่งผลกระทบต่อการทำงานขององค์กรในภาพรวม
4. การจัดทำคู่มือประชาชน เพื่อชี้ช่องทางและวิธีการติดต่อ หรือขั้นตอนการขอใช้บริการ การให้คำปรึกษา และการแนะนำทางกฎหมาย ทั้งนี้คู่มือฉบับประชาชนต้องจัดทำในรูปแบบที่สามารถทำความเข้าใจได้ง่าย
5. การประชาสัมพันธ์สถานที่ติดต่อส่วนกลาง เนื่องจากกรมสอบสวนคดีพิเศษมีหน่วยงานส่วนกลางตั้งอยู่ทั้งในอาคารกรมสอบสวนคดีพิเศษ และหน่วยงานอีกส่วนตั้งอยู่ในอาคารศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 และอาคารของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ทำให้ประชาชนที่เดินทางมาติดต่อขอรับบริการเกิดความสับสนในการเดินทาง
6. การขยายเครือข่ายการเฝ้าระวัง เพื่อเป็นการป้องกันการกระทำความผิดที่อาจเกิดขึ้นในชุมชนหรือท้องถิ่นที่ห่างไกล
7. การอำนวยความสะดวก เรื่อง การรับ – การส่งเอกสาร ในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Document) โดยไม่ต้องส่งต้นฉบับเอกสาร เพื่ออำนวยความสะดวกในการขอใช้บริการ

6.2. ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

1. ด้านการสร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ (Know) ว่าเป็นหน่วยงานที่อยู่ในสังกัดกระทรวงยุติธรรม แต่อาจไม่เข้าใจ (Unknow) เกี่ยวกับบทบาท อำนาจหน้าที่และขอบเขตการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเกิดความสับสน และไม่สามารถแบ่งแยกความแตกต่างระหว่างกรมสอบสวนคดีพิเศษกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษจึงต้องประชาสัมพันธ์และสื่อสารกับประชาชนโดยใช้ถ้อยคำที่เข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน เพื่อแสดงให้เห็นให้สาธารณชนเข้าใจความเป็น “คดีพิเศษ” ที่อยู่ในบทบาท อำนาจหน้าที่และขอบเขต การดำเนินงานตามกฎหมาย

เมื่อพิจารณาประเด็นช่องทางการติดตามข้อมูลข่าวสารเปรียบเทียบผลการสำรวจความ เชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 พบว่า รูปแบบของ ช่องทางการติดตามข้อมูลข่าวสารมีความใกล้เคียงกัน โดยส่วนใหญ่ติดตามข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางสื่อ โทรทัศน์และสื่อสังคมออนไลน์ค่อนข้างสูง แต่เมื่อพิจารณาการติดตามผ่านสื่อประเภทเว็บไซต์ของ กรมสอบสวนคดีพิเศษซึ่งเป็นสื่อออนไลน์เช่นเดียวกัน พบว่า การติดตามค่อนข้างน้อย ดังนั้น สื่อแบบ ดั้งเดิม (Traditional Media) เช่น โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และวิทยุ เป็นสื่อที่มีอิทธิพลต่อการรับรู้ ของประชาชน ส่วนรูปแบบและการสื่อสารประเภทเบอร์โทรศัพท์เฉพาะ ป้ายประกาศ การโฆษณา การจัดกิจกรรม การอบรม การสัมมนา การแจกเอกสารและแผ่นพับ ซึ่งเป็นสื่อประชาสัมพันธ์แบบเก่า เช่นเดียวกันกลับได้รับความนิยมน้อยลง และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) ที่ได้รับความนิยมเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะเฟซบุ๊ก (Facebook) เมื่อเปรียบเทียบกับเว็บไซต์ (Website) และแอปพลิเคชันของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของสาธารณชนผ่านช่องทาง เว็บไซต์และแอปพลิเคชันของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีจำนวนน้อยมากเมื่อเปรียบเทียบกับติดตามข้อมูล ข่าวสารผ่านสื่อประเภทเฟซบุ๊ก (Facebook)

ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษควรเน้นการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่มีลักษณะเป็น Active Technology หรือเครือข่ายทางสังคม (Social Network) เช่น เฟซบุ๊ก ไลน์ ทวิตเตอร์ เป็นต้น มากกว่า การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อ Passive Technology หรือ Standalone เช่น เว็บไซต์ ป้ายโฆษณา เป็นต้น โดยการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับทราบเกี่ยวกับบทบาท ภารกิจ อำนาจหน้าที่ ตลอดจนวิธีการ กระบวนการ และขั้นตอนในการติดต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ทั้งนี้ สื่อประชาสัมพันธ์ ควรมีรูปแบบที่ กระชับ ใช้ถ้อยคำที่เข้าใจง่าย และเป็นที่ยึดจำแก่ประชาชน และควรส่งเสริมการประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับความเป็นมืออาชีพ (Professional) ความโปร่งใส (Transparency) และความเป็นกลาง (Neutrality) ปราศจากการแทรกแซงหรือการครอบงำการบริหารด้วยอำนาจทางการเมือง โดยเฉพาะคดี ที่มีความเกี่ยวข้องกับการเมือง กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องมีการชี้แจงหรืออธิบายให้ประชาชนเข้าใจ เกี่ยวกับความโปร่งใสและความเป็นกลางในการปฏิบัติงาน เนื่องจาก หากเป็นคดีทางการเมืองประชาชน จะมีความกังวลเรื่องความเป็นกลางอันส่งผลต่อภาพลักษณ์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษและเมื่อพิจารณา ข้อมูลในส่วน of ประชาชนทั่วไปที่ “ได้ยินชื่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ” แต่ไม่มีโอกาสติดต่อสื่อสาร หรือใช้บริการโดยตรง พบว่า มีระดับความเชื่อมั่นน้อยกว่ากลุ่มประชาชนที่เคยรับบริการ กลุ่มเครือข่าย การทำงาน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเครือข่ายภาคประชาชนในทุก ๆ มิติ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประสบความสำเร็จในการสร้างความเชื่อมั่นให้กับกลุ่มผู้ที่มีโอกาสเข้ามาเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง แต่กรมสอบสวนคดีพิเศษประสบความสำเร็จน้อยในการสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนทั่วไปที่ไม่มีโอกาสเข้ามาเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 พบว่า กลุ่มประชาชนทั่วไปที่ไม่มีโอกาสสัมผัสหรือเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษมีแนวโน้มของความเชื่อมั่นลดลง

2. ด้านบุคลากร ผู้รับบริการ เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเครือข่ายภาคประชาชนมีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี แต่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม เรื่องบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีความซ้ำซ้อนกับการทำงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อีกทั้ง กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานที่ถูกคาดหวังจากสังคมสูง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง ศักยภาพของหน่วยงาน และความเชี่ยวชาญของบุคลากรในทุกระดับ

ดังนั้น กระบวนการจัดการทรัพยากรบุคคล ตั้งแต่กระบวนการสรรหา คัดเลือก บรรจุ และการพัฒนา รวมถึงการประเมินผลการปฏิบัติงานในทุกเรื่อง ทุกระดับ ควรมีความพิเศษแตกต่างจากหน่วยงานที่มีภารกิจคล้ายคลึงกัน เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรสร้างความชำนาญทั้งด้านความรู้ (Knowledge) และด้านทักษะการปฏิบัติงาน (Skills) เพื่อให้พร้อมรองรับการเปลี่ยนแปลงทั้งบริบทของกฎหมายหรือการปฏิบัติงานที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Learning) การสร้างทักษะ ความชำนาญด้านการสืบสวนสอบสวน ซึ่งเป็นทักษะที่ไม่สามารถสืบทอดได้ (Tacit Knowledge) ควรถอดบทเรียนการปฏิบัติงานเป็นกรณีศึกษา เพื่อให้เกิดการเรียนรู้และถ่ายทอด (Sharing) รวมถึงการส่งเสริมการรู้เท่าทันการกระทำผิดเกี่ยวกับเทคโนโลยี ทั้งกรณีและผู้เสียหายตกเป็นเหยื่อ หรือกรณีการใช้เทคโนโลยีในการกระทำความผิด และบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษควรมีความรู้และทักษะด้านการแสวงหาพยานหลักฐานอิเล็กทรอนิกส์ (Digital Forensic) ด้วย

3. กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องมีความเป็นมืออาชีพ (Professional) ในการปฏิบัติงาน ความเป็นมืออาชีพพิจารณาได้จากกระบวนการทำงานเชิงรุก (Proactive) โดยการนำทีมสหวิชาชีพ (Multidisciplinary) มาใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ให้มีความโปร่งใส (Transparency) และสามารถตรวจสอบได้

4. การตั้งหน่วยงานนิติวิทยาศาสตร์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง และแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น โดยอาศัยประสบการณ์ทำงานร่วมกันที่ผ่านมา รวมถึงความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญที่มีความน่าเชื่อถือ เพื่อสร้างการยอมรับหรือการสนับสนุนจากสาธารณชน

5. การพัฒนาระบบการสืบสวนสอบสวน โดยเน้นการใช้เครื่องมือที่ใช้ในการสืบสวนสอบสวนที่มีประสิทธิภาพ ทันสมัย และเป็นที่ยอมรับ

6.3 ความคาดหวังที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประชาชนมีความต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษทำหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนคดีที่มีความสำคัญ และเป็นคดีที่อยู่ในความสนใจของสาธารณชน รวมถึงการพิจารณาคดีที่มีความยุ่งยาก ซับซ้อน ยากแก่การคลี่คลาย (Cold Case) ให้เข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีอื่นจะนำไปสู่การสร้างเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ นอกจากนี้ ประชาชนมีความคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างองค์กร ทั้งองค์กรภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) และสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นต้น และประชาชนคาดหวังให้กรมสอบสวนคดีพิเศษทำงานในเชิงลึก รวดเร็ว ถูกต้อง เป็นธรรม สามารถนำไปสู่การจับกุมผู้กระทำความผิดได้

ภาคผนวก ก
เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ
(แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์)

แบบสอบถามชุดที่ 1
ผู้รับบริการ
(ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)

แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงาน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

คำชี้แจง : กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นหรือความเป็นจริงที่เกี่ยวข้องกับท่านมากที่สุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1) ชาย 2) หญิง
2. อายุ ปี
3. ระดับการศึกษาสูงสุด 1) ไม่ได้รับการศึกษา 2) ประถมศึกษา
 3) มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า 4) อนุปริญญาหรือเทียบเท่า
 5) ปริญญาตรี 6) ปริญญาโท
 7) ปริญญาเอก
4. ท่านมีความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในฐานะใด (เลือกตอบเพียง 1 คำตอบ)
 1) ผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย/ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ/ผู้แทน ผู้ได้รับมอบอำนาจ)
 2) ผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา
 3) พยาน/หน่วยงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 4) ประชาชนที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ
 5) ประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม
 6) อื่น ๆ (ระบุ).....
5. ท่านรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ระดับใด
 1) รู้จักเป็นอย่างดี 2) พอรู้จักบ้าง 3) รู้จักน้อย

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

6. ท่านใช้ช่องทางใดในการติดต่อเพื่อขอรับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
 1) ติดต่อด้วยตนเอง (ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ)
 2) ติดต่อผ่านสายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888
 3) ติดต่อผ่านเว็บไซต์ www.DSI.go.th (หัวข้อแจ้งเบาะแส ร้องเรียนฯ ร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง ร้องเรียนเจ้าหน้าที่)
 4) ติดต่อผ่านเว็บไซต์ opm.1111.go.th (ระบบการจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ทำเนียบรัฐบาล)
 5) ติดต่อผ่าน Messenger Facebook.com ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)
 6) ติดต่อผ่านตู้สีขาว “รับเรื่องร้องเรียน”
 7) ติดต่อผ่านทางไปรษณีย์
 8) ติดต่อทางศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค (ระบุ)
 8.1) ภาคกลาง ชลบุรี 8.2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ขอนแก่น
 8.3) ภาคเหนือ เชียงใหม่ 8.4) ภาคใต้ สุราษฎร์ธานี
 8.5) จังหวัดชายแดนภาคใต้ ปัตตานี
 9) ติดต่อผ่านแอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ
 10) อื่น ๆ (ระบุ).....

7. ท่านเคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) หรือไม่

1) ไม่เคยติดตาม

2) เคย ผ่านช่องทางใดบ้าง (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1) สื่อโทรทัศน์ | <input type="checkbox"/> 2) สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์ |
| <input type="checkbox"/> 3) หนังสือพิมพ์ วารสาร | <input type="checkbox"/> 4) สายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888 |
| <input type="checkbox"/> 5) สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ) | <input checked="" type="radio"/> 5.1) เฟซบุ๊ก <input type="radio"/> 5.2) ไลน์ <input type="radio"/> 5.3) ทวิตเตอร์ |
| <input type="checkbox"/> 6) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง ขนาดใหญ่ | <input type="checkbox"/> 7) แผ่นพับ เอกสารแจก |
| <input type="checkbox"/> 8) เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th | <input type="checkbox"/> 9) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป |
| <input type="checkbox"/> 10) เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา | <input type="checkbox"/> 11) แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ |
| <input type="checkbox"/> 12) การบอกเล่าจากบุคคล | |
| <input type="checkbox"/> 13) อื่น ๆ (ระบุ)..... | |

8. ท่านทราบหรือไม่ว่า ข้อใดต่อไปนี้ คือ บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

ที่	บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	ทราบ	ไม่ทราบ
1	เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม		
ดำเนินคดีความผิดตามกฎหมาย ดังต่อไปนี้			
2	การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกัน ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
3	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
4	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป		
5	การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ ลิขสิทธิ์ และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็น แหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
6	การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริงหรือปกปิดข้อความเป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
7	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
8	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวน ต่อสำนักงาน		
9	การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยง ภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริตขอคืนภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
10	การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้า อันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
11	การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสีย ภาษีโดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาท ขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาท ขึ้นไป		

ที่	บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	ทราบ	ไม่ทราบ
12	การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง		
13	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
14	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ /มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ /มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น		
15	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือ เป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น		
16	การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต		
17	การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครอง ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป		
18	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน /ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
19	การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น <ul style="list-style-type: none"> - การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป - การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูง ที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป 		
20	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
21	บทบาทด้านอื่น ๆ ที่ท่านทราบ (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ)		

9. ท่านพบปัญหาหรืออุปสรรค ในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บ้างหรือไม่

1) ไม่พบปัญหา

2) พบปัญหา (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ)

.....

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด

ที่	ประเด็นความเชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดงความคิดเห็น
		เชื่อมั่นมากที่สุด	เชื่อมั่นมาก	ไม่ค่อยเชื่อมั่น	ไม่เชื่อมั่นเลย	
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	4	3	2	1	99
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	4	3	2	1	99
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	4	3	2	1	99
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	4	3	2	1	99
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	4	3	2	1	99
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	4	3	2	1	99
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ตรงไปตรงมา	4	3	2	1	99
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	4	3	2	1	99
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	4	3	2	1	99
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	4	3	2	1	99
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	4	3	2	1	99
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	4	3	2	1	99

2. โดยภาพรวม ท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด เพราะเหตุใด

ไม่เชื่อมั่นเลย _____ ► เชื่อมั่นมาก

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

เพราะ (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ).....
.....

ส่วนที่ 4 ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. ท่านมี ความคาดหวัง ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อย่างไร

1. ความคาดหวังต่อบุคลากร
2. ความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน
3. ความคาดหวังด้านอื่น ๆ

2. สิ่งที่ท่าน ต้องการ ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) แก้ไขปรับปรุงในด้านใด หรือควรพัฒนาการดำเนินงานอย่างไร

.....
.....

3. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

.....
.....

๑๑๑ ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ๑๑๑
ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” อธิการเสรีไทย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
118 ถนนเสรีไทย แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
โทร. 02-7273618 อีเมลล์ : nida_poll@nida.ac.th

Set 1 Executives of the
Department of Special
Investigation



**Survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI)
for the Fiscal Year 2019**

This survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) aims to survey the public's confidence in the DSI and to identify problems and obstacles as well as to gather suggestions on ways to develop and improve its work, enabling it to facilitate justice for the public in an appropriate, efficient, and effective manner.

Directions : Please put a check mark (✓) in the space provided which best reflects your opinion or the truth.

Part 1 General Information

- 1. Gender 1) Male 2) Female
- 2. Age years old
- 3. Level of Education 1) I did not attend school 2) Primary school
 3) Secondary school or equivalent 4) Associate degree or equivalent
 5) Bachelor's degree 6) Master's degree
 7) Doctoral degree
- 4. How are you connected to the Department of Special Investigation (DSI)
(please choose only one response)?
 - 1) Petitioner to the DSI (victim/accuser/representative or someone who was given a power of attorney to act on behalf of another person)
 - 2) The accused/suspect
 - 3) Witness/agency or citizen affected by the operations of the Department of Special Investigation
 - 4) Citizen who came to contact the Department of Special Investigation and make inquires or ask for suggestions about the law or special cases
 - 5) Citizen who came to the Help Center for Debtors for assistance/citizen who did not receive justice
 - 6) Other (please specify)
- 5. How familiar are you with the duties of the Department of Special Investigation (DSI)?
 - 1) Very familiar 2) Somewhat familiar 3) Slightly familiar

Part 2 Awareness and Understanding of the Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)

6. Which channel do you use to contact, air grievances with, file a complaint with, or ask for guidance from the Department of Special Investigation (DSI) (you may choose more than one response)?

- 1) In person (at the Department of Special Investigation on Chaengwattana Road)
- 2) By phone by dialing 1202 or 0-2831-9888
- 3) Online at www.DSI.go.th (topics include report tips and provide clues, file a complaint, file a complaint about procurement, or file a complaint about government officials)
- 4) Online at opm.1111.go.th (The Government House’s Complaint Management System)
- 5) Through the Department of Special Investigation (DSI)’s Facebook Messenger
- 6) Through the “White Box for Complaints”
- 7) Through the postal service
- 8) Through the Special Operation’s regional branches (please specify which branch)
 - 8.1) Central region - Chonburi
 - 8.2) Northeastern region – Khon Kaen
 - 8.3) Northern region- Chiang Mai
 - 8.4) Southern region – Surat Thani
 - 8.5) Southern border provinces - Pattani
- 9) Through the Department of Special Investigation (DSI)’s application on mobile phones
- 10) Other (please specify).....

7. Have you ever followed the achievements or news from the Department of Special Investigation (DSI)?

- 1) No, I have not.
- 2) Yes, I have. Through which channel have your followed news about DSI (you may choose more than one response)?
 - 1) TV
 - 2) Radio/online radio
 - 3) Newspapers/magazines
 - 4) Hotline numbers 1201 and/or 0-2831-9888
 - 5) Social media (please specify)
 - 5.1) Facebook
 - 5.2) LINE
 - 5.3) Twitter
 - 6) Large outdoor billboards
 - 7) Pamphlets/flyers
 - 8) DSI’s website: www.DSI.go.th
 - 9) General news websites
 - 10) Participated in activities, training courses, or seminars
 - 11) Department of Special Investigation (DSI)’s application on mobile phones
 - 12) Word of mouth
 - 13) Other (please specify).....

8. Are you aware that the following statements describe the roles and duties of the Department of Special Investigation?

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
1	The Department of Special Investigation is a department affiliated with the Ministry of Justice.		
Legal actions will be taken against the following:			
2	Wrongful action against the public involving a deceitful loan worth 100 million Thai baht or more.		
3	Wrongful action involving foreign exchange controls with a value of 50 million Thai baht or more.		

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
4	Wrongful action involving a price quotation with a value from 50 million Thai baht or more submitted to a government agency so that the wrongdoer will have the right to enter into a contractual agreement with a government agency.		
5	Wrongful action involving intellectual property consisting of copyright, patents, and trademarks either as the producer, distributor, buyer, storer, or importer of goods valued at 50 million Thai baht or more. The wrongdoer has the intention of committing an illegal act or has acquired such goods through illegal means.		
6	Wrongful action involving the fraudulent advertisement with references made to an individual and his/her position in relation to the company or by withholding important information in order to persuade others to become shareholders or debentures of the company or to transfer their assets to the company with a loss amounting to 50 million baht or more.		
7	Wrongful action involving money laundering with damages amounting to 100 million Thai baht or more.		
8	Wrongful action involving the Securities and Exchange Act such as offering to sell or having sold securities to the public before presenting a company's information and preliminary prospectus to the Securities and Exchange Commission.		
9	Wrongful action involving the intentional reporting or providing false evidence in order to evade taxes which results in a loss to the government or corruption involving tax refunds amounting to 100 million Thai baht or more.		
10	Wrongful action involving the Customs Act such as the submission of fraudulent documents when exporting goods with the aim of requesting a tax refund with a combined value for all types of taxes of 100 million Thai baht or more.		
11	Wrongful action involving the Excise Act such as importing goods without having first duly paid import duties on goods with a value of or from which revenue for the company will amount to 10 million Thai baht or more. Alternatively, the wrongdoing involves the importation of 1 million grams or more of tobacco products or liquor worth 100 million Thai baht or more.		
12	Wrongful action involving computers which affects the country's public key infrastructure, peace and order as well as good morals and leads to grave damages.		
13	Wrongful action involving businesses operated by illegal aliens with assets valued at 100 million baht or more.		
14	Wrongful action involving the prevention and suppression of human trafficking which has one of more of the following characteristics: involves state officials; is internationally connected; deals with 50 or more culprits, users, or supporters; involves the opening of a large entertainment venue, etc.		

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
15	Wrongful action involving 5,000 tons or greater of minerals, 50 rai or more of minerals in concentrated form, or minerals with a combined value of 10 million Thai baht or more, etc.		
16	Wrongful action involving financial institutions such as operating a commercial bank or a financial company without proper authorization.		
17	Wrongful action involving hazardous substances such as producing, importing, or possessing such substances with a value of 10 million baht or more or with 100 or more victims.		
18	Wrongful action involving wild animal reservation and protection which includes hunting, attempting to murder, trafficking, or endangering reserved wild animals, protected wild animals, the carcasses of reserved wild animals, and the carcasses of protected wild animals with damages amounting to 50 million Thai baht or more.		
19	Wrongful action against the Forest Act involving such actions as <ul style="list-style-type: none"> - encroachment on, seizure of, or possession of 100 rai or over of forest land or such actions which lead to damages amounting to 100 million Thai baht or more and - the destruction of 50 cubic meters or greater of teak or rosewood trees. 		
20	Wrongful action involving encroachment on, seizure of, or possession of 100 rai or over of land or actions which lead to damages amounting to 100 million Thai baht or more in a wildlife sanctuary, non-hunting areas, national reserved forests, national parks, or land which belongs to the state which has not been lawfully obtained.		
21	Other roles assumed by the Department of Special Investigation (DSI) that you are aware of (please freely share your opinions).....		

9. Have you ever encountered any problems or obstacles in contacting the Department of Special Investigation (DSI)? Alternatively, do you have any complaints regarding the work of the DSI?

- 1) No, I have not encountered any problems.
- 2) Yes, I have encountered some problems (please freely express your opinions).

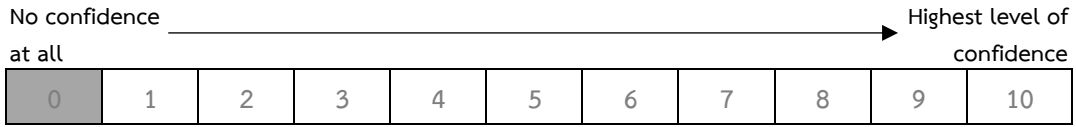
.....
.....

Part 3 Confidence in the Work of the Department of Special Investigation

1. In connection with the Department of Special Investigation (DSI)'s work, how confident are you in the following topics?

No.	Topics	Level of Confidence				No opinion
		Highest level of confidence	Very Confident	Not confident	Not confident at all	
1	The Department of Special Investigation (DSI)'s officials have expertise in suppressing crime and investigating special cases.	4	3	2	1	99
2	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process in an equitable manner .	4	3	2	1	99
3	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process in a non-discriminatory manner .	4	3	2	1	99
4	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process without having to pay fees which are exorbitantly high .	4	3	2	1	99
5	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which helps the disadvantaged to access the justice process while also providing them with a lawyer.	4	3	2	1	99
6	The Department of Special Investigation (DSI) enforces the law in a just manner .	4	3	2	1	99
7	The Department of Special Investigation (DSI) uses their authority in carrying out its work in an honest and transparent manner.	4	3	2	1	99
8	The Department of Special Investigation (DSI)'s working process allows all citizens to access the justice system in a convenient manner .	4	3	2	1	99
9	There is transparency from the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working and evidence gathering processes.	4	3	2	1	99
10	The Department of Special Investigation (DSI)'s working process is free from interference from politicians, influential figures, commanding officers, or persons in authority.	4	3	2	1	99
11	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working and evidence gathering processes, everything is carried out in a timely manner .	4	3	2	1	99
12	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working process, everything is carried out in an efficient manner .	4	3	2	1	99

2. Overall, what is your level of confidence in the work of the Department of Special Investigation (DSI)? Why?



Why? (please freely express your opinions).....
.....

Part 4 Expectations from the Department of Special Investigation (DSI)'s work

1. What expectations do you have from the operations of the Department of Special Investigation (DSI)?

- 1. Expectations in terms of its human resources:
- 2. Expectations in terms of its working process:.....
- 3. Expectations in other areas:

2. What changes and improvements do you want the Department of Special Investigation (DSI) to make in its work? How should it develop its working process?

.....
.....

3. What additional suggestions would you like to make to help improve the quality of the Department of Special Investigation (DSI)'s work?

.....
.....

@@@ We sincerely thank you for your cooperation in responding to this survey.@@@

NIDA Poll, Serithai Building, National Institute of Development Administration (NIDA)
118 Seri Thai Road, Khlong Chan Sub-District, Bang Kapi District, Bangkok, Thailand 10240
Tel. 02-7273618 Email: nida_poll@nida.ac.th

แบบสอบถามชุดที่ 2
เครือข่ายการทำงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
(ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)

แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงาน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

คำชี้แจง : กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นหรือความเป็นจริงที่เกี่ยวข้องกับท่านมากที่สุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1) ชาย 2) หญิง
2. อายุ ปี
3. ระดับการศึกษาสูงสุด 1) ไม่ได้รับการศึกษา 2) ประถมศึกษา
 3) มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า 4) อนุปริญญาหรือเทียบเท่า
 5) ปริญญาตรี 6) ปริญญาโท
 7) ปริญญาเอก 8) เนติบัณฑิต
 9) อื่นๆ (ระบุ).....
4. หน่วยงานที่สังกัด 1) หน่วยงานระหว่างประเทศ 2) สำนักงานอัยการสูงสุด
 3) กรมพระธรรมนูญ 4) ศาลอาญา
 5) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)
 6) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)
 7) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 8) หน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (ระบุ).....
 9) แหล่งข่าวบุคคล
 10) อื่นๆ (ระบุ).....
5. ท่านหรือหน่วยงานของท่านมีความเกี่ยวข้องกับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในฐานะใด (เลือกตอบเพียง 1 คำตอบ)
 1) หน่วยงานที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน 2) พนักงานอัยการ อัยการทหาร
 3) หน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง 4) หน่วยงานภาครัฐอื่น
 5) หน่วยงานภาคเอกชน 6) หน่วยงานระหว่างประเทศ
 7) อื่นๆ (ระบุ).....
6. ท่านรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ระดับใด
 1) รู้จักเป็นอย่างดี 2) พอรู้จักบ้าง 3) รู้จักน้อย

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. นอกจากการปฏิบัติงานร่วมกันแล้ว ท่านได้มีการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในเรื่องอื่น ๆ ดังต่อไปนี้หรือไม่ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1) ไม่มี (ข้ามไปตอบข้อที่ 3)

2) มี เรื่องใดบ้าง (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1) การร้องทุกข์

2) การแจ้งเบาะแส

3) การร้องเรียนเจ้าหน้าที่

4) การร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง

5) การขอคำปรึกษา

6) การตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียน

7) การตรวจสอบสถานะคดีพิเศษ

8) อื่น ๆ (ระบุ).....

2. นอกจากการปฏิบัติงานร่วมกันแล้ว ท่านใช้ช่องทางใดในการติดต่อ ร้องทุกข์ ร้องเรียน ขอคำปรึกษา ฯลฯ จากกรมสอบสวนคดีพิเศษ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1) ติดต่อด้วยตนเอง (ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ)

2) ติดต่อผ่านสายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888

3) ติดต่อผ่านเว็บไซต์ www.DSI.go.th (หัวข้อแจ้งเบาะแส ร้องเรียนฯ ร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง ร้องเรียนเจ้าหน้าที่)

4) ติดต่อผ่านเว็บไซต์ opm.1111.go.th (ระบบการจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ทำเนียบรัฐบาล)

5) ติดต่อผ่าน Messenger Facebook.com ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

6) ติดต่อผ่านตู้สี่ขา “รับเรื่องร้องเรียน”

7) ติดต่อผ่านทางไปรษณีย์

8) ติดต่อทางศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค (ระบุ)

8.1) ภาคกลาง ชลบุรี

8.2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ขอนแก่น

8.3) ภาคเหนือ เชียงใหม่

8.4) ภาคใต้ สุราษฎร์ธานี

8.5) จังหวัดชายแดนภาคใต้ ปัตตานี

9) ติดต่อผ่านแอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ

10) อื่น ๆ (ระบุ).....

3. ท่านเคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) หรือไม่

1) ไม่เคยติดตาม

2) เคย ผ่านช่องทางใดบ้าง (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1) สื่อโทรทัศน์

2) สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์

3) หนังสือพิมพ์ วารสาร

4) สายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888

5) สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ)

5.1) เฟซบุ๊ก 5.2) ไลน์ 5.3) ทวิตเตอร์

6) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง ขนาดใหญ่

7) แผ่นพับ เอกสารแจก

8) เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th

9) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป

10) เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา

11) แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ

12) การบอกเล่าจากบุคคล

13) อื่น ๆ (ระบุ).....

4. ท่านทราบหรือไม่ว่า ข้อใดต่อไปนี้เป็น บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

ที่	บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	ทราบ	ไม่ทราบ
1	เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม		
ดำเนินคดีความผิดตามกฎหมาย ดังต่อไปนี้			
2	การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินผู้ยืมรวมกัน ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
3	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
4	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป		
5	การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ ลิขสิทธิ์ และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็น แหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
6	การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริงหรือปกปิดข้อความเป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
7	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
8	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวน ต่อสำนักงาน		
9	การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยง ภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริตขอคืนภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
10	การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้า อันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
11	การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสีย ภาษีโดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาท ขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาท ขึ้นไป		
12	การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญ ทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหาย อย่างร้ายแรง		
13	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
14	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ /มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ /มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น		
15	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือ เป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น		
16	การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต		
17	การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครอง ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป		

ที่	บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	ทราบ	ไม่ทราบ
18	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน /ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
19	การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น <ul style="list-style-type: none"> - การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป - การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูง ที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป 		
20	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐ ที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
21	บทบาทด้านอื่น ๆ ที่ท่านทราบ (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ)		
		
		
		
		

5. ท่านพบปัญหาหรืออุปสรรค ในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในการปฏิบัติงานร่วมกัน บ้างหรือไม่

1) ไม่พบปัญหา

2) พบปัญหา (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ)

.....

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด

ที่	ประเด็นความเชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดงความคิดเห็น
		เชื่อมั่นมากที่สุด	เชื่อมั่นมาก	ไม่ค่อยเชื่อมั่น	ไม่เชื่อมั่นเลย	
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	4	3	2	1	99
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	4	3	2	1	99
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	4	3	2	1	99
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	4	3	2	1	99
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	4	3	2	1	99
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	4	3	2	1	99
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ตรงไปตรงมา	4	3	2	1	99
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	4	3	2	1	99
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	4	3	2	1	99
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	4	3	2	1	99
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	4	3	2	1	99
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	4	3	2	1	99

2. โดยภาพรวม ท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด เพราะเหตุใด

ไม่เชื่อมั่นเลย **▶** เชื่อมั่นมาก

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

เพราะ (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ).....

ส่วนที่ 4 ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. ท่านมี ความคาดหวัง ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อย่างไร

1. ความคาดหวังต่อบุคลากร
2. ความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน
3. ความคาดหวังด้านอื่น ๆ

2. สิ่งที่ท่าน ต้องการ ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) แก้ไขปรับปรุงในด้านใด หรือควรพัฒนาการดำเนินงานอย่างไร

.....

.....

3. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

.....

.....

๑๑๑ ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ๑๑๑

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” อาคารเสรีไทย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
118 ถนนเสรีไทย แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
โทร. 02-7273618 อีเมลล์ : nida_poll@nida.ac.th



**Survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI)
for the Fiscal Year 2019**

This survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) aims to survey the public's confidence in the DSI and to identify problems and obstacles as well as to gather suggestions on ways to develop and improve its work, enabling it to facilitate justice for the public in an appropriate, efficient, and effective manner.

Directions: Please put a check mark (✓) in the space provided which best reflects your opinion or the truth.

Part 1 General Information

1. Gender 1) Male 2) Female
2. Ageyears old
3. Level of Education 1) I did not attend school 2) Primary school
 3) Secondary school or equivalent 4) Associate degree or equivalent
 5) Bachelor's degree 6) Master's degree
 7) Doctoral degree 8) Law degree
 9) Other (please specify).....

4. Affiliated Department

- 1) International agency
 2) Attorney General's Office
 3) The Judge Advocate General's Department
 4) Criminal Court
 5) National Anti-Corruption Commission (NACC)
 6) Office of Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC)
 7) Royal Thai Police
 8) Other relevant agencies (please specify).....
 9) Informant(s)
 10) Other (please specify).....

**5. How are you or your agency connected to the Department of Special Investigation (DSI)
(please choose only one response)?**

- 1) An agency with which a memorandum of understanding was signed
 2) An employee from the Attorney General's Office/Military Prosecutor
 3) An agency with the authority to carry out related work
 4) Other government agencies
 5) From the private sector
 6) From an agency dealing with international relations
 7) Other (please specify).....

6. How familiar are you with the duties of the Department of Special Investigation (DSI)?

- 1) Very familiar 2) Somewhat familiar 3) Slightly familiar

Part 2 Awareness and Understanding of the Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)

1. Apart from collaborating with the Department of Special Investigation (DSI), have you had any contact with the DSI on any of the following issues (you may select more than one response).

- 1) No, please move on to question no. 3.
 2) Yes. What did the issue(s) involve (you may select more than one choice)?

- 1) To air grievances 2) To report tips and provide clues
 3) To file a complaint about a government official 4) To file a complaint about procurement
 5) To ask for guidance 6) To follow up on a complaint
 7) To follow up on a special case 8) Other (please specify).....

2. Apart from working together, which channel do you use to contact, air grievances with, file a complaint with, or ask for guidance from the Department of Special Investigation (DSI) (you may choose more than one response)?

- 1) In person (at the Department of Special Investigation on Chaengwattana Road)
 2) By phone by dialing 1202 or 0-2831-9888
 3) Online at www.DSI.go.th (topics include report tips and provide clues, file a complaint, file a complaint about procurement, or file a complaint about government officials)
 4) Online at opm.1111.go.th (The Government House’s Complaint Management System)
 5) Through the Department of Special Investigation (DSI)’s Facebook Messenger
 6) Through the “White Box for Complaints”
 7) Through the postal service
 8) Through the Special Operation’s regional branches (please specify which branch)
 8.1) Central region - Chonburi 8.2) Northeastern region – Khon Kaen
 8.3) Northern region- Chiang Mai 8.4) Southern region – Surat Thani
 8.5) Southern border provinces - Pattani
 9) Through the Department of Special Investigation (DSI)’s application on mobile phones
 10) Other (please specify).....

3. Have you ever followed the achievements or news from the Department of Special Investigation (DSI)?

- 1) No, I have not.
 2) Yes, I have. Through which channel have your followed news about DSI (you may choose more than one response)?

- 1) TV 2) Radio/online radio
 3) Newspapers/magazines 4) Hotline numbers 1201 and/or 0-2831-9888
 5) Social media (please specify) 5.1) Facebook 5.2) LINE 5.3) Twitter
 6) Large outdoor billboards 7) Pamphlets/flyers

- 8) DSI's website: www.DSI.go.th 9) General news websites
- 10) Participated in activities, training courses, or seminars
- 11) Department of Special Investigation (DSI)'s application on mobile phones
- 12) Word of mouth
- 13) Other (please specify).....

4. Are you aware that the following statements describe the roles and duties of the Department of Special Investigation?

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
1	The Department of Special Investigation is a department affiliated with the Ministry of Justice.		
Legal actions will be taken against the following:			
2	Wrongful action against the public involving a deceitful loan worth 100 million Thai baht or more.		
3	Wrongful action involving foreign exchange controls with a value of 50 million Thai baht or more.		
4	Wrongful action involving a price quotation with a value from 50 million Thai baht or more submitted to a government agency so that the wrongdoer will have the right to enter into a contractual agreement with a government agency.		
5	Wrongful action involving intellectual property consisting of copyright, patents, and trademarks either as the producer, distributor, buyer, storer, or importer of goods valued at 50 million Thai baht or more. The wrongdoer has the intention of committing an illegal act or has acquired such goods through illegal means.		
6	Wrongful action involving the fraudulent advertisement with references made to an individual and his/her position in relation to the company or by withholding important information in order to persuade others to become shareholders or debentures of the company or to transfer their assets to the company with a loss amounting to 50 million baht or more.		
7	Wrongful action involving money laundering with damages amounting to 100 million Thai baht or more.		
8	Wrongful action involving the Securities and Exchange Act such as offering to sell or having sold securities to the public before presenting a company's information and preliminary prospectus to the Securities and Exchange Commission.		
9	Wrongful action involving the intentional reporting or providing false evidence in order to evade taxes which results in a loss to the government or corruption involving tax refunds amounting to 100 million Thai baht or more.		

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
10	Wrongful action involving the Customs Act such as the submission of fraudulent documents when exporting goods with the aim of requesting a tax refund with a combined value for all types of taxes of 100 million Thai baht or more.		
11	Wrongful action involving the Excise Act such as importing goods without having first duly paid import duties on goods with a value of or from which revenue for the company will amount to 10 million Thai baht or more. Alternatively, the wrongdoing involves the importation of 1 million grams or more of tobacco products or liquor worth 100 million Thai baht or more.		
12	Wrongful action involving computers which affects the country's public key infrastructure, peace and order as well as good morals and leads to grave damages.		
13	Wrongful action involving businesses operated by illegal aliens with assets valued at 100 million baht or more.		
14	Wrongful action involving the prevention and suppression of human trafficking which has one of more of the following characteristics: involves state officials; is internationally connected; deals with 50 or more culprits, users, or supporters; involves the opening of a large entertainment venue, etc.		
15	Wrongful action involving 5,000 tons or greater of minerals, 50 rai or more of minerals in concentrated form, or minerals with a combined value of 10 million Thai baht or more, etc.		
16	Wrongful action involving financial institutions such as operating a commercial bank or a financial company without proper authorization.		
17	Wrongful action involving hazardous substances such as producing, importing, or possessing such substances with a value of 10 million baht or more or with 100 or more victims.		
18	Wrongful action involving wild animal reservation and protection which includes hunting, attempting to murder, trafficking, or endangering reserved wild animals, protected wild animals, the carcasses of reserved wild animals, and the carcasses of protected wild animals with damages amounting to 50 million Thai baht or more.		
19	Wrongful action against the Forest Act involving such actions as <ul style="list-style-type: none"> - encroachment on, seizure of, or possession of 100 rai or over of forest land or such actions which lead to damages amounting to 100 million Thai baht or more and - the destruction of 50 cubic meters or greater of teak or rosewood trees. 		

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
20	Wrongful action involving encroachment on, seizure of, or possession of 100 rai or over of land or actions which lead to damages amounting to 100 million Thai baht or more in a wildlife sanctuary, non-hunting areas, national reserved forests, national parks, or land which belongs to the state which has not been lawfully obtained.		
21	Other roles assumed by the Department of Special Investigation (DSI) that you are aware of (please freely share your opinions).....		

5. Have you ever encountered any problems or obstacles in contacting the Department of Special Investigation (DSI)? Alternatively, do you have any complaints regarding the work of the DSI?

- 1) No, I have not encountered any problems.
- 2) Yes, I have encountered some problems (please freely express your opinions).

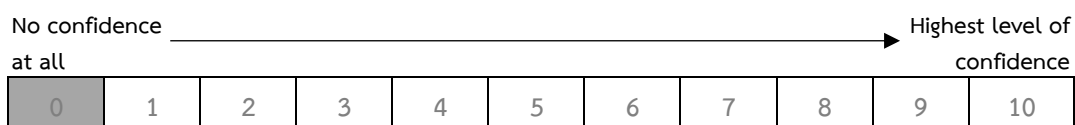
Part 3 Confidence in the Work of the Department of Special Investigation

1. In connection with the Department of Special Investigation (DSI)'s work, how confident are you in the following topics?

No.	Topics	Level of Confidence				No opinion
		Highest level of confidence	Very Confident	Not confident	Not confident at all	
1	The Department of Special Investigation (DSI)'s officials have expertise in suppressing crime and investigating special cases.	4	3	2	1	99
2	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process in an equitable manner .	4	3	2	1	99
3	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process in a non-discriminatory manner .	4	3	2	1	99
4	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process without having to pay fees which are exorbitantly high .	4	3	2	1	99

No.	Topics	Level of Confidence				No opinion
		Highest level of confidence	Very Confident	Not confident	Not confident at all	
5	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which helps the disadvantaged to access the justice process while also providing them with a lawyer.	4	3	2	1	99
6	The Department of Special Investigation (DSI) enforces the law in a just manner .	4	3	2	1	99
7	The Department of Special Investigation (DSI) uses their authority in carrying out its work in an honest and transparent manner.	4	3	2	1	99
8	The Department of Special Investigation (DSI)'s working process allows all citizens to access the justice system in a convenient manner .	4	3	2	1	99
9	There is transparency from the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working and evidence gathering processes.	4	3	2	1	99
10	The Department of Special Investigation (DSI)'s working process is free from interference from politicians, influential figures, commanding officers or persons in authority.	4	3	2	1	99
11	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working and evidence gathering processes, everything is carried out in a timely manner .	4	3	2	1	99
12	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working process, everything is carried out in an efficient manner .	4	3	2	1	99

2. Overall, what is your level of confidence in the work of the Department of Special Investigation (DSI)? Why?



Why? (please freely express your opinions).....

Part 4 Expectations from the Department of Special Investigation (DSI)'s work

1. What expectations do you have from the operations of the Department of Special Investigation (DSI)?

1. Expectations in terms of its human resources:

2. Expectations in terms of its working process:.....

3. Expectations in other areas:

2. What changes and improvements do you want the Department of Special Investigation (DSI) to make in its work? How should it develop its working process?

3. What additional suggestions would you like to make to help improve the quality of the Department of Special Investigation (DSI)'s work?

@@@ We sincerely thank you for your cooperation in responding to this survey.@@@

NIDA Poll, Serithai Building, National Institute of Development Administration (NIDA)
118 Seri Thai Road, Khlong Chan Sub-District, Bang Kapi District, Bangkok, Thailand 10240
Tel. 02-7273618 Email: nida_poll@nida.ac.th

แบบสอบถามชุดที่ 3
เครือข่ายภาคประชาชน
(ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)

แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงาน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน

คำชี้แจง : กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นหรือความเป็นจริงที่เกี่ยวข้องกับท่านมากที่สุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1) ชาย 2) หญิง
2. อายุปี
3. ระดับการศึกษาสูงสุด 1) ประถมศึกษา ต่ำกว่า 2) มัธยมศึกษา เทียบเท่า 3) อนุปริญญา เทียบเท่า
 4) ปริญญาตรี 5) ปริญญาโท 6) ปริญญาเอก
 5) เนติบัณฑิต 6) อื่นๆ (ระบุ).....
4. หน่วยงานที่สังกัด 1) เครือข่ายภาคประชาชน
 2) ประชาชนที่ได้รับความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 3) ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ 4) ผู้แทนองค์กรภาคเอกชน
 5) ผู้แทนจากสถาบันการศึกษา นักวิชาการ 6) องค์กรพัฒนาชุมชน (NGO)
 7) สื่อมวลชน 8) หน่วยงานระหว่างประเทศ
 9) อื่นๆ (ระบุ).....
6. ท่านรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ระดับใด
 1) รู้จักเป็นอย่างดี 2) พอรู้จักบ้าง 3) รู้จักน้อย
7. ท่านต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการพัฒนาเครือข่ายในด้านใดบ้าง
 1) ด้านความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย ข้อบังคับคดีพิเศษ
 2) ด้านการติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 3) ด้านการพูดคุย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเครือข่าย
 4) ด้านการรับฟังความคิดเห็นระหว่างเครือข่าย
 5) ด้านทักษะความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน
 6) ด้านการจัดกิจกรรม อบรมร่วมกันระหว่างเครือข่าย
 7) ด้านเครื่องมือหรืออุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน
 8) อื่น ๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. นอกจากการปฏิบัติงานร่วมกันแล้ว ท่านได้มีการติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในเรื่องอื่น ๆ ดังต่อไปนี้หรือไม่ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1) ไม่มี (ข้ามไปตอบข้อที่ 3)

2) มี เรื่องใดบ้าง (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1) การร้องทุกข์

2) การแจ้งเบาะแส

3) การร้องเรียนเจ้าหน้าที่

4) การร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง

5) การขอคำปรึกษา

6) การตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียน

7) การตรวจสอบสถานะคดีพิเศษ

8) อื่น ๆ (ระบุ).....

2. นอกจากการปฏิบัติงานร่วมกันแล้ว ท่านใช้ช่องทางใดในการติดต่อ ร้องทุกข์ ร้องเรียน ขอคำปรึกษา ฯลฯ จากกรมสอบสวนคดีพิเศษ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1) ติดต่อด้วยตนเอง (ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ)

2) ติดต่อผ่านสายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888

3) ติดต่อผ่านเว็บไซต์ www.DSI.go.th (หัวข้อแจ้งเบาะแส ร้องเรียนฯ ร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง ร้องเรียนเจ้าหน้าที่)

4) ติดต่อผ่านเว็บไซต์ opm.1111.go.th (ระบบการจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ทำเนียบรัฐบาล)

5) ติดต่อผ่าน Messenger Facebook.com ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

6) ติดต่อผ่านตู้สีขาว “รับเรื่องร้องเรียน”

7) ติดต่อผ่านทางไปรษณีย์

8) ติดต่อทางศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค (ระบุ)

8.1) ภาคกลาง ชลบุรี

8.2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ขอนแก่น

8.3) ภาคเหนือ เชียงใหม่

8.4) ภาคใต้ สุราษฎร์ธานี

8.5) จังหวัดชายแดนภาคใต้ ปัตตานี

9) ติดต่อผ่านแอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ

10) อื่น ๆ (ระบุ).....

3. ท่านเคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) หรือไม่

1) ไม่เคยติดตาม

2) เคย ผ่านช่องทางใดบ้าง (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1) สื่อโทรทัศน์

2) สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์

3) หนังสือพิมพ์ วารสาร

4) สายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888

5) สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ)

5.1) เฟซบุ๊ก 5.2) ไลน์ 5.3) ทวิตเตอร์

6) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง ขนาดใหญ่

7) แผ่นพับ เอกสารแจก

8) เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th

9) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป

10) เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา

11) แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ

12) การบอกเล่าจากบุคคล

13) อื่น ๆ (ระบุ).....

4. ท่านทราบหรือไม่ว่า ข้อใดต่อไปนี้ คือ บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

ที่	บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	ทราบ	ไม่ทราบ
1	เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม		
ดำเนินคดีความผิดตามกฎหมาย ดังต่อไปนี้			
2	การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกัน ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
3	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
4	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป		
5	การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ ลิขสิทธิ์ และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็น แหล่งผลิต จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
6	การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริงหรือปกปิดข้อความเป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
7	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
8	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวน ต่อสำนักงาน		
9	การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยง ภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริตขอคืนภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
10	การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้า อันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
11	การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสีย ภาษีโดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาท ขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาท ขึ้นไป		
12	การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญ ทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหาย อย่างร้ายแรง		
13	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
14	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ /มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ /มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น		
15	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือ เป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น		
16	การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต		

ที่	บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	ทราบ	ไม่ทราบ
17	การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครอง ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป		
18	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน /ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
19	การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น <ul style="list-style-type: none"> - การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป - การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูง ที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป 		
20	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐ ที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
21	บทบาทด้านอื่น ๆ ที่ท่านทราบ (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ)		
		
		
		
		

5. ท่านพบปัญหาหรืออุปสรรค ในการติดต่อหรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในการปฏิบัติงานร่วมกัน บ้างหรือไม่

- 1) ไม่พบปัญหา
- 2) พบปัญหา (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ)
-

ส่วนที่ 3 การรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับอาชญากรรมคดีพิเศษ

1. ท่านหรือบุคคลที่ใกล้ชิด เคยมีประสบการณ์ตกเป็นเหยื่อหรืออยู่ในพื้นที่อาชญากรรมหรือไม่

- 1) เคย 2) ไม่เคย

2. ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรม/อบรม ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอาชญากรรมพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษหรือไม่

- 1) ไม่เคย
- 2) เคย ชื่อกิจกรรม/การอบรม เรื่อง (ระบุ)

3. ท่านนำความรู้ที่ได้จากการเข้าร่วมกิจกรรม/อบรมไปใช้ประโยชน์ อย่างไรบ้าง

.....

.....

ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด

ที่	ประเด็นความเชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดงความคิดเห็น
		เชื่อมั่นมากที่สุด	เชื่อมั่นมาก	ไม่ค่อยเชื่อมั่น	ไม่เชื่อมั่นเลย	
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	4	3	2	1	99
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	4	3	2	1	99
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	4	3	2	1	99
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	4	3	2	1	99
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	4	3	2	1	99
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	4	3	2	1	99
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ตรงไปตรงมา	4	3	2	1	99
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	4	3	2	1	99
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	4	3	2	1	99
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	4	3	2	1	99
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	4	3	2	1	99
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	4	3	2	1	99

2. โดยภาพรวม ท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด เพราะเหตุใด

ไม่เชื่อมั่นเลย _____ → เชื่อมั่นมาก

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

เพราะ (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ).....
.....

ส่วนที่ 5 ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. ท่านมี ความคาดหวัง ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อย่างไร

1. ความคาดหวังต่อบุคลากร
2. ความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน
3. ความคาดหวังด้านอื่น ๆ

2. สิ่งที่ท่าน ต้องการ ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) แก้ไขปรับปรุงในด้านใด หรือควรพัฒนาการดำเนินงานอย่างไร

.....
.....

3. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

.....
.....

๑๑๑ ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ๑๑๑

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” อาคารเสรีไทย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

118 ถนนเสรีไทย แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240

โทร. 02-7273618 อีเมลล์ : nida_poll@nida.ac.th



**Survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI)
for the Fiscal Year 2019**

This survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) aims to survey the public's confidence in the DSI and to identify problems and obstacles as well as to gather suggestions on ways to develop and improve its work, enabling it to facilitate justice for the public in an appropriate, efficient, and effective manner.

Directions: Please put a check mark (✓) in the space provided which best reflects your opinion or the truth.

Part 1 General Information

1. Gender 1) Male 2) Female
2. Ageyears old
3. Level of Education 1) Elementary school or lower 2) Secondary school or equivalent
 3) Associate degree or equivalent 4) Bachelor's degree
 5) Master's degree 6) Doctoral degree
 7) Law degree
 8) Other (please specify).....

4. Affiliation

- 1) Civil society network
- 2) Member of the public who gained knowledge from activities organized by the Department of Special Investigation (DSI)
- 3) Representative from the public sector
- 4) Representative from the private sector
- 5) Representative from an educational establishment or academe
- 6) Non-governmental organization (NGO)
- 7) Media
- 8) Agency dealing with international relations
- 9) Other (please specify).....

6. How familiar are you with the duties of the Department of Special Investigation (DSI)?

- 1) Very familiar 2) Somewhat familiar 3) Slightly familiar

7. In which aspects would you like the Department of Special Investigation (DSI) to develop its network?

- 1) Knowledge and understanding of the laws and special rules of procedure
- 2) Contacts and liaisons with officials from the Department of Special Investigation
- 3) Discussions and exchanges of ideas among the network
- 4) Listening to others' opinions within the network
- 5) Knowledge and skills linked to the execution of the officers' work
- 6) Activities and workshops among members of the network
- 7) Equipment and tools used on duty
- 8) Other (please specify).....

Part 2 Awareness and Understanding of the Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)

1. Apart from collaborating with the Department of Special Investigation (DSI), have you had any contact with the DSI on any of the following issues (you may select more than one response).

- 1) No, please move on to question no. 3.
- 2) Yes. What did the issue(s) involve (you may select more than one choice)?
 - 1) To air grievances
 - 2) To report tips and provide clues
 - 3) To file a complaint about a government official
 - 4) To file a complaint about procurement
 - 5) To ask for guidance
 - 6) To follow up on a complaint
 - 7) To follow up on a special case
 - 8) Other (please specify).....

2. Apart from working together, which channel do you use to contact, air grievances with, file a complaint with, or ask for guidance from the Department of Special Investigation (DSI) (you may choose more than one response)?

- 1) In person (at the Department of Special Investigation on Chaengwattana Road)
- 2) By phone by dialing 1202 or 0-2831-9888
- 3) Online at www.DSI.go.th (topics include report tips and provide clues, file a complaint, file a complaint about procurement, or file a complaint about government officials)
- 4) Online at opm.1111.go.th (The Government House's Complaint Management System)
- 5) Through the Department of Special Investigation (DSI)'s Facebook Messenger
- 6) Through the "White Box for Complaints"
- 7) Through the postal service
- 8) Through the Special Operation's regional branches (please specify which branch)
 - 8.1) Central region - Chonburi
 - 8.2) Northeastern region - Khon Kaen
 - 8.3) Northern region- Chiang Mai
 - 8.4) Southern region - Surat Thani
 - 8.5) Southern border provinces - Pattani
- 9) Through the Department of Special Investigation (DSI)'s application on mobile phones
- 10) Other (please specify).....

3. Have you ever followed the achievements or news from the Department of Special Investigation (DSI)?

1) No, I have not.

2) Yes, I have. Through which channel have you followed news about DSI (you may choose more than one response)?

1) TV

2) Radio/online radio

3) Newspapers/magazines

4) Hotline numbers 1201 and/or 0-2831-9888

5) Social media (please specify)

5.1) Facebook 5.2) LINE 5.3) Twitter

6) Large outdoor billboards

7) Pamphlets/flyers

8) DSI's website: www.DSI.go.th

9) General news websites

10) Participated in activities, training courses, or seminars

11) Department of Special Investigation (DSI)'s application on mobile phones

12) Word of mouth

13) Other (please specify).....

4. Are you aware that the following statements describe the roles and duties of the Department of Special Investigation?

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
1	The Department of Special Investigation is a department affiliated with the Ministry of Justice.		
Legal actions will be taken against the following:			
2	Wrongful action against the public involving a deceitful loan worth 100 million Thai baht or more.		
3	Wrongful action involving foreign exchange controls with a value of 50 million Thai baht or more.		
4	Wrongful action involving a price quotation with a value from 50 million Thai baht or more submitted to a government agency so that the wrongdoer will have the right to enter into a contractual agreement with a government agency.		
5	Wrongful action involving intellectual property consisting of copyright, patents, and trademarks either as the producer, distributor, buyer, storer, or importer of goods valued at 50 million Thai baht or more. The wrongdoer has the intention of committing an illegal act or has acquired such goods through illegal means.		
6	Wrongful action involving the fraudulent advertisement with references made to an individual and his/her position in relation to the company or by withholding important information in order to persuade others to become shareholders or debentures of the company or to transfer their assets to the company with a loss amounting to 50 million baht or more.		
7	Wrongful action involving money laundering with damages amounting to 100 million Thai baht or more.		

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
8	Wrongful action involving the Securities and Exchange Act such as offering to sell or having sold securities to the public before presenting a company's information and preliminary prospectus to the Securities and Exchange Commission.		
9	Wrongful action involving the intentional reporting or providing false evidence in order to evade taxes which results in a loss to the government or corruption involving tax refunds amounting to 100 million Thai baht or more.		
10	Wrongful action involving the Customs Act such as the submission of fraudulent documents when exporting goods with the aim of requesting a tax refund with a combined value for all types of taxes of 100 million Thai baht or more.		
11	Wrongful action involving the Excise Act such as importing goods without having first duly paid import duties on goods with a value of or from which revenue for the company will amount to 10 million Thai baht or more. Alternatively, the wrongdoing involves the importation of 1 million grams or more of tobacco products or liquor worth 100 million Thai baht or more.		
12	Wrongful action involving computers which affects the country's public key infrastructure, peace and order as well as good morals and leads to grave damages.		
13	Wrongful action involving businesses operated by illegal aliens with assets valued at 100 million baht or more.		
14	Wrongful action involving the prevention and suppression of human trafficking which has one of more of the following characteristics: involves state officials; is internationally connected; deals with 50 or more culprits, users, or supporters; involves the opening of a large entertainment venue, etc.		
15	Wrongful action involving 5,000 tons or greater of minerals, 50 rai or more of minerals in concentrated form, or minerals with a combined value of 10 million Thai baht or more, etc.		
16	Wrongful action involving financial institutions such as operating a commercial bank or a financial company without proper authorization.		
17	Wrongful action involving hazardous substances such as producing, importing, or possessing such substances with a value of 10 million baht or more or with 100 or more victims.		
18	Wrongful action involving wild animal reservation and protection which includes hunting, attempting to murder, trafficking, or endangering reserved wild animals, protected wild animals, the carcasses of reserved wild animals, and the carcasses of protected wild animals with damages amounting to 50 million Thai baht or more.		

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
19	Wrongful action against the Forest Act involving such actions as <ul style="list-style-type: none"> - encroachment on, seizure of, or possession of 100 rai or over of forest land or such actions which lead to damages amounting to 100 million Thai baht or more and - the destruction of 50 cubic meters or greater of teak or rosewood trees. 		
20	Wrongful action involving encroachment on, seizure of, or possession of 100 rai or over of land or actions which lead to damages amounting to 100 million Thai baht or more in a wildlife sanctuary, non-hunting areas, national reserved forests, national parks, or land which belongs to the state which has not been lawfully obtained.		
21	Other roles assumed by the Department of Special Investigation (DSI) that you are aware of (please freely share your opinions).....		

5. Have you ever encountered any problems or obstacles in contacting the Department of Special Investigation (DSI)? Alternatively, do you have any complaints regarding the work of the DSI?

- 1) No, I have not encountered any problems.
- 2) Yes, I have encountered some problems (please freely express your opinions).

.....
.....

Part 3 Awareness and Understanding of the Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)

1. Have you or has someone close to you ever fallen victim to a crime or been in an area where a crime was committed?

- 1) Yes.
- 2) No, never.

2. Have you ever participated in activities/workshops which raised awareness and understanding about the Department of Special Investigation’s special crimes?

- 1) No, never.
- 2) Yes. Activity/Workshop on (please specify)

3. How did you use/benefit from the knowledge you gained from the activity/workshop?

.....
.....

Part 4 Confidence in the Work of the Department of Special Investigation

1. In connection with the Department of Special Investigation (DSI)'s work, how confident are you in the following topics?

No.	Topics	Level of Confidence				No opinion
		Highest level of confidence	Very Confident	Not confident	Not confident at all	
1	The Department of Special Investigation (DSI)'s officials have expertise in suppressing crime and investigating special cases.	4	3	2	1	99
2	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process in an equitable manner .	4	3	2	1	99
3	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process in a non-discriminatory manner .	4	3	2	1	99
4	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process without having to pay fees which are exorbitantly high .	4	3	2	1	99
5	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which helps the disadvantaged to access the justice process while also providing them with a lawyer.	4	3	2	1	99
6	The Department of Special Investigation (DSI) enforces the law in a just manner .	4	3	2	1	99
7	The Department of Special Investigation (DSI) uses their authority in carrying out its work in an honest and transparent manner.	4	3	2	1	99
8	The Department of Special Investigation (DSI)'s working process allows all citizens to access the justice system in a convenient manner .	4	3	2	1	99
9	There is transparency from the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working and evidence gathering processes.	4	3	2	1	99
10	The Department of Special Investigation (DSI)'s working process is free from interference from politicians, influential figures, commanding officers or persons in authority.	4	3	2	1	99

No.	Topics	Level of Confidence				No opinion
		Highest level of confidence	Very Confident	Not confident	Not confident at all	
11	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working and evidence gathering processes, everything is carried out in a timely manner.	4	3	2	1	99
12	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working process, everything is carried out in an efficient manner.	4	3	2	1	99

2. Overall, what is your level of confidence in the work of the Department of Special Investigation (DSI)? Why?



Why? (please freely express your opinions).....

Part 5 Expectations from the Department of Special Investigation (DSI)'s work

1. What expectations do you have from the operations of the Department of Special Investigation (DSI)?

1. Expectations in terms of its human resources:
-
-
2. Expectations in terms of its working process:.....
-
-
3. Expectations in other areas:
-
-

2. What changes and improvements do you want the Department of Special Investigation (DSI) to make in its work? How should it develop its working process?

.....

3. What additional suggestions would you like to make to help improve the quality of the Department of Special Investigation (DSI)'s work?

.....
.....

@@@ We sincerely thank you for your cooperation in responding to this survey.@@@

NIDA Poll, Serithai Building, National Institute of Development Administration (NIDA)
118 Seri Thai Road, Khlong Chan Sub-District, Bang Kapi District, Bangkok, Thailand 10240
Tel. 02-7273618 Email: nida_poll@nida.ac.th

แบบสอบถามชุดที่ 4
ประชาชนทั่วไป
(ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)



แบบสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงาน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

คำชี้แจง : กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นหรือความเป็นจริงที่เกี่ยวข้องกับท่านมากที่สุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1) ชาย 2) หญิง
2. อายุ ปี
3. ระดับการศึกษาสูงสุด 1) ไม่ได้รับการศึกษา 2) ประถมศึกษา
 3) มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า 4) อนุปริญญาหรือเทียบเท่า
 5) ปริญญาตรี 6) ปริญญาโท
 7) ปริญญาเอก
4. อาชีพ 1) ข้าราชการ ลูกจ้างของรัฐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ 2) พนักงานเอกชน
 3) เจ้าของธุรกิจ อาชีพอิสระ ค้าขาย 4) ผู้ใช้แรงงาน รับจ้างทั่วไป
 5) เกษตรกร ประมง 6) นักเรียน นักศึกษา
 7) พ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุว่างงาน 8) อื่น ๆ (ระบุ).....
5. ภูมิภาค 1) กรุงเทพมหานครและปริมณฑล 2) ภาคกลาง (ตะวันออก ตะวันตก)
 3) ภาคเหนือ 4) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
 5) ภาคใต้
6. ท่านรู้จักหรือเคยได้ยินชื่อ “กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)” หรือไม่
 1) ไม่รู้จัก ไม่เคยได้ยิน (จบการสัมภาษณ์)
 2) รู้จัก เคยได้ยิน จากช่องทางใดบ้าง (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
 1) สื่อโทรทัศน์ 2) สื่อวิทยุ วิทยุออนไลน์
 3) หนังสือพิมพ์ วารสาร 4) สายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888
 5) สื่อสังคมออนไลน์ (ระบุ) 5.1) เฟซบุ๊ก 5.2) ไลน์ 5.3) ทวิตเตอร์
 6) ป้ายโฆษณากลางแจ้ง ขนาดใหญ่ 7) แผ่นพับ เอกสารแจก
 8) เว็บไซต์ของกรม www.DSI.go.th 9) เว็บไซต์ข่าวออนไลน์ทั่วไป
 10) เข้าร่วมกิจกรรม อบรม สัมมนา 11) แอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ
 12) การบอกเล่าจากบุคคล 13) อื่น ๆ (ระบุ).....
7. ท่านรู้จักบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ระดับใด
 1) รู้จักเป็นอย่างดี 2) พอรู้จักบ้าง 3) รู้จักน้อย 4) ไม่รู้จักเลย (จบการสัมภาษณ์)

ส่วนที่ 2 การรับรู้และความเข้าใจต่อบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. ท่านมีโอกาสติดต่อกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในเรื่องดังต่อไปนี้บ้างหรือไม่ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1) ไม่มี (ข้ามไปตอบข้อที่ 3)
- 2) มี เรื่องใดบ้าง (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1) การร้องทุกข์ | <input type="checkbox"/> 2) การแจ้งเบาะแส |
| <input type="checkbox"/> 3) การร้องเรียนเจ้าหน้าที่ | <input type="checkbox"/> 4) การร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง |
| <input type="checkbox"/> 5) การขอคำปรึกษา | <input type="checkbox"/> 6) การตรวจสอบสถานะเรื่องร้องเรียน |
| <input type="checkbox"/> 7) การตรวจสอบสถานะคดีพิเศษ | <input type="checkbox"/> 8) อื่น ๆ (ระบุ)..... |

2. ท่านใช้ช่องทางใดในการติดต่อ ร้องทุกข์ ร้องเรียน ขอคำปรึกษา ฯลฯ จากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1) ติดต่อด้วยตนเอง (ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งวัฒนะ) | <input type="checkbox"/> 2) ติดต่อผ่านสายด่วน โทร.1202 หรือ 0-2831-9888 |
| <input type="checkbox"/> 3) ติดต่อผ่านเว็บไซต์ www.DSI.go.th (หัวข้อแจ้งเบาะแส ร้องเรียนฯ ร้องเรียนการจัดซื้อจัดจ้าง ร้องเรียนเจ้าหน้าที่) | <input type="checkbox"/> 4) ติดต่อผ่านเว็บไซต์ opm.1111.go.th (ระบบการจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ทำเนียบรัฐบาล) |
| <input type="checkbox"/> 5) ติดต่อผ่าน Messenger Facebook.com ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) | <input type="checkbox"/> 6) ติดต่อผ่านตู้สี่ขา “รับเรื่องร้องเรียน” |
| <input type="checkbox"/> 7) ติดต่อผ่านทางไปรษณีย์ | <input type="checkbox"/> 8) ติดต่อทางศูนย์ปฏิบัติการคดีพิเศษภาค (ระบุ) |
| | <input type="radio"/> 8.1) ภาคกลาง ชลบุรี |
| | <input type="radio"/> 8.2) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ขอนแก่น |
| | <input type="radio"/> 8.3) ภาคเหนือ เชียงใหม่ |
| | <input type="radio"/> 8.4) ภาคใต้ สุราษฎร์ธานี |
| | <input type="radio"/> 8.5) จังหวัดชายแดนภาคใต้ ปัตตานี |
| <input type="checkbox"/> 9) ติดต่อผ่านแอปพลิเคชันกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) บนมือถือ | <input type="checkbox"/> 10) อื่น ๆ (ระบุ)..... |

3. ท่านสนใจติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) หรือไม่ เรื่องใด

- 1) ไม่สนใจ
- 2) สนใจ เรื่อง (ระบุ).....

4. ท่านทราบหรือไม่ว่า ข้อใดต่อไปนี้ คือ บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

ที่	บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	ทราบ	ไม่ทราบ
1	เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม		
ดำเนินคดีความผิดตามกฎหมาย ดังต่อไปนี้			
2	การกระทำความผิดที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่มีจำนวนเงินกู้ยืมรวมกัน ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
3	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
4	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ เพื่อเป็นผู้มีสิทธิทำสัญญา ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาท ขึ้นไป		
5	การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา ประกอบด้วย ลิขสิทธิ์ ลิขสิทธิ์ และเครื่องหมายการค้า ในลักษณะเป็น แผลงผลิด จำหน่าย รับซื้อ สถานที่เก็บ หรือนำเข้าสินค้า เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
6	การกระทำความผิดด้วยการโฆษณาอ้างถึงบุคคล ตำแหน่งหน้าที่ ที่เกี่ยวกับบริษัท ที่ไม่เป็นจริงหรือปกปิดข้อความที่เป็นสาระสำคัญ เพื่อจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้น กู้หุ้น หรือส่งมอบทรัพย์สินให้บริษัท ที่มีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		

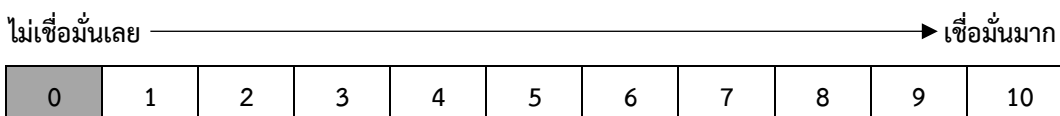
ที่	บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)	ทราบ	ไม่ทราบ
7	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
8	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เช่น เสนอขายหรือขายหลักทรัพย์ให้ประชาชน ก่อนแสดงรายการข้อมูลและร่างหนังสือชี้ชวน ต่อสำนักงาน		
9	การกระทำความผิดโดยจงใจแจ้งข้อความ นำพยานหลักฐานเท็จ มาแสดงเพื่อหลีกเลี่ยงภาษีอากร เป็นเหตุให้รัฐขาดรายได้หรือทุจริตขอคืนภาษี ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
10	การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เช่น แสดงข้อมูลการส่งออกสินค้า อันเป็นเท็จ เพื่อขอคืนภาษีอากร ซึ่งมีมูลค่าภาษีอากรรวมทุกประเภท เป็นเงินตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
11	การกระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต เช่น นำเข้าสินค้าที่ยังไม่ได้เสีย ภาษีโดยถูกต้อง ซึ่งมีมูลค่าสินค้าหรือรายรับของสถานบริการรวมเป็นเงิน ตั้งแต่ 10 ล้านบาท ขึ้นไป หรือมีปริมาณยาสูบ ตั้งแต่ 1 ล้านกรัมขึ้นไป หรือมีปริมาณสุรา ตั้งแต่ 100 ล้านบาท ขึ้นไป		
12	การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานสำคัญ ทางสารสนเทศของประเทศ/ความสงบเรียบร้อย/ศีลธรรมอันดี และก่อให้เกิดความเสียหาย อย่างร้ายแรง		
13	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว ซึ่งมีทรัพย์สินรวมกันตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
14	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ที่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่ง เช่น เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ /มีความเชื่อมโยงระหว่างประเทศ /มีตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป/เปิดเป็นสถานบริการขนาดใหญ่ เป็นต้น		
15	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยแร่ ที่มีปริมาณตั้งแต่ 5,000 ตัน ขึ้นไป หรือ เป็นเนื้อรวมกันตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป หรือมูลค่าของแร่รวมกันตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป เป็นต้น		
16	การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงิน เช่น ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุนโดยไม่ได้รับอนุญาต		
17	การกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุอันตราย เช่น ผลิต นำเข้า หรือมีวัตถุอันตรายในครอบครอง ที่มีมูลค่าตั้งแต่ 10 ล้านบาทขึ้นไป หรือมีจำนวนผู้เสียหายตั้งแต่ 100 คนขึ้นไป		
18	การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เช่น ล่า พยายามล่า การค้า หรือทำอันตราย สัตว์ป่าสงวน/สัตว์ป่าคุ้มครอง/ซากสัตว์ป่าสงวน /ซากสัตว์ป่าคุ้มครอง ที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 50 ล้านบาทขึ้นไป		
19	การกระทำความผิดตามกฎหมายป่าไม้ เช่น <ul style="list-style-type: none"> - การบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่ป่าที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ หรือมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป - การกระทำความผิดที่มีมูลค่าความเสียหายเป็นไม้สักหรือไม้พะยูง ที่มีปริมาตรตั้งแต่ 50 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป 		
20	การกระทำความผิดเกี่ยวกับการบุกรุก ยึดถือ ครอบครอง พื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า/ เขตห้ามล่าสัตว์ป่า/พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ/พื้นที่อุทยานแห่งชาติ/ที่ดินของรัฐ ที่ยังไม่ได้มีบุคคลใดได้มาตามกฎหมาย ที่มีเนื้อที่ตั้งแต่ 100 ไร่ขึ้นไป หรือมีมูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100 ล้านบาทขึ้นไป		
21	บทบาทด้านอื่น ๆ ที่ท่านทราบ (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ)		
		
		

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในประเด็นต่าง ๆ ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด

ที่	ประเด็นความเชื่อมั่น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดงความคิดเห็น
		เชื่อมั่นมากที่สุด	เชื่อมั่นมาก	ไม่ค่อยเชื่อมั่น	ไม่เชื่อมั่นเลย	
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	4	3	2	1	99
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	4	3	2	1	99
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	4	3	2	1	99
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	4	3	2	1	99
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	4	3	2	1	99
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	4	3	2	1	99
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ตรงไปตรงมา	4	3	2	1	99
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	4	3	2	1	99
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	4	3	2	1	99
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	4	3	2	1	99
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	4	3	2	1	99
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	4	3	2	1	99

2. โดยภาพรวม ท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด เพราะเหตุใด



เพราะ (สามารถแสดงความคิดเห็นได้โดยอิสระ).....

ส่วนที่ 4 ความคาดหวังต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

1. ท่านมี ความคาดหวัง ต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อย่างไร

1. ความคาดหวังต่อบุคลากร
2. ความคาดหวังต่อกระบวนการทำงาน
3. ความคาดหวังด้านอื่น ๆ

2. สิ่งที่ท่าน ต้องการ ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) แก้ไขปรับปรุงในด้านใด หรือควรพัฒนาการดำเนินงานอย่างไร

.....
.....

3. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อการปรับปรุงคุณภาพด้านการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

.....
.....

๑๑๑ ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ๑๑๑

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” อธิการเสรีไทย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

118 ถนนเสรีไทย แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240

โทร. 02-7273618 อีเมลล์ : nida_poll@nida.ac.th



Survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) for the Fiscal Year 2019

This survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) aims to survey the public's confidence in the DSI and to identify problems and obstacles as well as to gather suggestions on ways to develop and improve its work, enabling it to facilitate justice for the public in an appropriate, efficient, and effective manner.

Directions : Please put a check mark (✓) in the space provided which best reflects your opinion or the truth.

Part 1 General Information

1. Gender 1) Male 2) Female
2. Ageyears old
3. Level of Education 1) I did not attend school 2) Primary school
 3) Secondary school or equivalent 4) Associate degree or equivalent
 5) Bachelor's degree 6) Master's degree
 7) Doctoral degree
4. Occupation 1) Civil servant/state employee/state enterprise employee
 2) Employee of a private company
 3) Business owner/freelancer/merchant 4) Laborer/odd-jobber
 5) Farmer/Fisher 6) Student
 7) Homemaker/retiree/unemployed
 8) Other (please specify)
5. Region 1) Bangkok and its vicinities 2) Central (western and eastern parts)
 3) Northern 4) Northeastern
 5) Southern

6. Have you ever followed the achievements or news from the Department of Special Investigation (DSI)?

- 1) No, I have not.
- 2) Yes, I have. Through which channel have you followed news about DSI (you may choose more than one response)?

- 1) TV 2) Radio/online radio
 3) Newspapers/magazines 4) Hotline numbers 1201 and/or 0-2831-9888
 5) Social media (please specify) 5.1) Facebook 5.2) LINE 5.3) Twitter
 6) Large outdoor billboards 7) Pamphlets/flyers

- 8) DSI's website: www.DSI.go.th
- 9) General news websites
- 10) Participated in activities, training courses, or seminars
- 11) Department of Special Investigation (DSI)'s application on mobile phones
- 12) Word of mouth
- 13) Other (please specify).....

7. How familiar are you with the duties of the Department of Special Investigation (DSI)?

- 1) Very familiar
- 2) Somewhat familiar
- 3) Slightly familiar
- 4) I am not familiar with it at all (end of interview).

Part 2 Awareness and Understanding of the Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)

1. Have you had any contact with the DSI on any of the following issues (you may select more than one response).

- 1) No, please move on to question no. 3.
- 2) Yes. What did the issue(s) involve (you may select more than one choice)?
 - 1) To air grievances
 - 2) To report tips and provide clues
 - 3) To file a complaint about a government official
 - 4) To file a complaint about procurement
 - 5) To ask for guidance
 - 6) To follow up on a complaint
 - 7) To follow up on a special case
 - 8) Other (please specify).....

2. Which channel do you use to contact, air grievances with, file a complaint with, or ask for guidance from the Department of Special Investigation (DSI) (you may choose more than one response)?

- 1) In person (at the Department of Special Investigation on Chaengwattana Road)
- 2) By phone by dialing 1202 or 0-2831-9888
- 3) Online at www.DSI.go.th (topics include report tips and provide clues, file a complaint, file a complaint about procurement, or file a complaint about government officials)
- 4) Online at opm.1111.go.th (The Government House's Complaint Management System)
- 5) Through the Department of Special Investigation (DSI)'s Facebook Messenger
- 6) Through the "White Box for Complaints"
- 7) Through the postal service
- 8) Through the Special Operation's regional branches (please specify which branch)
 - 8.1) Central region - Chonburi
 - 8.2) Northeastern region - Khon Kaen
 - 8.3) Northern region- Chiang Mai
 - 8.4) Southern region - Surat Thani
 - 8.5) Southern border provinces - Pattani
- 9) Through the Department of Special Investigation (DSI)'s application on mobile phones
- 10) Other (please specify).....

3. Are you interested in following the work of or news from the Department of Special Investigation (DSI)? What topics or issues are you interested in?

- 1) No, I am not interested.
- 2) Yes, I am interested in (please specify).....

4. Are you aware that the following statements describe the roles and duties of the Department of Special Investigation?

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
1	The Department of Special Investigation is a department affiliated with the Ministry of Justice.		
Legal actions will be taken against the following:			
2	Wrongful action against the public involving a deceitful loan worth 100 million Thai baht or more.		
3	Wrongful action involving foreign exchange controls with a value of 50 million Thai baht or more.		
4	Wrongful action involving a price quotation with a value from 50 million Thai baht or more submitted to a government agency so that the wrongdoer will have the right to enter into a contractual agreement with a government agency.		
5	Wrongful action involving intellectual property consisting of copyright, patents, and trademarks either as the producer, distributor, buyer, storer, or importer of goods valued at 50 million Thai baht or more. The wrongdoer has the intention of committing an illegal act or has acquired such goods through illegal means.		
6	Wrongful action involving the fraudulent advertisement with references made to an individual and his/her position in relation to the company or by withholding important information in order to persuade others to become shareholders or debentures of the company or to transfer their assets to the company with a loss amounting to 50 million baht or more.		
7	Wrongful action involving money laundering with damages amounting to 100 million Thai baht or more.		
8	Wrongful action involving the Securities and Exchange Act such as offering to sell or having sold securities to the public before presenting a company's information and preliminary prospectus to the Securities and Exchange Commission.		
9	Wrongful action involving the intentional reporting or providing false evidence in order to evade taxes which results in a loss to the government or corruption involving tax refunds amounting to 100 million Thai baht or more.		
10	Wrongful action involving the Customs Act such as the submission of fraudulent documents when exporting goods with the aim of requesting a tax refund with a combined value for all types of taxes of 100 million Thai baht or more.		
11	Wrongful action involving the Excise Act such as importing goods without having first duly paid import duties on goods with a value of or from which revenue for the company will amount to 10 million Thai baht or more. Alternatively, the wrongdoing involves the importation of 1 million grams or more of tobacco products or liquor worth 100 million Thai baht or more.		

No.	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	I am aware	I am not aware
12	Wrongful action involving computers which affects the country's public key infrastructure, peace and order as well as good morals and leads to grave damages.		
13	Wrongful action involving businesses operated by illegal aliens with assets valued at 100 million baht or more.		
14	Wrongful action involving the prevention and suppression of human trafficking which has one of more of the following characteristics: involves state officials; is internationally connected; deals with 50 or more culprits, users, or supporters; involves the opening of a large entertainment venue, etc.		
15	Wrongful action involving 5,000 tons or greater of minerals, 50 rai or more of minerals in concentrated form, or minerals with a combined value of 10 million Thai baht or more, etc.		
16	Wrongful action involving financial institutions such as operating a commercial bank or a financial company without proper authorization.		
17	Wrongful action involving hazardous substances such as producing, importing, or possessing such substances with a value of 10 million baht or more or with 100 or more victims.		
18	Wrongful action involving wild animal reservation and protection which includes hunting, attempting to murder, trafficking, or endangering reserved wild animals, protected wild animals, the carcasses of reserved wild animals, and the carcasses of protected wild animals with damages amounting to 50 million Thai baht or more.		
19	Wrongful action against the Forest Act involving such actions as <ul style="list-style-type: none"> - encroachment on, seizure of, or possession of 100 rai or over of forest land or such actions which lead to damages amounting to 100 million Thai baht or more and - the destruction of 50 cubic meters or greater of teak or rosewood trees. 		
20	Wrongful action involving encroachment on, seizure of, or possession of 100 rai or over of land or actions which lead to damages amounting to 100 million Thai baht or more in a wildlife sanctuary, non-hunting areas, national reserved forests, national parks, or land which belongs to the state which has not been lawfully obtained.		
21	Other roles assumed by the Department of Special Investigation (DSI) that you are aware of (please freely share your opinions).....		

Part 3 Confidence in the Work of the Department of Special Investigation

1. In connection with the Department of Special Investigation (DSI)'s work, how confident are you in the following topics?

No.	Topics	Level of Confidence				No opinion
		Highest level of confidence	Very Confident	Not confident	Not confident at all	
1	The Department of Special Investigation (DSI)'s officials have expertise in suppressing crime and investigating special cases.	4	3	2	1	99
2	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process in an equitable manner .	4	3	2	1	99
3	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process in a non-discriminatory manner .	4	3	2	1	99
4	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which allows all citizens to access the justice process without having to pay fees which are exorbitantly high .	4	3	2	1	99
5	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which helps the disadvantaged to access the justice process while also providing them with a lawyer.	4	3	2	1	99
6	The Department of Special Investigation (DSI) enforces the law in a just manner .	4	3	2	1	99
7	The Department of Special Investigation (DSI) uses their authority in carrying out its work in an honest and transparent manner.	4	3	2	1	99
8	The Department of Special Investigation (DSI)'s working process allows all citizens to access the justice system in a convenient manner .	4	3	2	1	99
9	There is transparency from the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working and evidence gathering processes.	4	3	2	1	99
10	The Department of Special Investigation (DSI)'s working process is free from interference from politicians, influential figures, commanding officers or persons in authority.	4	3	2	1	99
11	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working and evidence gathering processes, everything is carried out in a timely manner .	4	3	2	1	99
12	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working process, everything is carried out in an efficient manner .	4	3	2	1	99

2. Overall, what is your level of confidence in the work of the Department of Special Investigation (DSI)? Why?

No confidence _____ Highest level of confidence

at all confidence

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Why? (please freely express your opinions).....
.....

Part 4 Expectations from the Department of Special Investigation (DSI)'s work

1. What expectations do you have from the operations of the Department of Special Investigation (DSI)?

- 1. Expectations in terms of its human resources:
.....
.....
- 2. Expectations in terms of its working process:.....
.....
.....
- 3. Expectations in other areas:
.....
.....

2. What changes and improvements do you want the Department of Special Investigation (DSI) to make in its work? How should it develop its working process?

.....
.....

3. What additional suggestions would you like to make to help improve the quality of the Department of Special Investigation (DSI)'s work?

.....
.....

@@@ We sincerely thank you for your cooperation in responding to this survey.@@@

NIDA Poll, Serithai Building, National Institute of Development Administration (NIDA)
118 Seri Thai Road, Khlong Chan Sub-District, Bang Kapi District, Bangkok, Thailand 10240
Tel. 02-7273618 Email: nida_poll@nida.ac.th



**Survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI)
for the Fiscal Year 2018**

This survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) aims to survey the public's confidence in the DSI and to identify problems and obstacles as well as to gather suggestions on ways to develop and improve its work, enabling it to facilitate justice for the public in an appropriate, efficient and effective manner.

Directions: Please put a check mark (✓) in the space provided which best reflects your opinion or the truth.

Part 1 General Information

1. Gender 1) Male 2) Female
2. Age Years of Age
3. Level of Education 1) Elementary school or below 2) Secondary school or the equivalent
 3) Associate degree 4) Bachelor's degree or the equivalent
 5) Higher than a bachelor's degree
4. How are you connected to the Department of Special Investigation (DSI)
(please choose only one response)?
 1) Civil society network 2) Representative from the public sector
 3) Representative from the private sector
 4) Representative from an educational establishment academe
 5) Non-governmental organization (NGO) 6) Media
 7) International organization 8) Other (please specify).....
5. How familiar are you with the duties of the Department of Special Investigation (DSI)?
 1) Very familiar 2) Somewhat familiar 3) Slightly familiar

Part 2 Awareness and Understanding of the Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)

6. Apart from collaborating with the Department of Special Investigation (DSI), have you had any other contact with the DSI on the following issues (you may select more than one response).
 1) No (please move on to question no. 8)
 2) Yes. What did the issue(s) involve (you may select more than one choice)?
 1) To air grievances 2) To report tips and provide clues
 3) To file a complaint about a government official 4) To file a complaint about procurement
 5) To ask for guidance 6) To follow up on a complaint
 7) To follow up on a special case 8) Other (please specify).....

7. Which channel do you use to contact air grievances with file a complaint with ask for guidance from the Department of Special Investigation (DSI) (you may choose more than one response)?

- 1) In person (at the Department of Special Investigation on Chaengwattana Road)
- 2) By phone by dialing 1202 or 0-2831-9888
- 3) Online at www.DSI.go.th (topics include report tips and provide clues, file a complaint, file a complaint about procurement, or file a complaint about government officials)
- 4) Online at opm.1111.go.th (The Government House’s Complaint Management System)
- 5) Through the Department of Special Investigation (DSI)’s Facebook Messenger
- 6) Through the White Box
- 7) Through the postal service
- 8) Through the Special Operation’s regional branches (please specify which branch)
 - 8.1) Central region - Chonburi 8.2) Northeastern region – Khon Kaen
 - 8.3) Northern region- Chiang Mai 8.4) Southern region – Surat Thani
 - 8.5) Southern border provinces - Pattani
- 9) Through the Department of Special Investigation (DSI)’s application on mobile phones
- 10) Other (please specify).....

8. In which aspects would you like the Department of Special Investigation (DSI) to develop its network?

- 1) Knowledge and understanding of the law special rules of procedure
- 2) Contacts and liaisons with officials from the Department of Special Investigation
- 3) Discussions exchange of ideas among the network
- 4) Listening to others’ opinions within the network
- 5) Knowledge and skills linked to the execution of one’s work
- 6) Activities workshops among members of the network
- 7) Equipment and tools used on duty
- 8) Other (please specify).....

9. Are you aware that the following statements describe the roles and duties of the Department of Special Investigation?

No	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	Yes	No
1	It is affiliated with the Ministry of Justice.		
2	Deals with criminal cases that are <u>complex</u> which require special investigative approaches and specialized ways to gather evidence.		
3	Deals with criminal cases that have a great degree of impact on <u>the peace and order as well as the morals of the country.</u>		
4	Deals with criminal cases that have a great degree of impact on <u>the security of the country.</u>		
5	Deals with criminal cases that have a great degree of impact on <u>the economy of the country.</u>		
6	Deals with criminal cases that have a great degree of impact on <u>international relations.</u>		
7	Deals with criminal cases that involve <u>transnational crime or transnational organized crime.</u>		
8	Deals with criminal cases that involve culprits, users or supporters who are <u>influential figures.</u>		

No	Roles and Responsibilities of the Department of Special Investigation (DSI)	Yes	No
9	Deals with criminal cases that involve a person (people) accused of a crime who is (are) an administrative officer(s) or high-ranking police officer(s).		
10	Other roles (you may freely share your ideas).....		

10. Have you ever encountered any problems or obstacles in contacting the Department of Special Investigation (DSI)?

Alternatively, do you have any complaints regarding the work of the DSI?

- 1) No, I have not encountered any problems.
- 2) Yes, I have encountered some problems (please freely express your opinions).

.....
.....

Part 3 Confidence in the Work of the Department of Special Investigation

11. In connection with the Department of Special Investigation (DSI)'s work, how confident are you in the following topics?

No	Topics	Level of Confidence				I do not wish to express an opinion
		Highest level of confidence	Very Confident	Not confident	Not confident at all	
1	The Department of Special Investigation (DSI) is an organization which excels in its work to protect the public, suppress crime and investigate special cases.	4	3	2	1	99
2	The Department of Special Investigation (DSI) enforces the law during the course of its investigative work in a just and fair manner.	4	3	2	1	99
3	The Department of Special Investigation (DSI) develops its mechanisms, technology as well as equipment efficiently to prevent the occurrences of illegal offences that can be classified as special cases.	4	3	2	1	99
4	The Department of Special Investigation (DSI) develops its management practices while adhering to principles of good governance.	4	3	2	1	99
5	Personnel at the Department of Special Investigation (DSI) possess knowledge, abilities, morals, ethics and efficiency in the execution of their work.	4	3	2	1	99

No	Topics	Level of Confidence				I do not wish to express an opinion
		Highest level of confidence	Very Confident	Not confident	Not confident at all	
6	The Department of Special Investigation (DSI) provides the opportunity to all sectors to participate in its work including the public, private, non-governmental and civil society.	4	3	2	1	99
7	The Department of Special Investigation (DSI) develops its networks both within and outside the country for maximum efficiency.	4	3	2	1	99
8	The Department of Special Investigation (DSI) shares knowledge about its roles and responsibilities.	4	3	2	1	99
9	The Department of Special Investigation (DSI) provides information and knowledge about how it considers accepting cases as special cases.	4	3	2	1	99
10	The Department of Special Investigation (DSI) discloses news and information to the public.	4	3	2	1	99
11	The Department of Special Investigation (DSI) provides channels for people to do a variety of things: contact the DSI air grievances file a complaint report tips and provide clues ask for guidance. People are able to access the DSI easily and conveniently.	4	3	2	1	99
12	The Department of Special Investigation (DSI) discloses to the public the outcome of its consideration regarding grievances and complaints.	4	3	2	1	99
13	The Department of Special Investigation (DSI) offers channels for the public to check the status of complaints and consideration of special cases.	4	3	2	1	99
14	The Department of Special Investigation (DSI) organizes activities to listen to the opinions of the public.	4	3	2	1	99
15	The accomplishments of the Department of Special Investigation (DSI) are accepted by the public.	4	3	2	1	99
16	There is honesty and transparency from the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working process.	4	3	2	1	99
17	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working process, everything is carried out with speed.	4	3	2	1	99
18	From the beginning to the completion of the Department of Special Investigation's working process, everything is carried out with readiness and efficiency.	4	3	2	1	99

No	Topics	Level of Confidence				I do not wish to express an opinion
		Highest level of confidence	Very Confident	Not confident	Not confident at all	
	You have confidence in the Department of Special Investigation (DSI) that it is a just and fair agency on which the public can depend.	4	3	2	1	99

12. Overall, what is your level of confidence in the work of the Department of Special Investigation (DSI)? Why?



Why? (please freely express your opinions).....

Part 4 Expectations from the Department of Special Investigation (DSI)'s work

13. What expectations do you have from the work of the Department of Special Investigation (DSI)?

.....

14. What changes and improvements do you want the Department of Special Investigation (DSI) to make in its work?

.....

15. What additional suggestions would you like to make to help improve the quality of the Department of Special Investigation (DSI)'s work?

.....

@@@ We sincerely thank you for your cooperation in responding to this survey.@@@

NIDA Poll, Serithai Building, National Institute of Development Administration (NIDA)
 118 Seri Thai Road, Khlong Chan Sub-District, Bang Kapi District, Bangkok, Thailand 10240
 Tel. 02-7273618 Email: nida_poll@nida.ac.th

แบบสอบถามสัมภาษณ์ ชุดที่ 1
กลุ่มผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม
(ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)



(กลุ่มผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม)

แบบสัมภาษณ์ความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในครั้งนี้ เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน ทั้งนี้การสรุปผลจะนำเสนอในภาพรวมเท่านั้น

แนวทางการสัมภาษณ์ :

ความคิดเห็นหรือมุมมองเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ในฐานะผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม ท่านเห็นว่าปัจจุบันปัญหาใดเป็นปัญหาสำคัญของระบบงานยุติธรรมในประเทศไทย
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ เข้ามามีบทบาทมากขึ้นเพียงใด ในการร่วมแก้ไขปัญหานั้น (คะแนน เต็ม 10) อย่างไร
3. การเสริมสร้างโอกาสการเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างทั่วถึง และเท่าเทียม
 - 3.1 เมื่อกล่าวถึงประสิทธิภาพด้านการดำเนินการสืบสวน และสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม)
 - 3.2 ช่องทางการเข้าถึงบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 - 3.3 การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย หรือการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมแก่ประชาชน
 - 3.4 ปัญหาหรืออุปสรรคที่ทำให้ภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคมไม่สามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกยุติธรรมได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม
 - 3.5 แนวทางในการแก้ไขปัญหา และ/หรืออุปสรรคต่อการเข้าถึงการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 - 3.6 ข้อเสนอแนะในการพัฒนา และปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน
4. ความเชื่อมั่น/ไม่เชื่อมั่น (กิเปอร์เซ็นต์ เต็ม 100%) ที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอเพราะอะไร และมีแนวทางอย่างไรเพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นให้มากยิ่งขึ้น
5. ท่านต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ เข้ามามีบทบาทต่อการแก้ปัญหาในระบบงานยุติธรรมของประเทศไทยเพิ่มเติมในเรื่องใด
6. ความคาดหวังต่อบทบาทในการแก้ปัญหาในระบบงานยุติธรรมในระดับประเทศของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ

7. ความท้าทายและโอกาสในการพัฒนาของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ ในมุมมองของท่าน
8. ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ ให้มีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๑๑๑ ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ๑๑๑

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” อาคารเสรีไทย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
118 ถนนเสรีไทย แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
โทร. 02-7273618 อีเมล : nida_poll@nida.ac.th



(Executives of the Ministry of Justice Group)

Interview on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) 2019 Fiscal Year

This survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) on this occasion aims to survey the public's confidence in the DSI and to identify problems and obstacles as well as to gather suggestions on ways to develop and improve its work, enabling it to facilitate justice for the public in an appropriate, efficient, and effective manner. This summary will only present an overview of the findings.

Interview Guidelines

Opinions or Perspectives about the Department of Special Investigation (DSI)'s Role, Authority, and Responsibilities to Facilitate Justice:

1. As an executive of the Ministry of Justice, what do you think are the key problems facing the justice system in Thailand?
2. Out of a full score of ten, rate the role that the Department of Special Investigation, or DSI, plays in working with other agencies to resolve those problems. In what ways?
3. Promotion of the creation of opportunities for people to access justice in a widespread and equitable manner:
 - 3.1 When it comes to the efficiency of the investigative operations and the work of the Department of Special Investigations (integrity, speed, and fairness)
 - 3.2 Channels to access the Department of Special Investigation's services
 - 3.3 Provision of legal assistance or access to justice process to citizens
 - 3.4 Problems or obstacles which make the various sectors in society unable to access measures which facilitate justice in a widespread and equitable manner
 - 3.5 Measures to solve problems and/or obstacles preventing the public's access to the Department of Special Investigation's facilitation of justice
 - 3.6 Suggestions on ways to develop and improve the Department of Special Investigation's operations to facilitate access to justice to the public
4. How confident are you (out of 100%) in the work of the Department of Special Investigation (DSI)? Why? What can be done to increase your confidence in the DSI?
5. Would you like the Department of Special Investigation (DSI) to take on additional roles to solve problems in the country's justice system? What issues should they take on?
6. What are your expectations when it comes to the Department of Special Investigation's role in solving problems in the country's justice system?

7. In your perspective, what are the challenges to and opportunities in the development of the Department of Special Investigation or DSI?
8. Do you have any other ideas or suggestions to develop and improve the work of the Department of Special Investigation (DSI) so that it is more appropriate and efficient?

@@@ We sincerely appreciate your taking the time to be interviewed. @@@

NIDA Poll, Serithai Building, National Institute of Development Administration (NIDA)
118 Seri Thai Road, Khlong Chan Sub-District, Bang Kapi District, Bangkok, Thailand 10240
Tel. 02-7273618 Email: nida_poll@nida.ac.th

แบบสอบถามสัมภาษณ์ ชุดที่ 2
กลุ่มผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ
(ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)



(กลุ่มผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ)

แบบสัมภาษณ์ความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในครั้งนี้ เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน ทั้งนี้การสรุปผลจะนำเสนอในภาพรวมเท่านั้น

แนวทางการสัมภาษณ์ :

ความคิดเห็นหรือมุมมองเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ในฐานะผู้บริหารกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ ท่านเห็นว่าปัจจุบันปัญหาใด เป็นปัญหาสำคัญของระบบงานยุติธรรมในประเทศไทย
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ เข้าไปมีบทบาทมากน้อยเพียงใด ในการร่วมแก้ไขปัญหานั้น (คะแนน เต็ม 10) อย่างไร
3. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ ในปัจจุบันเป็นอย่างไร
4. การเสริมสร้างโอกาสการเข้าถึงความยุติธรรมได้อย่างทั่วถึง และเท่าเทียม
 - 4.1 เมื่อกล่าวถึงประสิทธิภาพด้านการดำเนินการสืบสวน และสอบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ความถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม)
 - 4.2 ช่องทางการเข้าถึงบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 - 4.3 การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย หรือการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมแก่ประชาชน
 - 4.4 ปัญหาหรืออุปสรรคที่ทำให้ภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคมไม่สามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกยุติธรรมได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม
 - 4.5 แนวทางในการแก้ไขปัญหา และ/หรืออุปสรรคต่อการเข้าถึงการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 - 4.6 ข้อเสนอแนะในการพัฒนา และปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน
5. ความเชื่อมั่น/ไม่เชื่อมั่น (กิเปอร์เซ็นต์ เต็ม 100%) ที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ เพราะอะไร และมีแนวทางอย่างไรเพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นให้มากยิ่งขึ้น (ในมุมมองของผู้บริการกรมฯ)
6. ในมุมมองของท่านสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ มี จุดแข็ง / จุดอ่อน อย่างไร และมีแนวทางการแก้ไขจุดบกพร่องนั้นอย่างไร

7. ความท้าทายและโอกาสในการพัฒนาของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ ในมุมมองของท่าน
8. ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษหรือ ดีเอสไอให้มีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๑๑๑ ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ๑๑๑

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” อาคารเสรีไทย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

118 ถนนเสรีไทย แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240

โทร. 02-7273618 อีเมล : nida_poll@nida.ac.th



(Executives of the Department of Special Investigation Group)

Interview on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) 2019 Fiscal Year

This survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) on this occasion aims to survey the public's confidence in the DSI and to identify problems and obstacles as well as to gather suggestions on ways to develop and improve its work, enabling it to facilitate justice for the public in an appropriate, efficient, and effective manner. This summary will only present an overview of the findings.

Interview guidelines

Opinions or Perspectives about the Department of Special Investigation (DSI)'s Role, Authority, and Responsibilities to Facilitate Justice:

1. As an executive of the Department of Special Investigation, what do you think are key problems facing the justice system in Thailand?
2. Out of a full score of ten, rate the role that the Department of Special Investigation, or DSI, plays in working with other agencies to resolve those problems. In what ways?
3. What do you think about the current working process of the Department of Special Investigation, or DSI?
4. Promotion of the creation of opportunities for people to access justice in a widespread and equitable manner:
 - 4.1 When it comes to the efficiency of the investigative operations and the work of the Department of Special Investigations (integrity, speed, and fairness)
 - 4.2 Channels to access the Department of Special Investigation's services
 - 4.3 Provision of legal assistance or access to the justice process to citizens
 - 4.4 Problems or obstacles which make the various sectors in society unable to access measures which facilitate justice in a widespread and equitable manner
 - 4.5 Measures to solve problems and/or obstacles preventing the public's access to the Department of Special Investigation's facilitation of justice
 - 4.6 Suggestions on ways to develop and improve the Department of Special Investigation's operations to facilitate access to justice to the public
5. From the perspective of an executive of the Department, how confident are you (out of 100%) in the work of the Department of Special Investigation (DSI)? Why? What can be done to increase your confidence in the DSI?

6. In your perspective, what are the strengths and weaknesses of the Department of Special Investigation, or DSI? What are ways to address the drawbacks?
7. In your perspective, what are the challenges to and opportunities in the development of the Department of Special Investigation, or DSI?
8. Do you have any other ideas or suggestions to develop and improve the work of the Department of Special Investigation (DSI) so that it is more appropriate and efficient?

@@@ We sincerely appreciate your taking the time to be interviewed. @@@

NIDA Poll, Serithai Building, National Institute of Development Administration (NIDA)
118 Seri Thai Road, Khlong Chan Sub-District, Bang Kapi District, Bangkok, Thailand 10240
Tel. 02-7273618 Email: nida_poll@nida.ac.th

แบบสอบถามชุดที่ 3
กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
(ฉบับภาษาไทย และภาษาอังกฤษ)



แบบสัมภาษณ์ความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษในครั้งนี้ เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน ทั้งนี้การสรุปผลจะนำเสนอในภาพรวมเท่านั้น

ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ :

1. ชื่อ-นามสกุลของผู้ให้สัมภาษณ์.....
2. ชื่อหน่วยงาน.....
3. ตำแหน่ง.....
4. วัน/เดือน/ปีที่สัมภาษณ์.....
5. สถานที่สัมภาษณ์.....

แนวทางการสัมภาษณ์ :

ความคิดเห็นหรือมุมมองเกี่ยวกับบทบาทอำนาจหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ลักษณะการดำเนินงานร่วมกัน / ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ
2. เมื่อกล่าวถึง “กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ” นึกถึงสิ่งใดเป็นอันดับแรก เพราะเหตุใด
3. ในปัจจุบัน “กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ” มีการดำเนินงานตามภารกิจเป็นอย่างไร
4. ท่านคิดว่าการเข้าถึงการอำนวยความสะดวกยุติธรรม หรือการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีช่องทางการให้บริการ หรือเปิดโอกาสในการเข้าถึงเป็นไปอย่างทั่วถึง และเท่าเทียมกันหรือไม่อย่างไร
5. ความเชื่อมั่น/ไม่เชื่อมั่น (ก็เปอร์เซ็นต์ เต็ม 100%) ที่มีต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือ ดีเอสไอ เพราะอะไร และมีแนวทางอย่างไรเพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นให้มากยิ่งขึ้น
6. อยากให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีบทบาท ภาระหน้าที่ใดเพิ่มเติม ที่คิดว่าจะทำให้เกิดประโยชน์ต่อสาธารณชนมากยิ่งขึ้น
7. ท่านคิดว่าคุณภาพการให้บริการ และการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนของกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นไปอย่างไร และควรมีการปรับปรุงเพิ่มเติมในส่วนไหนอย่างไรบ้าง
8. ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๑๑๑ ขอขอบพระคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ๑๑๑

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” อาคารเสรีไทย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
118 ถนนเสรีไทย แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
โทร. 02-7273618 อีเมลล์ : nida_poll@nida.ac.th



Interview on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) 2019 Fiscal Year

This survey on the Public's Confidence in the Department of Special Investigation (DSI) on this occasion aims to survey the public's confidence in the DSI and to identify problems and obstacles as well as to gather suggestions on ways to develop and improve its work, enabling it to facilitate justice for the public in an appropriate, efficient, and effective manner. This summary will only present an overview of the findings.

Interview guidelines

Opinions or Perspectives about the Department of Special Investigation (DSI)'s Role, Authority, and Responsibilities to Facilitate Justice:

1. What are the characteristics of collaborative work/relations with the Department of Special Investigation?
2. What do you think of when someone mentions the "Department of Special Investigation (DSI)"? Why?
3. At present, how would you rate the way the Department of Special Investigation (DSI) carries out its duties?
4. Do you think that the general public is able to access justice, or does the Department of Special Investigation (DSI) offer channels to serve or provide opportunities for the general public to access its services in a thorough manner? Do they do so in an equitable manner? How?
5. How confident are you (out of 100%) in the work of the Department of Special Investigation (DSI)? Why? What can be done to increase your confidence in the DSI?
6. Would you like the Department of Special Investigation (DSI) to take on additional roles duties which you view would lead to additional benefits for the public?
7. What do you think about the quality of the service provided and the legal assistance offered to the public by the Department of Special Investigation (DSI)? In what areas and how can improvements be made?
8. Do you have any other ideas or suggestions to develop and improve the work of the Department of Special Investigation (DSI) so that it is more appropriate and efficient?

@@@ We sincerely appreciate your taking the time to be interviewed. @@@

NIDA Poll, Serithai Building, National Institute of Development Administration (NIDA)
118 Seri Thai Road, Khlong Chan Sub-District, Bang Kapi District, Bangkok, Thailand 10240
Tel. 02-7273618 Email: nida_poll@nida.ac.th

ภาคผนวก ข
ผลการทดสอบค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

**ผลการทดสอบค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
ในส่วนของความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
(สำหรับผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ)**

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	0.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
0.958	13

Item Statistics

		Mean	Std. Deviation	N
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	3.40	0.72	30
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	3.23	0.94	30
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	3.30	0.88	30
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย สูงเกินสมควร	3.40	0.81	30
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	3.30	0.84	30
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมาย ด้วยความเป็นธรรม	3.40	0.81	30
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	3.57	0.73	30
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	3.40	0.86	30
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	3.37	0.76	30
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	3.20	0.96	30
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	3.17	0.87	30
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	3.37	0.72	30
13	โดยภาพรวมท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด	8.17	2.04	30

Item-Total Statistics

		Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	44.87	94.05	0.912	0.953
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้บริการประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	45.03	93.41	0.724	0.956
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้บริการประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	44.97	93.21	0.791	0.955
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย สูงเกินสมควร	44.87	93.09	0.868	0.954
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	44.97	92.10	0.907	0.952
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมาย ด้วยความเป็นธรรม	44.87	92.81	0.887	0.953
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	44.70	95.67	0.785	0.956
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	44.87	92.53	0.858	0.954
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	44.90	93.27	0.915	0.953
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	45.07	91.44	0.816	0.954
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	45.10	91.54	0.901	0.952
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	44.90	94.51	0.884	0.954
13	โดยภาพรวม ท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด	40.10	75.89	0.771	0.972

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
48.27	107.38	10.36	13

**ผลการทดสอบค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
ในส่วนของความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
(สำหรับเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง)**

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	0.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
0.955	13

Item Statistics

		Mean	Std. Deviation	N
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	3.30	0.70	30
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	3.23	0.68	30
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	3.30	0.70	30
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย สูงเกินสมควร	3.27	0.83	30
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	3.17	0.75	30
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมาย ด้วยความเป็นธรรม	3.40	0.62	30
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	3.27	0.78	30
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	3.17	0.79	30
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	3.13	0.78	30
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	2.90	0.88	30
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	3.13	0.63	30
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	3.27	0.64	30
13	โดยภาพรวมท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด	7.87	1.48	30

Item-Total Statistics

		Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความ เชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวน สอบสวนคดีพิเศษ	43.10	64.37	0.784	0.952
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่าง เท่าเทียม	43.17	64.01	0.850	0.951
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่ เลือกปฏิบัติ	43.10	63.40	0.876	0.950
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความ ช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย สูงเกินสมควร	43.13	63.43	0.727	0.953
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความ ช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	43.23	63.70	0.792	0.952
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมาย ด้วยความเป็นธรรม	43.00	64.48	0.884	0.950
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความ ซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	43.13	62.74	0.832	0.950
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยสะดวก	43.23	62.94	0.806	0.951
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	43.27	64.34	0.703	0.954
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้ มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	43.50	60.95	0.866	0.949
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วย ความรวดเร็ว	43.27	66.62	0.651	0.955
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	43.13	64.67	0.837	0.951
13	โดยภาพรวม ท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวน คดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด	38.53	53.71	0.821	0.959

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
46.40	73.70	8.58	13

**ผลการทดสอบค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
ในส่วนของความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
(สำหรับเครือข่ายภาคประชาชน)**

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	0.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
0.950	13

Item Statistics

		Mean	Std. Deviation	N
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	3.63	0.61	30
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	3.63	0.61	30
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	3.60	0.67	30
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย สูงเกินสมควร	3.43	0.90	30
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	3.60	0.77	30
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมาย ด้วยความเป็นธรรม	3.53	0.78	30
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	3.57	0.77	30
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	3.50	0.73	30
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	3.50	0.73	30
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	3.30	0.88	30
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	3.27	0.91	30
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	3.50	0.78	30
13	โดยภาพรวมท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด	8.53	1.20	30

Item-Total Statistics

		Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	46.97	60.65	0.825	0.945
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้บริการประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	46.97	62.93	0.577	0.950
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้บริการประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	47.00	61.86	0.624	0.949
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย สูงเกินสมควร	47.17	58.83	0.675	0.948
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	47.00	59.72	0.724	0.946
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมาย ด้วยความเป็นธรรม	47.07	58.48	0.830	0.943
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	47.03	58.17	0.861	0.943
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	47.10	59.82	0.759	0.946
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	47.10	59.06	0.832	0.944
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	47.30	58.01	0.760	0.945
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	47.33	56.92	0.818	0.944
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	47.10	57.61	0.909	0.941
13	โดยภาพรวม ท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด	42.07	54.75	0.721	0.950

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
50.60	68.94	8.30	13

**ผลการทดสอบค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม
ในส่วนของความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
(สำหรับประชาชนทั่วไป)**

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	0.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
0.954	13

Item Statistics

		Mean	Std. Deviation	N
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	3.23	0.77	30
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	2.97	0.81	30
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	2.83	0.91	30
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย สูงเกินสมควร	2.93	0.83	30
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	2.63	0.85	30
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมาย ด้วยความเป็นธรรม	2.77	0.86	30
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2.70	0.92	30
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	2.70	0.79	30
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	2.90	0.96	30
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	2.67	1.03	30
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหาพยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	2.77	0.90	30
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	2.83	0.95	30
13	โดยภาพรวมท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด	6.63	1.38	30

Item-Total Statistics

		Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
1	บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	37.33	83.47	0.725	0.951
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	37.60	81.21	0.854	0.948
3	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	37.73	80.13	0.817	0.949
4	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย สูงเกินสมควร	37.63	81.62	0.804	0.949
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	37.93	80.55	0.855	0.948
6	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมาย ด้วยความเป็นธรรม	37.80	80.58	0.844	0.948
7	การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	37.87	79.98	0.825	0.948
8	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	37.87	83.43	0.707	0.952
9	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	37.67	78.37	0.885	0.947
10	กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมืองผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชา หรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	37.90	78.58	0.806	0.949
11	กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	37.80	79.75	0.859	0.948
12	กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	37.73	79.93	0.795	0.949
13	โดยภาพรวม ท่านมีความเชื่อมั่นต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) อยู่ในระดับใด	33.93	81.24	0.451	0.965

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
40.57	94.32	9.71	13

ภาคผนวก ค สรุปผลการประชุม

**สรุปการจัดงานแถลงผลการสำรวจ
ความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562**

จากการสำรวจเรื่องความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ซึ่งในขอบเขตการดำเนินงานได้กำหนดให้มีการจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 1 ครั้ง โดยคณะที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดประชุมดังกล่าวขึ้น เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2562 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. วัน เวลา และสถานที่ในการจัดประชุม

ที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจ เรื่องความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เมื่อวันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2562 เวลา 09.00 – 12.00 น. ณ ห้องประชุม บีบี 202 (ชั้น 2) โรงแรมเซ็นทรา บาย เซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

2. รูปแบบของการจัดประชุม

การจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการสำรวจครั้งนี้ ได้รับความอนุเคราะห์จาก พันตำรวจเอก ไพสิฐ วงศ์เมือง อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นประธานในพิธีเปิดการประชุม โดยนายพิพัฒน์ เพ็ญภาค ผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ เป็นผู้กล่าวรายงาน

คณะผู้นำเสนอผลการสำรวจประกอบด้วย 1 รองศาสตราจารย์ พ.ต.ท. ดร.เกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์ อาจารย์ประจำคณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิชา เป้าอารีย์ ผู้อำนวยการศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”

การนำเสนอผลการสำรวจดังกล่าวมีผู้เข้าร่วมการประชุมประกอบด้วย ผู้แทนจากสำนักต่าง ๆ ภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ ผู้แทนจากกรมทรัพย์สินทางปัญญา กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมที่ดิน กรมบังคับคดี กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ ธนาครแห่งประเทศไทย สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์ สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ สำนักงานคดีพิเศษ สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดฉะเชิงเทรา สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานสรรพากรพื้นที่กรุงเทพมหานคร 9 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และผู้สื่อข่าวจากสถานีโทรทัศน์ ช่อง 9 MCOT รวมผู้เข้าร่วมรับฟังการแถลงผลฯ จำนวน 100 คน และทีมที่ปรึกษา วิทยากรผู้นำเสนอผลการสำรวจ จำนวน 10 คน รวมทั้งสิ้น จำนวน 110 คน

รูปแบบการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดังกล่าวนั้น คณะที่ปรึกษาโดย รองศาสตราจารย์ พ.ต.ท. ดร.เกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์ ที่ปรึกษาโครงการฯ นำเสนอความเป็นมา วัตถุประสงค์ ขอบเขตการสำรวจ ระเบียบวิธีวิจัย ผลการสำรวจ

เชิงปริมาณและผลการสำรวจเชิงคุณภาพ จากนั้นคณะที่ปรึกษาร่วมตอบข้อซักถามของผู้เข้าร่วมรับฟังการแถลงผล

3. ข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมการประชุม

ภายหลังการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ให้ผู้เข้าร่วมการประชุมสอบถาม และให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการสำรวจ สามารถสรุปประเด็นได้ ดังนี้

ท่านที่ 1 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. จากการลงพื้นที่ เพื่อทำการสำรวจประชาชนที่ระบุว่า ไม่รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนใหญ่เป็นประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่ใด (เช่น อยู่ในจังหวัด อำเภอบึงสามพัน เป็นต้น)

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

การเก็บรวบรวมข้อมูลผลการสำรวจครั้งนี้ คณะที่ปรึกษาได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเฉพาะประชาชนที่รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษเท่านั้น โดยจะไม่เก็บข้อมูลหรือสอบถามความคิดเห็นจากประชาชนที่ระบุว่าไม่รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนที่รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักบ้างและรู้จักน้อย มีเพียงประชาชนบางส่วนที่ระบุว่ารู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี สำหรับข้อจำกัดของการสำรวจในครั้งนี้ คือ การเก็บรวบรวมข้อมูลจะลงพื้นที่ในแต่ละจังหวัด เฉพาะบริเวณอำเภอเมืองและแหล่งชุมชนที่มีกลุ่มคนในจังหวัดและอำเภอข้างเคียงเดินทางมาใช้บริการ อาทิ ศาลากลางจังหวัด ห้างสรรพสินค้า ชุมชน และตลาดสด เป็นต้น

ท่านที่ 2 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. จากผลการสำรวจกลุ่มตัวอย่างที่ระบุว่า รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี จำนวน 176 คน (6.87%) ได้มีการวิเคราะห์หรือไม่ว่า ตัวอย่างกลุ่มนี้มีระดับความเชื่อมั่น

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

ทางสถิติสามารถนำข้อมูลมาวิเคราะห์ระดับความเชื่อมั่นเฉพาะกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวได้ เพียงแต่ในการนำเสนอครั้งนี้คณะที่ปรึกษาไม่ได้นำเสนอในทุกประเด็นการสำรวจ อย่างไรก็ตาม ข้อเสนอแนะดังกล่าวถือเป็นข้อสังเกตที่น่าสนใจ ว่าในกลุ่มของผู้ที่รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดี จะมีระดับความเชื่อมั่นมาก-น้อยเพียงใด แต่หากมองในมุมมองของผู้นำเสนอเห็นว่ากลุ่มผู้รับบริการ เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับสูงในทุกประเด็นการสำรวจ ซึ่งในเชิงตัวเลข กลุ่มของผู้ที่ระบุว่ารู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นอย่างดีก็น่าจะมีแนวโน้มหรือทิศทางที่ระดับความเชื่อมั่นจะสูงด้วยกัน

ข้อสังเกตจากผลการสำรวจอีกประการหนึ่ง คือ ระดับคะแนนความเชื่อมั่นจะมีรูปแบบเดียวกันในทุก ๆ ประเด็น คือ กลุ่มผู้ที่เข้ามาสัมผัสกับกรมสอบสวนคดีพิเศษจะมีระดับความเชื่อมั่นที่สูง ส่วนกลุ่มประชาชนทั่วไปจะมีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างต่ำ คณะที่ปรึกษาให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในการวัดระดับความเชื่อมั่นของประชาชนทั่วไป ซึ่งไม่ได้เข้ามาสัมผัสหรือรับบริการกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยตรงจะใช้ความรู้สึกเป็นเกณฑ์ในการวัดระดับความเชื่อมั่น โดยส่วนใหญ่จะมาจากการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ซึ่งต้องยอมรับว่ากระแสของข่าวมีผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชน และมีการแปรผันตามช่วงระยะเวลาสถานการณ์ในแต่ละช่วง ซึ่งถือเป็นธรรมชาติของประชาชนทั่วไป

ท่านที่ 3 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ควรเพิ่มรายละเอียดในส่วนของการวิเคราะห์ปัจจัย (Factor Analysis) ที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นในแต่ละประเด็น เพื่อแสดงให้เห็นถึง จุดอ่อน - จุดแข็ง ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

2. ในแบบสอบถามมีการตั้งประเด็นคำถามเกี่ยวกับการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (ตามบัญชีท้ายประกาศ กคพ. (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2526 เรื่อง การกำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิด ตามมาตรา 21 วรรคหนึ่ง (1) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547) ซึ่งผลการสำรวจในประเด็นนี้ ทางกรมสอบสวนคดีพิเศษจะใช้เป็นแนวทางในการเสริมสร้างการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับบทบาท อำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อไป

ขณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

การวิเคราะห์ปัจจัย (Factor Analysis) ที่ส่งผลต่อระดับความเชื่อมั่นในแต่ละประเด็น จะสามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุด

มีการนำเสนอผลการสำรวจ ดังนี้ เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ (81.80%) รับรู้ว่าการสอบสวนคดีพิเศษเป็นหน่วยงานในสังกัดของกระทรวงยุติธรรม ส่วนรายละเอียดของการกระทำความผิดที่มีลักษณะเป็นคดีพิเศษ พบว่า ประชาชนมีระดับการรับรู้ที่น้อยมาก (ประมาณ 30-50%) ดังนั้น ขณะที่ปรึกษาขออนุญาตสรุปประเด็นนี้ว่า ประชาชนมีระดับการรับรู้ เพียงแค่รู้ (Know) แต่ยังไม่เข้าใจรายละเอียดบทบาทหน้าที่การทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีรายละเอียดค่อนข้างเยอะ และทำความเข้าใจได้ยากพอสมควร จึงมีข้อเสนอแนะว่าทางกรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรสร้างการรับรู้ให้กับประชาชนในเรื่องบทบาทหน้าที่ดังกล่าว ด้วยการสื่อสารกับประชาชน โดยสารที่ส่งต่อให้กับประชาชนต้องมีรูปแบบที่เข้าใจได้ง่าย ไม่ซับซ้อน

ขณะที่ปรึกษาให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในส่วนของผลสำรวจการรับรู้ จะเห็นได้ว่าประชาชนที่รู้จักกรมสอบสวนคดีพิเศษ ยังรับรู้ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางสื่อโทรทัศน์ ซึ่งเป็นสื่อในรูปแบบเก่ามากถึง (86.52%) ส่วนใหญ่เกิดจากการแถลงผลคดีสำคัญ การจับกุม หรือการรับเรื่องเป็นคดีพิเศษ ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษ จึงจำเป็นต้องมีการรายงานความคืบหน้าหรือผลการปฏิบัติงานต่าง ๆ ต่อสาธารณชน หรือสื่อสารกับประชาชนผ่านช่องทางดังกล่าวเป็นระยะและต่อเนื่อง

ท่านที่ 4 พันตำรวจโทพัฒนาะ ศุภรสุต ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านคดีพิเศษ ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. มีข้อเสนอแนะในประเด็นช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ โดยเสนอแนะว่า ควรเพิ่มตัวเลือกช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสารผ่านทางยูทูป (YouTube) เนื่องจาก เป็นช่องทางที่มีผู้ใช้งานค่อนข้างเยอะ และสามารถดูย้อนหลังหรือเปิดดูซ้ำ ๆ ได้ หากมีการสำรวจจะแสดงผลให้เห็นว่ามีผู้ติดตามข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษผ่านช่องทางนี้น้อยน้อยเพียงใด

ขณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

หากมีการดำเนินการสำรวจในครั้งถัดไป จะรวบรวมช่องทางดังกล่าวเป็นในข้อคำถามด้วย

ท่านที่ 5 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. จากการสำรวจเชิงปริมาณ จำนวน 2,500 หน่วยตัวอย่าง ด้วยระเบียบวิธีและขั้นตอนการสุ่มตัวอย่าง หากมีการสำรวจในปีถัดไป พื้นที่เป้าหมายในการสำรวจจะเปลี่ยนหรือไม่ อย่างไร

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้
พื้นที่ในการสำรวจ เกิดจากกระบวนการสุ่มตัวอย่าง ด้วยหลักการที่ว่าทุกพื้นที่มีโอกาสถูกสุ่ม
เป็นพื้นที่เป้าหมายเท่า ๆ กัน ดังนั้น หากมีการสำรวจในปีถัดไปก็มีโอกาสเป็นพื้นที่เดิมหรือพื้นที่อื่น
ได้เช่นเดียวกัน

ท่านที่ 6 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. จากผลการสำรวจการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ไม่สามารถแยกลักษณะของการกระทำความผิด ระหว่างคดีที่อยู่ในอำนาจหน้าที่
ของตำรวจหรือกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ เนื่องจากมีความคล้ายคลึงกัน จึงเสนอแนะว่าในการสำรวจครั้ง
ถัดไป หากเปลี่ยนข้อคำถามประเด็นความเชื่อมั่นในการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยจำแนก
ตามความเชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ เพื่อสะท้อนระดับความเชื่อมั่นของประชาชน

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

หากมีการดำเนินการสำรวจในครั้งถัดไป จะนำข้อเสนอแนะนี้ไปใช้เป็นกรอบแนวคิดใน
การวางแผนดำเนินการสำรวจ

ท่านที่ 7 นายชำนาญ เล็กสกุล นิติกรชำนาญการพิเศษ ผู้แทนจากกรมราชทัณฑ์

1. เพราะเหตุใดกลุ่มเป้าหมายในการทำการสำรวจจึงไม่เป็น กลุ่มสื่อมวลชน คอลัมน์นิสต์ นัก
กฎหมาย เช่น ผู้พิพากษา อัยการหรือทนายความ ซึ่งมีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

เนื่องจาก วัตถุประสงค์ของการสำรวจมุ่งเน้นไปที่กลุ่มเป้าหมายหลัก คือ สาธารณชน สำหรับ
กลุ่มผู้บริหารของกระทรวงยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ นักวิชาการหรือผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม
ต่าง ๆ ทางคณะที่ปรึกษาได้ทำการสัมภาษณ์เชิงลึก เพื่อข้อมูลที่นำมาใช้ในการสนับสนุนข้อมูลเชิงปริมาณ
และการให้ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษเท่านั้น
คณะที่ปรึกษาไม่ได้นำข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างดังกล่าว มาใช้ในการประเมินผลหรือวัดระดับความเชื่อมั่น
โดยตรง

ท่านที่ 8 นางจุฑารัตน์ แก้วกัญญา นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ ผู้แทนจากสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกา

1. จากหัวข้อหลักในการสำรวจ คือ ความเชื่อมั่นของสาธารณชน จึงมีข้อเสนอแนะในการสร้าง
การรับรู้ให้กับประชาชน ไม่เพียงแต่ทำให้ประชาชนรู้จักหรือเคยได้ยินชื่อ แต่จะต้องมีการนำเสนอภาพ
ที่ชัดเจน รวมถึงรับรู้และเข้าใจบทบาทอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ซึ่งการสร้างการรับรู้ที่จะเข้าถึง
ประชาชนได้ในเชิงลึก และแพร่กระจายข้อมูลข่าวสารเป็นวงกว้าง คือ การสร้างความร่วมมือกับ
สถานศึกษาทุกภาคส่วน ไม่ว่าจะเป็นระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา อุดมศึกษา หรือแม้กระทั่งพื้นที่ชุมชน
ท้องถิ่นต่าง ๆ

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

หากสามารถนำข้อมูลความรู้ดังกล่าว ไปบรรจุในหลักสูตรของสถานศึกษา ตั้งแต่ระดับ
ประถมศึกษาได้ ก็ถือเป็นช่องทางในการเสริมสร้างการรับรู้ของประชาชนได้เป็นอย่างดี

ท่านที่ 9 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ในฐานะผู้ดำเนินการสำรวจ อยากให้นำเสนอกิจกรรมที่จะส่งผลกระทบต่อระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

ประการแรก คือ การสื่อสารกับประชาชนผ่านทางสื่อมวลชน หรือกระแสข่าว เช่น การแถลงผลคดีสำคัญ การรับเรื่องเป็นคดีพิเศษ การจับกุม ฯลฯ ซึ่งควรมีความถี่อย่างน้อยทุก ๆ สัปดาห์ เพื่อเป็นการแสดงให้เห็นถึงความคืบหน้าของขั้นตอนในการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง หรือการนำเสนอเรื่องราวการดำเนินคดีดัง คดีที่ประชาชนให้ความสนใจหรือคดีที่ประสบความสำเร็จ ในรูปแบบของภาพยนตร์หรือซีรีส์ให้สาธารณชนได้ติดตาม ซึ่งคณะที่ปรึกษาเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบดังกล่าว ยังถือเป็นรูปแบบที่เหมาะสมกับบริบทการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ อีกทั้งยังสอดคล้องกับผลการสำรวจในเรื่องของช่องทางการสื่อสารที่ประชาชนยังคงนิยมและติดตามข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อโทรทัศน์เป็นส่วนใหญ่

คณะที่ปรึกษาให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า โดยทฤษฎีการสื่อสาร ประกอบด้วย ผู้ส่งสาร – สาร – ผู้รับสาร ซึ่งเนื้อหาสาระของสารควรเน้นการให้ข้อมูลที่ง่ายต่อการจดจำ และทำความเข้าใจ เช่น สื่อประเภทอินโฟกราฟิก (Infographic) สำหรับผู้รับสาร ควรมีการจำแนกตามช่วงวัยหรือกลุ่มเป้าหมาย ในระยะสั้นอาจจะเน้นการให้ความรู้กับประชาชนทั่วไป ผ่านสื่อที่ประชาชนให้ความนิยมสูง เช่น เฟซบุ๊ก (Facebook) อย่างไรก็ตามการประชาสัมพันธ์หรือให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ต้องคำนึงถึงสภาพความเป็นจริง ไม่ว่าจะเป็นบริบทการทำงาน หรือการให้บริการ ต้องสื่อสารกับกลุ่มเป้าหมายด้วยความจริง เนื่องจากปัจจุบันมีการทำการตลาดในรูปแบบเรียล มาร์เก็ตติ้ง (Real Marketing) คือ การตลาดแบบของจริง ซึ่งไม่ว่าการประชาสัมพันธ์จะดีแค่ไหนก็ตาม ต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะสะท้อนกลับมาจากการประชาสัมพันธ์ด้วย จะเห็นได้ว่าวิธีการดังกล่าวมีทั้งข้อดีและข้อเสีย ซึ่งจะต้องใช้อย่างระมัดระวัง

ประการสุดท้าย จากผลการสำรวจ เห็นได้ว่า ระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนมีแนวโน้มที่สูงขึ้น (84.00%) ดังนั้น กรมสอบสวนคดีพิเศษจึงควรสร้างความร่วมมือ ขยายเครือข่ายหรือเน้นการทำกิจกรรมร่วมกับเครือข่ายภาคประชาชนให้มากยิ่งขึ้น ยกตัวอย่างเช่น กระทรวงสาธารณสุข ที่สร้างการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบสาธารณสุขในชุมชน ผ่านเครือข่ายอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) เป็นต้น

ท่านที่ 10 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมในการเป็นตัวแทนของประชากร

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสม ขึ้นอยู่กับหน่วยที่ใช้ในการวิเคราะห์ เช่น หน่วยวิเคราะห์ คือ จังหวัด อำเภอ หรือตำบล ซึ่งใช้ขนาดตัวอย่าง 400 หน่วยตัวอย่าง/หน่วยวิเคราะห์ ก็สามารถเป็นตัวแทนได้ ไม่มีสูตรในการคำนวณที่ตายตัว มีเพียงทฤษฎีเบื้องต้นในการคำนวณขนาดตัวอย่างที่นิยมใช้ เช่น สูตรของทาโรยามาเน่ (Taro Yamane) แท้จริงแล้วการคำนวณขนาดตัวอย่างขึ้นอยู่กับลักษณะความแปรปรวนของประชากร ยกตัวอย่างเช่น หน่วยตัวอย่างเป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ มีคุณลักษณะทางประชากรที่คล้ายคลึงกันทั้งหมด คือ มีอายุ 18-19 ปี เป็นเพศชายทั้งหมด จบจากโรงเรียนเตรียมทหารเหมือนกัน กับหน่วยตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยรามคำแหง ซึ่งมีลักษณะทางประชากรที่แตกต่างกัน คือ มีอายุตั้งแต่ 16-80 ปี มีทั้งเพศชายและเพศหญิง จบจากโรงเรียนที่มีสังกัดแตกต่างกัน

แสดงให้เห็นว่า การเก็บข้อมูลนักเรียนนายร้อยตำรวจ อาจใช้ขนาดตัวอย่างเพียง 20-30 หน่วยตัวอย่างก็เพียงพอและเหมาะสมในการเป็นตัวแทนของประชากร แต่ในกรณีของนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยรามคำแหง อาจจะต้องใช้ขนาดตัวอย่างที่มีการกระจายตัวตามลักษณะประชากรทั้งหมด ซึ่งส่งผลให้ขนาดตัวอย่างมีจำนวนมากว่าการสำรวจกลุ่มนักเรียนนายร้อยตำรวจ เป็นต้น ทั้งนี้ ในการสำรวจ ต้องคำนึงถึงข้อจำกัดของการสำรวจ เช่น งบประมาณ หรือระยะเวลา ด้วยเช่นกัน

การสำรวจในครั้งนี้ มีระเบียบวิธีและการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เป็นตัวแทนและสะท้อนความคิดเห็นของประชาชน เพื่อนำผลการสำรวจไปใช้ในเชิงนโยบาย สรุปได้ว่า หลักการสำคัญในการกำหนดขนาดตัวอย่าง คือ ทำอย่างไรให้กลุ่มตัวอย่างสะท้อนประชากร ด้วยจำนวนที่น้อยที่สุด

ท่านที่ 11 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. มีเกณฑ์การแยกคุณลักษณะของประชากรอย่างไร เช่น หัวข้อการสำรวจเรื่องความรุนแรงในครอบครัว กับหัวข้อการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับพระราชบัญญัติมวยไทย

ขณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

ในการทำสำรวจแต่ละครั้ง ให้ยึดถือวัตถุประสงค์ของการสำรวจเป็นหลักว่าต้องการสำรวจเพื่ออะไร คำถามในแต่ละประเด็นเป็นอย่างไร เช่น อยากทราบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับพระราชบัญญัติมวยไทยของประชาชนโดยภาพรวม กลุ่มเป้าหมาย คือ ประชากรในประเทศไทยทั้งหมด ซึ่งหากพิจารณาตามสัดส่วนคุณลักษณะของประชากรไทย ต้องเก็บข้อมูลเพศหญิงมากกว่าเพศชาย เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรทั้งประเทศโดยไม่คำนึงถึงเพศ แต่ถ้าหากวัตถุประสงค์ของการสำรวจ อยากทราบเฉพาะความคิดเห็นของผู้ที่สนใจในเรื่องของมวยไทย ก็ต้องเจาะจงเลือกเฉพาะคนที่สนใจในเรื่องมวยไทย ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง เป็นต้น

ขณะที่ปรึกษาให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า วัตถุประสงค์หรือโจทย์ของการวิจัยสำคัญที่สุด เช่น ในงานวิจัยของต่างประเทศจะมีคำว่า Respondent ก็คือ ผู้ตอบใครก็ได้สามารถตอบได้ และ Participant ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือผู้ที่มีส่วนร่วม ยกตัวอย่าง การสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับพระราชบัญญัติมวยไทย หากประเด็นคำถามอยากทราบความคิดเห็น เช่น เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ก็สามารถถามใครก็ได้ (Respondent) แต่ถ้าหากถามเฉพาะเนื้อหาหรือรายละเอียดในพระราชบัญญัติ ผู้ตอบต้องเป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องหรือผู้ที่มีส่วนร่วม (Participant) สามารถให้คำตอบได้ในเรื่องมวยไทยได้ เช่น คนในวงการมวย นักมวย โปรโมเตอร์มวย เจ้าของสนามมวย เป็นต้น เพราะฉะนั้นให้ยึดถือวัตถุประสงค์หรือโจทย์ของการวิจัยเป็นหลัก ส่วนจะทำการสำรวจใครด้วยคำถามแบบใด ให้พิจารณาเป็นเรื่องรองลงมา

ท่านที่ 12 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. จากการนำเสนอผลการสำรวจ กราฟระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษจะเห็นว่า ในกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน อยากทราบว่ากลุ่มตัวอย่างดังกล่าวเป็นเครือข่ายของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรงหรือเครือข่ายทั่วไป

ขณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างดังกล่าว เป็นเครือข่ายภาคประชาชนของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง ซึ่งจากกราฟแสดงผลการสำรวจเปรียบเทียบผล 4 ปี คือ ปี พ.ศ. 2559-2562 ขณะที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจใน 2 ปีล่าสุด เพราะฉะนั้น ผลคะแนนในปี พ.ศ. 2559-2560 จึงมีความแตกต่างในเรื่องของกระบวนการ

ระเบียบวิธี ประเด็นคำถามที่ใช้ในการสำรวจ การออกแบบในการสำรวจ ซึ่งผลคะแนนสามารถนำมาเปรียบเทียบได้ในเชิงบริหารเท่านั้น

ซึ่งหากต้องการวัดผลหรือเปรียบเทียบแนวโน้ม สามารถศึกษารูปแบบการสำรวจของต่างประเทศ ที่เรียกว่า Monitoring the future ซึ่งทำการสำรวจด้วยประเด็นคำถามเดิม กับกลุ่มตัวอย่างกลุ่มเดิม ในทุก ๆ ปี เมื่อระยะเวลาผ่านไปจะเห็นถึงแนวโน้มที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างชัดเจน

ท่านที่ 13 (ไม่ระบุชื่อ) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ประเด็นคำถามของกลุ่มผู้บริหาร ผู้เชี่ยวชาญหรือนักวิชาการเป็นข้อคำถามเดียวกัน กับกลุ่มผู้รับบริการ เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เครือข่ายภาคประชาชน และประชาชนทั่วไปหรือไม่

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

คณะที่ปรึกษา แบ่งการสำรวจออกเป็น 2 รูปแบบ โดยรูปแบบที่ 1 คือ การสำรวจเชิงปริมาณ ได้แก่ กลุ่มผู้รับบริการ เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เครือข่ายภาคประชาชน และประชาชนทั่วไป จะใช้แบบสอบถามโดยมีการตั้งประเด็นคำถามที่เหมือนกันในทุก ๆ กลุ่ม

ส่วนรูปแบบที่ 2 คือ การสำรวจเชิงคุณภาพ ได้แก่ กลุ่มผู้บริหาร ผู้เชี่ยวชาญหรือนักวิชาการ จะใช้วิธีการสัมภาษณ์ พูดคุย และการให้ข้อเสนอแนะ จากนั้นนำข้อมูลที่ได้จากการพรรณนามาสังเคราะห์เป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ท่านที่ 14 นายชำนาญ เล็กสกุล นิติกรชำนาญการพิเศษ ผู้แทนจากกรมราชทัณฑ์จากกรมราชทัณฑ์

1. ในการสำรวจครั้งถัดไป อยากให้มีการสอบถามประชาชนก่อนว่าอยากให้หน่วยงานทำการสำรวจในประเด็นไหน อย่างไร

คณะที่ปรึกษาได้ชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมฟังการแถลงผลฯ ดังนี้

เป็นเสมือนกับการทำ Pre-Research ว่าประชาชนอยากทราบถึงความเชื่อมั่นในทิศทางใดอยากทราบประเด็นใดเกี่ยวกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ภาคผนวก ง เอกสารการประชุม

รายละเอียดโครงการ

1. ชื่อโครงการ

โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

2. หลักการและเหตุผล

ตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในส่วนของหลักการตอบสนอง (Responsiveness) หมายถึง ในการปฏิบัติราชการต้องสามารถให้บริการได้อย่างมีคุณภาพ สามารถดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด สร้างความเชื่อมั่นไว้วางใจ รวมถึงตอบสนองตามความคาดหวังและความต้องการของประชาชนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความหลากหลายและมีความแตกต่างกันได้อย่างเหมาะสม ตามแผนยุทธศาสตร์กรมสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2560-2564 (ฉบับทบทวน ปี พ.ศ. 2561) ได้กำหนดเป้าหมายหลักที่ 1 เป็นที่เชื่อถือ ศรัทธาของสังคม

ในการป้องกัน ปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ดังนั้น เพื่อเป็นการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในส่วนของหลักการตอบสนอง และการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ กรมสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2560-2564 (ฉบับทบทวน ปี พ.ศ. 2561) เป้าหมายหลักที่ 1 เป็นที่เชื่อถือศรัทธาของสังคมในการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ ตัวชี้วัด ร้อยละความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษเพิ่มขึ้นทุกปี อันจะส่งผลให้การดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษเป็นหลักประกันในการอำนวยความสะดวก

สร้างการยอมรับและความเชื่อถือศรัทธาต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และต่อกระบวนการยุติธรรมทั้งระบบต่อไป จึงต้องดำเนินโครงการจ้างที่ปรึกษาสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

3. วัตถุประสงค์

3.1 เพื่อให้ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

3.2 เพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน

4. ขอบเขตการสำรวจ

การสำรวจครั้งนี้ มีการจัดเก็บข้อมูลทั้งในเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ

4.1 การสำรวจข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Methods) เป็นการศึกษาความเห็นเชิงลึกของกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกรายบุคคล (In-depth Interview) จำนวนไม่น้อยกว่า 20 หน่วยตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างเชิงคุณภาพในการสำรวจครั้งนี้ ที่ปรึกษาเสนอเทคนิคในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้มีการกระจายสัดส่วน ได้แก่ ผู้บริหารของกระทรวงยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้อง ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามฐานข้อมูลของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

4.2 การสำรวจข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Methods) ในประเภทของการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) จำนวนไม่น้อยกว่า 2,500 หน่วยตัวอย่าง การสำรวจครั้งนี้มีประชากรเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และประชาชนทั่วไป ครอบคลุมทุกภูมิภาคของประเทศ

5. ผลผลิตของโครงการ (Output)

รายงานผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 พร้อมทั้งข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินการดำเนินงานเพื่อนสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

6. ผลลัพธ์/ผลสัมฤทธิ์ของโครงการ (Outcome)

นำผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และข้อเสนอแนะแนวทางมาใช้ในการปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

7. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน



ที่ อว 7201/นพ.ว.105

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
118 ถนนเสรีไทย แขวงคลองจั่น
เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240

16 สิงหาคม 2562

เรื่อง ขอเรียนเชิญเข้าร่วมฟังการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายละเอียดโครงการ จำนวน 1 ฉบับ
2. กำหนดการ จำนวน 1 ฉบับ
3. แบบตอบรับการเข้าร่วม จำนวน 1 ฉบับ

ด้วย ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ร่วมกับ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ กำหนดจัด “การนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562” เพื่อนำเสนอข้อมูลเชิงวิชาการเกี่ยวกับระดับ
ความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุง
การดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อ
การอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน

ในการนี้ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” จึงขอเรียนเชิญท่านและบุคลากรในหน่วยงาน
ของท่านเข้าร่วมฟังการนำเสนอผลการสำรวจดังกล่าว ในวันศุกร์ที่ 6 กันยายน 2562 เวลา 08.30 – 12.00 น.
ณ ห้องบีบี 202 ชั้น 2 โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ
กรุงเทพมหานคร โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายใด ๆ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเข้าร่วมฟังการนำเสนอผลการสำรวจ ในวัน เวลา และสถานที่
ดังกล่าว พร้อมทั้งส่งแบบตอบรับให้กับศูนย์ฯ ภายในวันพฤหัสบดีที่ 29 สิงหาคม 2562 จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิชา เป้าอารีย์)
ผู้อำนวยการศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”



กำหนดการ

การนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

วันศุกร์ที่ 7 กันยายน 2562 เวลา 08.30 – 12.00 น.

ณ ห้องบีบี 202 ชั้น 2 โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทรา

ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

กำหนดการ	กิจกรรม
เวลา 08.30 – 09.00 น.	ผู้เข้าร่วมงานลงทะเบียน
เวลา 09.00 – 09.30 น.	พิธีเปิดการนำเสนอผลการสำรวจ โดย พันตำรวจเอก ไพสิฐ วงศ์เมือง อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ
เวลา 09.30 – 10.30 น.	การนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยคณะที่ปรึกษาดำเนินโครงการ ประกอบด้วย 1. รองศาสตราจารย์ พ.ต.ท. ดร.เกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์ อาจารย์ประจำคณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิชา เป้าอารีย์ ผู้อำนวยการศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
เวลา 10.30 – 11.30 น.	รับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และตอบข้อซักถามจากผู้เข้าร่วมงาน
เวลา 11.30 – 12.00 น.	สรุป และปิดการนำเสนอผลการสำรวจ
เวลา 12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน ณ ห้องอาหาร BISTRO 4 (ชั้น 4)
หมายเหตุ :	1) กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม 2) รับประทานอาหารว่างระหว่างการนำเสนอผลการสำรวจ

ลงทะเบียนออนไลน์ได้ที่ <https://dsi62.questionpro.com>





แบบตอบรับการเข้าร่วม
การนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
วันศุกร์ที่ 6 กันยายน 2562 เวลา 08.30 – 12.00 น.
ณ ห้องบีบี 202 ชั้น 2 โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา
ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

1. ชื่อ นาย นาง นางสาว นามสกุล
ตำแหน่ง หน่วยงาน
หมายเลขโทรศัพท์ หมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่
หมายเลขโทรสาร E-mail

2. การเข้าร่วมฟังการนำเสนอผลการสำรวจ

- สามารถเข้าร่วมฟังการนำเสนอผลการสำรวจได้ และไม่มีผู้ติดตาม
 สามารถเข้าร่วมฟังการนำเสนอผลการสำรวจได้ และมีผู้ติดตาม ได้แก่
 ไม่สามารถเข้าร่วมฟังการนำเสนอผลการสำรวจได้ และไม่มอบผู้แทน
 ไม่สามารถเข้าร่วมฟังการนำเสนอผลการสำรวจได้ และส่งผู้แทน ได้แก่

2.1 ชื่อ นาย นาง นางสาว นามสกุล
ตำแหน่ง หน่วยงาน
หมายเลขโทรศัพท์ หมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่
หมายเลขโทรสาร E-mail

2.2 ชื่อ นาย นาง นางสาว นามสกุล
ตำแหน่ง หน่วยงาน
หมายเลขโทรศัพท์ หมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่
หมายเลขโทรสาร E-mail

3. อาหารกลางวัน อาหารทั่วไป อาหารอิสลาม

หมายเหตุ :

- กรุณาตอบรับการเข้าร่วมฟังการนำเสนอผลการสำรวจ ภายในวันพฤหัสบดีที่ 29 สิงหาคม 2562 ที่หมายเลขโทรสาร 0-2727-3595, 0-2727-3029 หรือ E-mail : nida_poll@nida.ac.th
- ติดต่อสอบถามเพิ่มเติมได้ที่ คุณทัศนีย์ อาจพงษา และ คุณวราภรณ์ พลเยี่ยม หมายเลขโทรศัพท์ 0-2727-3618, 0-2727-3242 หมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ 08-1558-4028

ลงทะเบียนออนไลน์ได้ที่

<https://dsi62.questionpro.com>



ภาคผนวก จ
รายชื่อผู้เข้าร่วมสัมมนา

กรมสอบสวนคดีพิเศษ


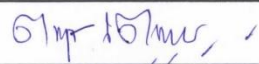
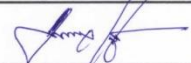
พิมพ์ลงทะเบียนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ผู้บริหาร

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทารา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ			
๑	พันตำรวจเอกไพสิฐ วงศ์เมือง	อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ	
๒	นายไตรยฤทธิ์ เตมียังค์	รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ	
๓	นายมนชอล แก้วเก่า	รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ	

พิมพ์ลงทะเบียนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

สำนักงาน/กลุ่ม

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
	สำนักงานรองอธิบดี (๒)		
๔	นายวิชาญ ร่มรักษ์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	
๕	นางยุพมาส เขียวบำรุง	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ	
	สำนักงานรองอธิบดี (๓)		
๖	นายศิริพงษ์ บรรจงแก้ว	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
๗	นางสาวศิริจันทร์ชญา เอนกศิริพงศ์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
	สำนักงานผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านคดีพิเศษ		
๘	พันตำรวจตรี ธวัชชัย ประดาอินทร์	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีและสารสนเทศ	
๙	พันตำรวจโทพัฒนา ศุกรสุด	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านคดีพิเศษ	
	กลุ่มตรวจสอบภายใน		
๑๐	นางสาวณิรนุช ชูสม	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	
๑๑	นางสาวศิริรัตน์ วรินอินทร์	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	





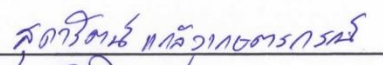

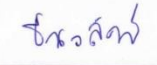
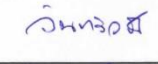

เพิ่มลงทะเบียนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กลุ่ม/สำนักงาน

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร			
๑๒	นางนภาพร อุฒมนตรี	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	
๑๓	นางสาวมิรันตี พิมพิรัตน์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษปฏิบัติการ	
สำนักงานเลขานุการกรม			
๑๔	พันตำรวจโทยุทธนา ตั้งกอบลาภ	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษปฏิบัติหน้าที่รองเลขานุการกรม	
๑๕	นางนันทน์ทิ โตะเขียว	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
๑๖	นายอลงกรณ์ โดถีก	นักวิชาการโสตทัศนศึกษา	
๑๗	นายสิทธิรินทร์ ทองดี	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	
กลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคล			
๑๘	นางสาวฉันทวัลย์ เจริญดี	รักษาการในตำแหน่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการส่วนแผนงานและอัตรากำลัง	
กลุ่มค่าใช้จ่ายคดีพิเศษ			
๑๙	นางสาวจันทร์วีรย์ กระจาด	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มค่าใช้จ่ายคดีพิเศษ	
๒๐	นางณัฐธนา จำปาทอง	นักวิชาการปฏิบัติการ	

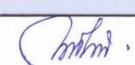


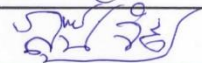
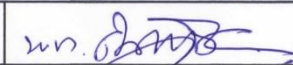




เพิ่มลงทะเบียนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กอง

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทรา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
กองกฎหมาย			
๒๑	นางกวิสรา เฉลียวศิลป์	ผู้อำนวยการส่วนที่ปรึกษากฎหมาย ๒	
๒๒	นายนทีธร มีชัย	ผู้อำนวยการส่วนที่ปรึกษากฎหมาย ๓	
กองกิจการต่างประเทศและคดีอาชญากรรมระหว่างประเทศ			
๒๓	พันตำรวจตรีหญิง สมพิศ อาษาทองสุข	ผู้อำนวยการส่วนอำนาจคดี	
๒๔	นางสาวสุนันทา จิตต์อารีรัมย์	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	
กองคดีความมั่นคง			
๒๕	พันโทณพลพงศ์ กมลอาสน์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	
๒๖	พันตำรวจโทสมศักดิ์ หวังดี	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
กองคดีการคุ้มครอง			
๒๗	นายภาณุ ปิ่นทอง	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ	
๒๘	นายยศสันต์ เรืองสรรางามสิริ	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
กองคดีการเงินการธนาคารและทรัพย์สิน			
๒๙	พันตำรวจโทชาตรี ชี้อตรง	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	


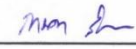
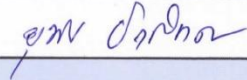




เพิ่มลงทะเบียนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กอง

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
กองคดีคุ้มครองผู้บริโภค			
๓๐	นายธานินทร์ เปรมปรีดิ์	ผู้อำนวยการกองคดีคุ้มครองผู้บริโภค	
๓๑	นางจรัสศรี ชินวัฒน์	ผู้อำนวยการส่วนอำนวยการคดี	
กองคดีทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม			
๓๒	นางกานดา สืบสกุลทอง	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	
๓๓	นางยุพิน ธงภักดิ์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	
กองคดีเทคโนโลยีและสารสนเทศ			
๓๔	นางนันทน์ภัส เกษราพันธุ์	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	
๓๕	นายอภิรักษ์ เจริญอักษร	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
กองคดีธุรกิจการเงินนอกระบบ			
๓๖	นายปิยะศิริ วัฒนารางกูร	ผู้อำนวยการกองคดีธุรกิจการเงินนอกระบบ	
๓๗	นางจิตรา ประเสริฐโสภา	ผู้อำนวยการส่วนอำนวยการคดี	


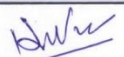

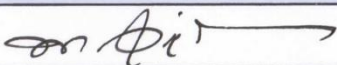
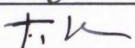
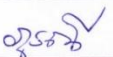
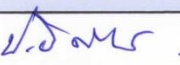
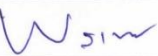
เพิ่มลงทะเบียนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กอง

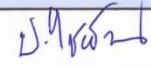



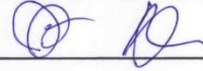




ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
กองคดีภาษีอากร			
๓๘	พันตำรวจโทอนุรักษ์ โรจนนิรันดร์กิจ	ผู้อำนวยการกองคดีภาษีอากร	
๓๙	พันตำรวจโทกิตติเดช จุลพล	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่รองผู้อำนวยการกองคดีภาษีอากร	
กองเทคโนโลยีและศูนย์ข้อมูลการตรวจสอบ			
๔๐	นางสุวิมล สายสุวรรณ	ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีและศูนย์ข้อมูลการตรวจสอบ	 C.I.M.S.
๔๑	นางสาวกรรณิการ์ เกิดอุดม	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	
กองนโยบายและยุทธศาสตร์			
๔๒	นายนิคม สุวรรณรุ่งเรือง	ผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์	
๔๓	นายธีรภัทร แก้วจันทน์	ผู้อำนวยการส่วนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการ	
๔๔	นางสาวอรุณี ศรีเทพย์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
กองบริหารคดีพิเศษ			
๔๕	นายปองภพ นิตวายุทธ	หัวหน้าส่วนบริการประชาชนด้านงานคดีพิเศษ	
๔๖	นายพรเทพ สาระศิริ	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ	

เพิ่มลงทะเบียนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
 วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.
 ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทารา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
กองปฏิบัติการคดีพิเศษ			
๔๗	นายประวิทย์ ไชยบัวแดง	รองผู้อำนวยการกองปฏิบัติการคดีพิเศษ	
๔๘	พันตำรวจโทสิปปกร ลีประเสริฐกุล	ผู้อำนวยการส่วนควบคุมและรักษาของกลาง	พ.จ.ท. 
ศูนย์สืบสวนสะกดรอยและการข่าว			
๔๙	นางสาวสิรินาถ สุนทรสรณ์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
๕๐	นายมีชัย จตุพฤกษ์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
กองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ			
๕๑	นายพิพัฒน์ เพ็ญภาค	ผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ	
๕๒	พันตำรวจโทนิพนธ์ เศรษฐรัฐศรี	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่รองผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ	พ.จ.ท. 
๕๓	นางสาวนันทนา เครือหงส์	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่รองผู้อำนวยการกองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ	
๕๔	ร้อยตำรวจโทหญิงจารุวรรณ ศรีเมืองวัฒนา	ผู้อำนวยการส่วนพัฒนาระบบงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	
๕๕	นางสาววิชรา ไชยสาร	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	
๕๖	นางสาวสุนันทา หงษ์ประภักดิ์	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	

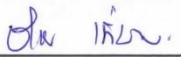






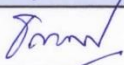

เพิ่มลงทะเบียนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กอง/ศูนย์

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
กองพัฒนาและสนับสนุนคดีพิเศษ			
๕๗	นางชำเรือง เทียงวงศ์	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการพิเศษ	
๕๘	นางสาวพิมลวรรณ สายสุวรรณ	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
๕๙	นางสาวนุชรี เดชดี	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
๖๐	นางสาวอลิสรา สกุดดี	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ	
๖๑	นางสาวสรารัตน์ นัตระคำฝัน	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษปฏิบัติการ	
๖๒	นายสิทธิชัย มิ่งเมือง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	
๖๓	นายจิรภัทร ทองหยวก	นักศึกษาฝึกงาน	
ศูนย์ลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม			
๖๔	นางสาวธัญญาภรณ์ พันธุ์ทอง	นักจัดการงานทั่วไป	
๖๕	นางสาวนิภาพร ก้างออนตา	นิติกร	

“พิมพ์ลงทะเบียนบุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
 วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.
 ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทารา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
	กรมสอบสวนคดีพิเศษ (เพิ่มเติม)		
๖๖	นายกวินวิษร เสถียรนิธิรัฐ	ผู้อำนวยการส่วนอำนวยความสะดวก (กองคดีเทคโนโลยีและสารสนเทศ)	
๖๗	นางกัญญา พานิชวิทย์	พ.ร.ด.ท.	D.
๖๘	นางกัญญา พานิชวิทย์	พ.ร.ด.ท. ก.ด.ส.	
๖๙	จ.ร.ท. นงน พันธ์รุ่ง	พ.ร.ด.ท. ก.ด.ส.	?
๗๐	พ.ร.ด. นพอม นพอม พน: นพอม	พ.ร.ด.ท. ก.ด.ส.	นพอม นพอม
๗๑	พ.ร.ท. ๖๕๒ นพอม นพอม	พ.ร.ด.ท.	นพอม.
๗๒	นพอม นพอม นพอม นพอม	พ.ร.ด.ท. ก.ด.ส.	

หน่วยงานภายนอก

แฟ้มลงทะเบียน

กรม

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
กรมทรัพย์สินทางปัญญา			
๑	นางสาวฐาปนกุล ฝ่ายทอง	นักวิชาการพาณิชย์	ฐาปนกุล
๒	ปีทมภรณ์ ฉันทนิวงศ์	นิติกรปฏิบัติการ	ปีทม
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง			
๓	นายกิตติศักดิ์ พุ่มช่วย	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	กิตติศักดิ์
๔	นางสาวจิรภา นุ่มน้อม	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ	จิรภา
กรมที่ดิน			
๕	นายสมมานัน สิ้นธุระเวชญ	นักวิชาการที่ดินชำนาญการพิเศษ	สมมานัน
กรมบังคับคดี			
๖	นางสาวตุลธร ทรงศิริ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	ตุลธร
กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน			
๗	นางสาวโรจนา วิโรจน์กุล	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	โรจนา
๘	นางสาวปาริชาติ เอื้ออารีย์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	ปาริชาติ
กรมราชทัณฑ์			
๙	นายชำนาญ เล็กสกุล	นิติกรชำนาญการพิเศษ	ชำนาญ


แฟ้มลงทะเบียน

ธนาคาร/ สถาบัน/ สาขา/ สำนักงาน

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
ธนาคารแห่งประเทศไทย			
๑๐	นายจักรกริศน์ เหล่าจันอัน	รองผู้อำนวยการ	
๑๑	นายชาติรี มณีสวัสดิ์	ผู้ช่วยผู้อำนวยการ ฝ่ายกฎหมาย	
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์			
๑๒	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวีร์ ไวยวุฒิ	ผู้อำนวยการกองมาตรฐานนิติวิทยาศาสตร์	
สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์			
๑๓	นายเอกพงศ์ สารน้อย	คณะทำงานสำนักนายก	
สำนักงานกิจการยุติธรรม			
๑๔	นายวัฒนากร สันนุ้ย	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๑๕	นางสาววรรณนที บรรณมาศ	เจ้าหน้าที่สนับสนุนงานกฎหมาย	
สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัย			
๑๖	นายพงศ์พีระวงศ์ เหมือนหมาย	พนักงานสืบสวนและไต่สวนชำนาญการ	
๑๗	นายนิติพงศ์ แผงไทย	พนักงานสืบสวนและไต่สวนชำนาญการ	

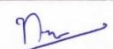
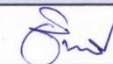
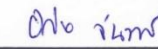



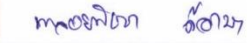
แฟ้มลงทะเบียน

สำนักงาน

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)			
๑๘	นางสาวทิพากร คำเกิด	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ	
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)			
๑๙	นางสาวชิษณิ์ ควรถ่าย	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ	
๒๐	นายอภิพล จันทพันธ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ	
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.)			
๒๑	นายมานิต โกเมศ	นักสืบสวนสอบสวนเชี่ยวชาญ	
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ			
๒๒	นายเอกชัย ปิ่นแก้ว	นักวิชาการสิทธิมนุษยชน	
สำนักงานคดีพิเศษ			
๒๓	นายศรีपाल ศรีเปารยะ	อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ	
สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดฉะเชิงเทรา			
๒๔	พันตำรวจโทพลสิทธิ์ สุทธิอาจ	รอง ผกก.ตม.จว.ฉะเชิงเทรา	
สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม			
๒๕	นายนันทราวุธ สมมาตร	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ	
๒๖	นางพลอยพิชชา ตีอาษา	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	


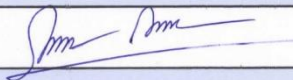

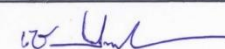




เพิ่มลงทะเบียน

สำนักงาน

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทารา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.)			
๒๗	นางสาวเพ็ญไพลิน บุญโพธิ์งาม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน			
๒๘	นางสาวนราภรณ์ ชราลักษณ์	นักวิชาการ	นางภรณ์ ชราลักษณ์
สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ			
๒๙	พันตำรวจโทพงษ์สรรเพชร สันติเวชธรรม	รอง ผกก.กลุ่มงานประเมินผล	
สำนักงานศาลปกครอง			
๓๐	นางสาวเสาวภา อักษรเนียม	เจ้าหน้าที่ศาลปกครองชำนาญการ	
๓๑	นายวิศรุต คิตติ	พนักงานคดีปกครอง	
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ			
๓๒	นายเชาวนะ ไตรมาศ	เลขาธิการ	
สำนักงานสถิติแห่งชาติ			
๓๓	นางอรวรรณ สุทธางกูร	ผู้อำนวยการกองสถิติพยากรณ์	
๓๔	นางสาวสุวรรณี วิกานต์	ผู้อำนวยการกองสถิติสาธารณมิติ	
๓๕	นางสาวณัฐภัสสร นิธิประภาวัฒน์	นักวิชาการสถิติชำนาญการพิเศษ	
๓๖	นางมลลือ คงสกุล	นักวิชาการสถิติชำนาญการ	


แฟ้มลงทะเบียน

สำนักงาน/ มหาวิทยาลัย/ กลุ่มเครือข่ายประชาชน

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
สำนักงานสรรพากรพื้นที่กรุงเทพมหานคร ๙			
๓๗	นางเอี่ยมเดือน สุขะวัลลิ	นักตรวจสอบภาษีชำนาญการพิเศษ	
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์			
๓๘	นายณัฐพล สิทธิพรหมณ์	อาจารย์	
มหาวิทยาลัยรามคำแหง			
๓๙	ดร.รุ่งรัตนา เจริญจิตต์	อาจารย์	
กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน			
๔๐	นางสาวเบญจพร ใจเมธา		
๔๑	พัทธนันท์ พงษ์หิรัญรบตี		
หน่วยงานราชการ หน่วยงานเอกชน สื่อมวลชน หรือบุคคลทั่วไป (เพิ่มเติม)			

แฟ้มลงทะเบียน

ผู้เข้าร่วมการนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องบีบี ๒๐๒ ชั้น ๒ โรงแรมเซ็นทรา บายเซ็นทารา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
	หน่วยงานราชการ หน่วยงานเอกชน สื่อมวลชน หรือบุคคลทั่วไป (เพิ่มเติม)		
	นางชานันท์	นางชานันท์ พิเศษ กษ. พช.	
	จันทน์ เกตุ	คุณโม TV9	
	นางจุฑามาศ แก้วอินคา	นักกฎหมายกรรมาธิการวุฒิสภา (สำนักงานวุฒิสภา) กษ. วุฒ.	

ภาคผนวก ฉ
ภาพประกอบการจัดประชุมสัมมนา

ภาพประกอบการจัดประชุมสัมมนา
การนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อผลงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จัดโดย กรมสอบสวนคดีพิเศษ ร่วมกับ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”
วันศุกร์ที่ 6 กันยายน 2562 เวลา 9.00 - 12.00 น.
ณ ห้องประชุม บีบี 202 (ชั้น 2) โรงแรมเซ็นทรา บาย เซ็นทารา ศูนย์ราชการ
และคอนเวนชันเซ็นเตอร์ แจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร



ภาพประกอบการจัดประชุมสัมมนา (ต่อ)



ภาคผนวก ข
ผลการเปรียบเทียบ
ความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

การนำเสนอผลการเปรียบเทียบความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ ได้แก่

- เพศ
- อายุ
- ระดับการศึกษา
- อาชีพ
- ความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)
- การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)
- การติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI)

โดยนำเสนอผลในรูปแบบตารางแบ่งตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ผู้รับบริการ มีผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 136 หน่วยตัวอย่าง

กลุ่มที่ 2 เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 79
หน่วยตัวอย่าง

กลุ่มที่ 3 เครือข่ายภาคประชาชน มีผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 50 หน่วยตัวอย่าง

กลุ่มที่ 4 ประชาชนทั่วไป มีผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 2,295 หน่วยตัวอย่าง

มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 ผู้รับบริการ (n=136)

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 1 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	33 (44.00)	32 (42.66)	8 (10.67)	2 (2.67)	0 (0.00)	75 (100.00)	3.28	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	34 (45.34)	28 (37.33)	9 (12.00)	3 (4.00)	1 (1.33)	75 (100.00)	3.26	0.83	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	35 (46.67)	28 (37.33)	8 (10.67)	3 (4.00)	1 (1.33)	75 (100.00)	3.28	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	40 (53.33)	23 (30.67)	6 (8.00)	3 (4.00)	3 (4.00)	75 (100.00)	3.39	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	31 (41.34)	25 (33.33)	9 (12.00)	4 (5.33)	6 (8.00)	75 (100.00)	3.20	0.88	เชื่อมั่น มากที่สุด	80.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	39 (52.00)	23 (30.67)	7 (9.33)	3 (4.00)	3 (4.00)	75 (100.00)	3.36	0.83	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 1 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม เพศชาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	38 (50.67)	24 (32.00)	7 (9.33)	4 (5.33)	2 (2.67)	75 (100.00)	3.32	0.86	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	36 (48.00)	21 (28.00)	10 (13.33)	5 (6.67)	3 (4.00)	75 (100.00)	3.22	0.94	เชื่อมั่น มาก	80.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	33 (44.00)	28 (37.33)	11 (14.67)	2 (2.67)	1 (1.33)	75 (100.00)	3.24	0.81	เชื่อมั่น มาก	81.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	29 (38.67)	22 (29.33)	16 (21.33)	8 (10.67)	0 (0.00)	75 (100.00)	2.96	1.02	เชื่อมั่น มาก	74.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	31 (41.33)	26 (34.67)	13 (17.33)	5 (6.67)	0 (0.00)	75 (100.00)	3.11	0.92	เชื่อมั่น มาก	77.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	32 (42.67)	29 (38.67)	10 (13.33)	4 (5.33)	0 (0.00)	75 (100.00)	3.19	0.87	เชื่อมั่น มาก	79.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศชาย

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	2	2.67
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	1.33
5 คะแนน	10	13.33
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	13	17.33
6 คะแนน	4	5.33
7 คะแนน	9	12.00
8 คะแนน	22	29.33
9 คะแนน	11	14.68
10 คะแนน	16	21.33
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	62	82.67
รวมทั้งสิ้น	75	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 3 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.71	2.01	77.10

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 4 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม เพศหญิง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	32 (52.45)	21 (34.43)	6 (9.84)	1 (1.64)	1 (1.64)	61 (100.00)	3.40	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	34 (55.74)	13 (21.31)	11 (18.03)	2 (3.28)	1 (1.64)	61 (100.00)	3.32	0.89	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	35 (57.38)	13 (21.31)	10 (16.39)	2 (3.28)	1 (1.64)	61 (100.00)	3.35	0.88	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	34 (55.74)	20 (32.78)	5 (8.20)	2 (3.28)	0 (0.00)	61 (100.00)	3.41	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	30 (49.18)	21 (34.42)	5 (8.20)	4 (6.56)	1 (1.64)	61 (100.00)	3.28	0.88	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	34 (55.74)	18 (29.50)	7 (11.48)	1 (1.64)	1 (1.64)	61 (100.00)	3.42	0.77	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 4 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม เพศหญิง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	40 (65.57)	14 (22.95)	5 (8.20)	2 (3.28)	0 (0.00)	61 (100.00)	3.51	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	33 (54.10)	13 (21.31)	12 (19.67)	3 (4.92)	0 (0.00)	61 (100.00)	3.25	0.94	เชื่อมั่น มาก	81.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	34 (55.74)	15 (24.59)	9 (14.75)	3 (4.92)	0 (0.00)	61 (100.00)	3.31	0.90	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	31 (50.82)	18 (29.51)	8 (13.11)	4 (6.56)	0 (0.00)	61 (100.00)	3.25	0.92	เชื่อมั่น มาก	81.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	31 (50.82)	14 (22.95)	10 (16.39)	5 (8.20)	1 (1.64)	61 (100.00)	3.18	1.00	เชื่อมั่น มาก	79.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	33 (54.10)	18 (29.51)	7 (11.47)	3 (4.92)	0 (0.00)	61 (100.00)	3.33	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศหญิง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	1.64
2 คะแนน	1	1.64
3 คะแนน	2	3.28
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	4	6.56
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	8	13.12
6 คะแนน	3	4.92
7 คะแนน	9	14.75
8 คะแนน	13	21.31
9 คะแนน	4	6.56
10 คะแนน	24	39.34
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	53	86.88
รวมทั้งสิ้น	61	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 6 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศหญิง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.03	2.21	80.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 7 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (33.33*)	1 (33.33*)	1 (33.33*)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.00	1.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	1 (33.33*)	1 (33.33*)	1 (33.33*)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.00	1.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.33	1.15	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (33.33)	2 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.33	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 7 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	1 (33.33)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.67	1.15	เชื่อมั่น มาก	66.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	1 (33.33*)	1 (33.33*)	1 (33.33*)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.00	1.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	3 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	33.33*
8 คะแนน	1	33.33*
9 คะแนน	1	33.33*
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	3	100.00
รวมทั้งสิ้น	3	100.00

หมายเหตุ (*) เนื่องจากมีการปิดเศษทศนิยมให้แสดงเพียง 2 ตำแหน่ง

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 9 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.00	1.00	80.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 10 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	5 (23.81)	14 (66.67)	2 (9.52)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.14	0.57	เชื่อมั่น มาก	78.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	8 (38.09)	10 (47.62)	3 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.24	0.70	เชื่อมั่น มาก	81.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	8 (38.09)	10 (47.62)	3 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.24	0.70	เชื่อมั่น มาก	81.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	10 (47.62)	8 (38.10)	2 (9.52)	0 (0.00)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.40	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	8 (38.10)	9 (42.86)	2 (9.52)	1 (4.76)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.20	0.83	เชื่อมั่น มาก	80.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	10 (47.62)	8 (38.10)	1 (4.76)	0 (0.00)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.47	0.61	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 10 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	13 (61.91)	6 (28.57)	0 (0.00)	1 (4.76)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.55	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	9 (42.86)	7 (33.33)	3 (14.29)	1 (4.76)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.20	0.89	เชื่อมั่น มาก	80.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	10 (47.62)	8 (38.10)	2 (9.52)	0 (0.00)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.40	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	7 (33.33)	12 (57.14)	2 (9.53)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.24	0.62	เชื่อมั่น มาก	81.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	10 (47.62)	6 (28.57)	4 (19.05)	1 (4.76)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.19	0.93	เชื่อมั่น มาก	79.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	9 (42.86)	10 (47.62)	1 (4.76)	1 (4.76)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.29	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	1	4.76
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	3	14.29
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	4	19.05
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	3	14.29
8 คะแนน	7	33.33
9 คะแนน	2	9.52
10 คะแนน	5	23.81
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	17	80.95
รวมทั้งสิ้น	21	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 12 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.76	1.95	77.60

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 13 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	16 (43.25)	19 (51.35)	1 (2.70)	0 (0.00)	1 (2.70)	37 (100.00)	3.42	0.55	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	17 (45.95)	15 (40.54)	3 (8.11)	1 (2.70)	1 (2.70)	37 (100.00)	3.33	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	18 (48.65)	14 (37.84)	3 (8.11)	1 (2.70)	1 (2.70)	37 (100.00)	3.36	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	20 (54.06)	16 (43.24)	1 (2.70)	0 (0.00)	0 (0.00)	37 (100.00)	3.51	0.56	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	14 (37.84)	19 (51.35)	2 (5.41)	1 (2.70)	1 (2.70)	37 (100.00)	3.28	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	15 (40.54)	20 (54.05)	2 (5.41)	0 (0.00)	0 (0.00)	37 (100.00)	3.35	0.59	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 13 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	19 (51.35)	17 (45.95)	1 (2.70)	0 (0.00)	0 (0.00)	37 (100.00)	3.49	0.56	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	17 (45.95)	13 (35.14)	6 (16.21)	1 (2.70)	0 (0.00)	37 (100.00)	3.24	0.83	เชื่อมั่น มาก	81.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	16 (43.25)	16 (43.24)	4 (10.81)	1 (2.70)	0 (0.00)	37 (100.00)	3.27	0.77	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	14 (37.84)	11 (29.73)	11 (29.73)	1 (2.70)	0 (0.00)	37 (100.00)	3.03	0.90	เชื่อมั่น มาก	75.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	13 (35.14)	14 (37.84)	8 (21.62)	2 (5.40)	0 (0.00)	37 (100.00)	3.03	0.90	เชื่อมั่น มาก	75.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	14 (37.84)	18 (48.65)	4 (10.81)	1 (2.70)	0 (0.00)	37 (100.00)	3.22	0.75	เชื่อมั่น มาก	80.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	1	2.70
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	2	5.41
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	3	8.11
6 คะแนน	3	8.11
7 คะแนน	9	24.33
8 คะแนน	12	32.43
9 คะแนน	5	13.51
10 คะแนน	5	13.51
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	34	91.89
รวมทั้งสิ้น	37	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 15 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.68	1.63	76.80

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 16 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	38 (61.29)	14 (22.58)	7 (11.29)	3 (4.84)	0 (0.00)	62 (100.00)	3.40	0.88	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	35 (56.45)	12 (19.36)	10 (16.13)	4 (6.45)	1 (1.61)	62 (100.00)	3.28	0.97	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	35 (56.45)	14 (22.58)	8 (12.91)	4 (6.45)	1 (1.61)	62 (100.00)	3.31	0.94	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	36 (58.07)	15 (24.19)	5 (8.06)	4 (6.45)	2 (3.23)	62 (100.00)	3.38	0.90	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	33 (53.23)	14 (22.58)	6 (9.68)	5 (8.06)	4 (6.45)	62 (100.00)	3.29	0.97	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	39 (62.90)	9 (14.52)	9 (14.52)	4 (6.45)	1 (1.61)	62 (100.00)	3.36	0.97	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 16 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	37 (59.68)	11 (17.74)	9 (14.52)	4 (6.45)	1 (1.61)	62 (100.00)	3.33	0.96	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	34 (54.84)	12 (19.35)	9 (14.52)	5 (8.06)	2 (3.23)	62 (100.00)	3.25	1.00	เชื่อมั่น มาก	81.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	35 (56.45)	13 (20.97)	11 (17.74)	3 (4.84)	0 (0.00)	62 (100.00)	3.29	0.93	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	32 (51.61)	12 (19.35)	9 (14.52)	9 (14.52)	0 (0.00)	62 (100.00)	3.08	1.12	เชื่อมั่น มาก	77.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	32 (51.61)	15 (24.20)	8 (12.90)	6 (9.68)	1 (1.61)	62 (100.00)	3.20	1.01	เชื่อมั่น มาก	80.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	35 (56.45)	13 (20.97)	10 (16.13)	4 (6.45)	0 (0.00)	62 (100.00)	3.27	0.96	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	3	4.84
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	1.61
5 คะแนน	6	9.68
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	10	16.13
6 คะแนน	4	6.45
7 คะแนน	4	6.45
8 คะแนน	11	17.74
9 คะแนน	5	8.07
10 คะแนน	28	45.16
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	52	83.87
รวมทั้งสิ้น	62	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 18 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.10	2.41	81.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 19 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	5 (38.46)	5 (38.46)	3 (23.08)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.15	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	78.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	7 (53.84)	3 (23.08)	3 (23.08)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.31	0.85	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	7 (53.84)	3 (23.08)	3 (23.08)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.31	0.85	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	7 (53.85)	2 (15.38)	3 (23.08)	1 (7.69)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.15	1.07	เชื่อมั่น มาก	78.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	4 (30.77)	3 (23.08)	4 (30.77)	1 (7.69)	1 (7.69)	13 (100.00)	2.83	1.03	เชื่อมั่น มาก	70.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	7 (53.85)	3 (23.08)	2 (15.38)	0 (0.00)	1 (7.69)	13 (100.00)	3.42	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50

ตารางภาคผนวก ฉ 19 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	7 (53.85)	3 (23.08)	2 (15.38)	1 (7.69)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.23	1.01	เชื่อมั่น มาก	80.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	8 (61.54)	2 (15.38)	2 (15.38)	1 (7.70)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.31	1.03	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	5 (38.46)	5 (38.46)	2 (15.39)	1 (7.69)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.08	0.95	เชื่อมั่น มาก	77.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	7 (53.85)	2 (15.39)	2 (15.38)	2 (15.38)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.08	1.19	เชื่อมั่น มาก	77.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	5 (38.46)	4 (30.77)	3 (23.08)	1 (7.69)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.00	1.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	5 (38.46)	5 (38.46)	2 (15.39)	1 (7.69)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.08	0.95	เชื่อมั่น มาก	77.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	1	7.69
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	3	23.08
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	4	30.77
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	7.69
8 คะแนน	4	30.78
9 คะแนน	2	15.38
10 คะแนน	2	15.38
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	9	69.23
รวมทั้งสิ้น	13	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 21 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้รับบริการอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.31	2.18	73.10

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 22 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 22 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษา

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	0	0.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	1	100.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	1	100.00
รวมทั้งสิ้น	1	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 24 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษา

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	10.00	0.00	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 25 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	20 (86.95)	1 (4.35)	2 (8.70)	0 (0.00)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.78	0.60	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	20 (86.95)	1 (4.35)	2 (8.70)	0 (0.00)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.78	0.60	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	20 (86.95)	1 (4.35)	2 (8.70)	0 (0.00)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.78	0.60	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	20 (86.95)	0 (0.00)	2 (8.70)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.70	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	20 (86.95)	0 (0.00)	2 (8.70)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.70	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	21 (91.30)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	1 (4.35)	23 (100.00)	3.91	0.43	เชื่อมั่น มากที่สุด	97.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 25 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	21 (91.30)	0 (0.00)	1 (4.35)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.78	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	21 (91.30)	0 (0.00)	1 (4.35)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.78	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	20 (86.95)	1 (4.35)	1 (4.35)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.74	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	93.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	21 (91.30)	0 (0.00)	1 (4.35)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.78	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	20 (86.95)	1 (4.35)	1 (4.35)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.74	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	93.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	20 (86.95)	1 (4.35)	1 (4.35)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.74	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	93.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	1	4.35
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	2	8.70
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	3	13.05
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	4.35
8 คะแนน	2	8.69
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	17	73.91
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	20	86.95
รวมทั้งสิ้น	23	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 27 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.96	2.03	89.60

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 28 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	12 (46.15)	8 (30.77)	5 (19.23)	1 (3.85)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.19	0.90	เชื่อมั่น มาก	79.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	14 (53.85)	5 (19.23)	5 (19.23)	2 (7.69)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.19	1.02	เชื่อมั่น มาก	79.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	14 (53.84)	5 (19.23)	6 (23.08)	1 (3.85)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.23	0.95	เชื่อมั่น มาก	80.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	13 (50.00)	8 (30.77)	4 (15.38)	1 (3.85)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.27	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	12 (46.15)	7 (26.92)	4 (15.39)	2 (7.69)	1 (3.85)	26 (100.00)	3.16	0.99	เชื่อมั่น มาก	79.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	14 (53.84)	6 (23.08)	5 (19.23)	1 (3.85)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.27	0.92	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 28 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	16 (61.54)	5 (19.23)	4 (15.38)	1 (3.85)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.38	0.90	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	14 (53.84)	5 (19.23)	6 (23.08)	1 (3.85)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.23	0.95	เชื่อมั่น มาก	80.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	15 (57.69)	5 (19.23)	5 (19.23)	1 (3.85)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.31	0.93	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	14 (53.85)	6 (23.08)	4 (15.38)	2 (7.69)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.23	0.99	เชื่อมั่น มาก	80.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	11 (42.31)	6 (23.08)	8 (30.77)	1 (3.84)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.04	0.96	เชื่อมั่น มาก	76.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	13 (50.00)	7 (26.92)	5 (19.23)	1 (3.85)	0 (0.00)	26 (100.00)	3.23	0.91	เชื่อมั่น มาก	80.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	3.85
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	3	11.54
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	4	15.39
6 คะแนน	1	3.85
7 คะแนน	1	3.85
8 คะแนน	7	26.92
9 คะแนน	2	7.69
10 คะแนน	11	42.30
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	22	84.61
รวมทั้งสิ้น	26	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 30 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.19	2.25	81.90

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 31 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	6 (75.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.63	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	6 (75.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.63	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	6 (75.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.63	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	6 (75.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.63	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	6 (75.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.63	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	6 (75.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.63	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 31 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษานุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	6 (75.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.63	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	6 (75.00)	1 (12.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.63	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	5 (62.50)	2 (25.00)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.50	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	5 (62.50)	2 (25.00)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.50	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	5 (62.50)	2 (25.00)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.50	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	5 (62.50)	2 (25.00)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.50	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษานุปริญญาหรือเทียบเท่า

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	12.50
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	12.50
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	12.50
8 คะแนน	1	12.50
9 คะแนน	2	25.00
10 คะแนน	3	37.50
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	7	87.50
รวมทั้งสิ้น	8	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 33 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษานุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.50	1.77	85.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 34 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	18 (37.50)	24 (50.00)	4 (8.34)	1 (2.08)	1 (2.08)	48 (100.00)	3.26	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	23 (47.91)	17 (35.42)	4 (8.33)	2 (4.17)	2 (4.17)	48 (100.00)	3.33	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	23 (47.91)	17 (35.42)	4 (8.33)	2 (4.17)	2 (4.17)	48 (100.00)	3.33	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	27 (56.25)	14 (29.17)	3 (6.25)	1 (2.08)	3 (6.25)	48 (100.00)	3.49	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	19 (39.58)	16 (33.33)	5 (10.42)	2 (4.17)	6 (12.50)	48 (100.00)	3.24	0.85	เชื่อมั่น มาก	81.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	25 (52.09)	18 (37.50)	1 (2.08)	1 (2.08)	3 (6.25)	48 (100.00)	3.49	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 34 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	26 (54.16)	18 (37.50)	0 (0.00)	2 (4.17)	2 (4.17)	48 (100.00)	3.48	0.72	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	23 (47.91)	11 (22.92)	8 (16.67)	3 (6.25)	3 (6.25)	48 (100.00)	3.20	0.97	เชื่อมั่น มาก	80.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	23 (47.92)	18 (37.50)	4 (8.33)	2 (4.17)	1 (2.08)	48 (100.00)	3.32	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	16 (33.33)	21 (43.75)	8 (16.67)	3 (6.25)	0 (0.00)	48 (100.00)	3.04	0.87	เชื่อมั่น มาก	76.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	21 (43.75)	16 (33.34)	6 (12.50)	4 (8.33)	1 (2.08)	48 (100.00)	3.15	0.96	เชื่อมั่น มาก	78.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	23 (47.92)	19 (39.58)	3 (6.25)	3 (6.25)	0 (0.00)	48 (100.00)	3.29	0.85	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 35 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	2.08
2 คะแนน	1	2.08
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	5	10.42
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	7	14.58
6 คะแนน	1	2.08
7 คะแนน	8	16.67
8 คะแนน	15	31.25
9 คะแนน	9	18.75
10 คะแนน	8	16.67
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	41	85.42
รวมทั้งสิ้น	48	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 36 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.73	1.95	77.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 37 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	8 (26.67)	19 (63.33)	2 (6.67)	1 (3.33)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.13	0.68	เชื่อมั่น มาก	78.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	4 (13.33)	17 (56.66)	8 (26.67)	1 (3.33)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.80	0.71	เชื่อมั่น มาก	70.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	6 (20.00)	17 (56.67)	5 (16.67)	2 (6.67)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.90	0.80	เชื่อมั่น มาก	72.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	7 (23.33)	20 (66.67)	1 (3.33)	2 (6.67)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.07	0.74	เชื่อมั่น มาก	76.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	3 (10.00)	22 (73.33)	2 (6.67)	3 (10.00)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.83	0.75	เชื่อมั่น มาก	70.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	6 (20.00)	16 (53.33)	6 (20.00)	2 (6.67)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.87	0.82	เชื่อมั่น มาก	71.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 37 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	8 (26.66)	14 (46.67)	6 (20.00)	2 (6.67)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.93	0.87	เชื่อมั่น มาก	73.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	4 (13.33)	17 (56.67)	6 (20.00)	3 (10.00)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.73	0.83	เชื่อมั่น มาก	68.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	3 (10.00)	17 (56.67)	9 (30.00)	1 (3.33)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.73	0.69	เชื่อมั่น มาก	68.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	3 (10.00)	11 (36.67)	10 (33.33)	6 (20.00)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.37	0.93	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	59.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	4 (13.33)	15 (50.00)	7 (23.34)	4 (13.33)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.63	0.89	เชื่อมั่น มาก	65.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	3 (10.00)	18 (60.00)	7 (23.33)	2 (6.67)	0 (0.00)	30 (100.00)	2.73	0.74	เชื่อมั่น มาก	68.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 38 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	3.33*
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	1	3.33*
4 คะแนน	1	3.33*
5 คะแนน	3	10.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	6	20.00
6 คะแนน	5	16.67
7 คะแนน	7	23.33
8 คะแนน	10	33.33
9 คะแนน	2	6.67
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	24	80.00
รวมทั้งสิ้น	30	100.00

หมายเหตุ (*) เนื่องจากมีการปิดเศษทศนิยมให้แสดงเพียง 2 ตำแหน่ง

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 39 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.67	1.79	66.70

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 40 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะพยาน/หน่วยงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	17 (29.31)	31 (53.45)	7 (12.07)	2 (3.45)	1 (1.72)	58 (100.00)	3.11	0.75	เชื่อมั่น มาก	77.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	19 (32.76)	25 (43.10)	10 (17.24)	2 (3.45)	2 (3.45)	58 (100.00)	3.09	0.82	เชื่อมั่น มาก	77.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	19 (32.76)	26 (44.83)	9 (15.51)	2 (3.45)	2 (3.45)	58 (100.00)	3.11	0.80	เชื่อมั่น มาก	77.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	18 (31.03)	30 (51.72)	6 (10.35)	2 (3.45)	2 (3.45)	58 (100.00)	3.14	0.75	เชื่อมั่น มาก	78.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	13 (22.41)	30 (51.73)	8 (13.79)	2 (3.45)	5 (8.62)	58 (100.00)	3.02	0.75	เชื่อมั่น มาก	75.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	22 (37.93)	23 (39.66)	10 (17.24)	2 (3.45)	1 (1.72)	58 (100.00)	3.14	0.83	เชื่อมั่น มาก	78.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 40 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะพยาน/หน่วยงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	23 (39.66)	24 (41.38)	7 (12.07)	3 (5.17)	1 (1.72)	58 (100.00)	3.18	0.85	เชื่อมั่น มาก	79.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	17 (29.31)	25 (43.10)	11 (18.97)	3 (5.17)	2 (3.45)	58 (100.00)	3.00	0.85	เชื่อมั่น มาก	75.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	15 (25.86)	26 (44.83)	13 (22.41)	3 (5.17)	1 (1.73)	58 (100.00)	2.93	0.84	เชื่อมั่น มาก	73.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	11 (18.97)	22 (37.93)	16 (27.58)	9 (15.52)	0 (0.00)	58 (100.00)	2.60	0.97	เชื่อมั่น มาก	65.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	16 (27.59)	20 (34.48)	17 (29.31)	4 (6.90)	1 (1.72)	58 (100.00)	2.84	0.92	เชื่อมั่น มาก	71.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	19 (32.76)	24 (41.38)	11 (18.96)	4 (6.90)	0 (0.00)	58 (100.00)	3.00	0.90	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 41 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะพยาน/หน่วยงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	2	3.45
2 คะแนน	1	1.73
3 คะแนน	1	1.73
4 คะแนน	1	1.73
5 คะแนน	6	10.34
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	11	18.98
6 คะแนน	6	10.34
7 คะแนน	6	10.34
8 คะแนน	22	37.93
9 คะแนน	7	12.07
10 คะแนน	6	10.34
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	47	81.02
รวมทั้งสิ้น	58	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 42 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะพยาน/หน่วยงานหรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.21	2.11	72.10

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 43 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	21 (61.77)	10 (29.41)	3 (8.82)	0 (0.00)	0 (0.00)	34 (100.00)	3.53	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	21 (61.77)	9 (26.47)	4 (11.76)	0 (0.00)	0 (0.00)	34 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	23 (67.65)	7 (20.59)	3 (8.82)	1 (2.94)	0 (0.00)	34 (100.00)	3.53	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	25 (73.53)	5 (14.71)	2 (5.88)	1 (2.94)	1 (2.94)	34 (100.00)	3.64	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	22 (64.71)	8 (23.53)	2 (5.88)	1 (2.94)	1 (2.94)	34 (100.00)	3.55	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	24 (70.59)	7 (20.59)	1 (2.94)	1 (2.94)	1 (2.94)	34 (100.00)	3.64	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 43 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	24 (70.59)	7 (20.59)	2 (5.88)	0 (0.00)	1 (2.94)	34 (100.00)	3.67	0.60	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	24 (70.59)	4 (11.77)	4 (11.76)	1 (2.94)	1 (2.94)	34 (100.00)	3.55	0.83	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	21 (61.77)	9 (26.47)	4 (11.76)	0 (0.00)	0 (0.00)	34 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	22 (64.71)	9 (26.47)	2 (5.88)	1 (2.94)	0 (0.00)	34 (100.00)	3.53	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	22 (64.71)	10 (29.41)	1 (2.94)	1 (2.94)	0 (0.00)	34 (100.00)	3.56	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	89.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	21 (61.77)	11 (32.35)	2 (5.88)	0 (0.00)	0 (0.00)	34 (100.00)	3.56	0.61	เชื่อมั่น มากที่สุด	89.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 44 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	3	8.82
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	3	8.82
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	6	17.65
8 คะแนน	7	20.59
9 คะแนน	4	11.76
10 คะแนน	14	41.18
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	31	91.18
รวมทั้งสิ้น	34	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 45 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่มาติดต่อสอบถามหรือมาขอคำแนะนำด้านกฎหมายหรือด้านคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.50	1.60	85.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 46 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย/ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ/ผู้แทน ผู้ได้รับมอบอำนาจ)

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	10 (52.63)	5 (26.32)	3 (15.79)	1 (5.26)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.26	0.93	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	10 (52.63)	3 (15.79)	5 (26.32)	1 (5.26)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.16	1.01	เชื่อมั่น มาก	79.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	10 (52.64)	4 (21.05)	4 (21.05)	1 (5.26)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.21	0.98	เชื่อมั่น มาก	80.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	11 (57.89)	4 (21.05)	2 (10.53)	2 (10.53)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.26	1.05	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	9 (47.37)	3 (15.79)	2 (10.53)	5 (26.31)	0 (0.00)	19 (100.00)	2.84	1.30	เชื่อมั่น มาก	71.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	10 (52.63)	4 (21.05)	2 (10.53)	1 (5.26)	2 (10.53)	19 (100.00)	3.35	0.93	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 46 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย/ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ/ผู้แทน ผู้ได้รับมอบอำนาจ)

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	11 (57.89)	3 (15.79)	2 (10.53)	3 (15.79)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.16	1.17	เชื่อมั่น มาก	79.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	9 (47.37)	3 (15.79)	3 (15.79)	4 (21.05)	0 (0.00)	19 (100.00)	2.89	1.24	เชื่อมั่น มาก	72.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	12 (63.15)	3 (15.79)	2 (10.53)	2 (10.53)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.32	1.06	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	8 (42.10)	4 (21.05)	5 (26.32)	2 (10.53)	0 (0.00)	19 (100.00)	2.95	1.08	เชื่อมั่น มาก	73.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	6 (31.58)	5 (26.32)	4 (21.05)	4 (21.05)	0 (0.00)	19 (100.00)	2.68	1.16	เชื่อมั่น มาก	67.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	7 (36.84)	6 (31.58)	3 (15.79)	3 (15.79)	0 (0.00)	19 (100.00)	2.89	1.10	เชื่อมั่น มาก	72.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 47 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย/ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ/ผู้แทนผู้ได้รับมอบอำนาจ)

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	5.26
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	1	5.26
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	4	21.05
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	6	31.57
6 คะแนน	1	5.26
7 คะแนน	2	10.53
8 คะแนน	2	10.53
9 คะแนน	2	10.53
10 คะแนน	6	31.58
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	13	68.43
รวมทั้งสิ้น	19	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 48 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้ร้องขอเป็นคดีพิเศษ (ผู้เสียหาย/ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ/ผู้แทน ผู้ได้รับมอบอำนาจ)

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.26	2.70	72.60

ตารางภาคผนวก ก ที่ 49 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	16 (84.21)	3 (15.79)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.84	0.37	เชื่อมั่น มากที่สุด	96.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	17 (89.48)	1 (5.26)	0 (0.00)	1 (5.26)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.79	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	17 (89.48)	1 (5.26)	1 (5.26)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.84	0.50	เชื่อมั่น มากที่สุด	96.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	17 (89.47)	2 (10.53)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.89	0.32	เชื่อมั่น มากที่สุด	97.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	16 (84.21)	2 (10.53)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (5.26)	19 (100.00)	3.89	0.32	เชื่อมั่น มากที่สุด	97.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	16 (84.21)	3 (15.79)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.84	0.37	เชื่อมั่น มากที่สุด	96.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 49 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	18 (94.74)	1 (5.26)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.95	0.23	เชื่อมั่น มากที่สุด	98.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	18 (94.74)	1 (5.26)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.95	0.23	เชื่อมั่น มากที่สุด	98.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	16 (84.21)	3 (15.79)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.84	0.37	เชื่อมั่น มากที่สุด	96.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	17 (89.47)	2 (10.53)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.89	0.32	เชื่อมั่น มากที่สุด	97.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	17 (89.47)	2 (10.53)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.89	0.32	เชื่อมั่น มากที่สุด	97.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	16 (84.21)	3 (15.79)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.84	0.37	เชื่อมั่น มากที่สุด	96.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 50 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	5.26
8 คะแนน	3	15.79
9 คะแนน	2	10.53
10 คะแนน	13	68.42
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	19	100.00
รวมทั้งสิ้น	19	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 51 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากศูนย์ช่วยเหลือลูกหนี้และประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	9.42	0.96	94.20

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 52 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (16.67)	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.00	0.63	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	1 (16.67)	3 (49.99)	1 (16.67)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.67	1.03	เชื่อมั่น มาก	66.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (16.67)	3 (49.99)	1 (16.67)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.67	1.03	เชื่อมั่น มาก	66.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	3 (50.00)	2 (33.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	1 (16.67)	3 (50.00)	2 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.83	0.75	เชื่อมั่น มาก	70.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	1 (16.67)	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.00	0.63	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 52 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (33.33)	3 (50.00)	1 (16.66)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	0.75	เชื่อมั่น มาก	79.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	1 (16.67)	1 (16.67)	4 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.50	0.84	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	3 (50.00)	2 (33.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	2 (33.33)	3 (50.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	0.75	เชื่อมั่น มาก	79.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	1 (16.67)	3 (49.99)	1 (16.67)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.67	1.03	เชื่อมั่น มาก	66.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	2 (33.33)	3 (50.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	0.75	เชื่อมั่น มาก	79.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 53 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	16.67
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	16.67
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	3	49.99
8 คะแนน	1	16.67
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	1	16.67
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	5	83.33
รวมทั้งสิ้น	6	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 54 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้ถูกกล่าวหา/ผู้ต้องหา

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.33	1.63	73.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 55 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	16 (69.57)	3 (13.04)	1 (4.35)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.39	1.08	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	14 (60.87)	2 (8.70)	3 (13.04)	4 (17.39)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.13	1.22	เชื่อมั่น มาก	78.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	14 (60.88)	3 (13.04)	3 (13.04)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.22	1.13	เชื่อมั่น มาก	80.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	14 (60.87)	4 (17.39)	1 (4.35)	3 (13.04)	1 (4.35)	23 (100.00)	3.32	1.09	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	11 (47.82)	5 (21.74)	1 (4.35)	5 (21.74)	1 (4.35)	23 (100.00)	3.00	1.23	เชื่อมั่น มาก	75.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	15 (65.22)	2 (8.70)	3 (13.04)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.26	1.14	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 55 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	16 (69.57)	1 (4.35)	3 (13.04)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.30	1.15	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	13 (56.53)	3 (13.04)	3 (13.04)	4 (17.39)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.09	1.20	เชื่อมั่น มาก	77.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	15 (65.22)	3 (13.04)	2 (8.70)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.30	1.11	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	13 (56.53)	3 (13.04)	3 (13.04)	4 (17.39)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.09	1.20	เชื่อมั่น มาก	77.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	12 (52.18)	4 (17.39)	4 (17.39)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.09	1.12	เชื่อมั่น มาก	77.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	13 (56.53)	4 (17.39)	3 (13.04)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.17	1.11	เชื่อมั่น มาก	79.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 56 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	3	13.04
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	4.35
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	4	17.39
6 คะแนน	2	8.70
7 คะแนน	2	8.70
8 คะแนน	2	8.70
9 คะแนน	4	17.39
10 คะแนน	9	39.12
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	19	82.61
รวมทั้งสิ้น	23	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 57 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.65	3.04	76.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 58 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	27 (39.71)	35 (51.47)	6 (8.82)	0 (0.00)	0 (0.00)	68 (100.00)	3.31	0.63	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	27 (39.71)	29 (42.65)	10 (14.70)	1 (1.47)	1 (1.47)	68 (100.00)	3.22	0.76	เชื่อมั่น มาก	80.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	29 (42.65)	28 (41.18)	8 (11.76)	2 (2.94)	1 (1.47)	68 (100.00)	3.25	0.79	เชื่อมั่น มาก	81.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	35 (51.47)	26 (38.24)	4 (5.88)	1 (1.47)	2 (2.94)	68 (100.00)	3.44	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	25 (36.77)	30 (44.12)	8 (11.76)	1 (1.47)	4 (5.88)	68 (100.00)	3.23	0.73	เชื่อมั่น มาก	80.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	31 (45.59)	27 (39.71)	7 (10.29)	1 (1.47)	2 (2.94)	68 (100.00)	3.33	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 58 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	34 (50.00)	26 (38.24)	5 (7.35)	1 (1.47)	2 (2.94)	68 (100.00)	3.41	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	30 (44.12)	21 (30.88)	13 (19.12)	2 (2.94)	2 (2.94)	68 (100.00)	3.20	0.86	เชื่อมั่น มาก	80.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	26 (38.23)	30 (44.12)	11 (16.18)	0 (0.00)	1 (1.47)	68 (100.00)	3.22	0.71	เชื่อมั่น มาก	80.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	23 (33.82)	25 (36.77)	16 (23.53)	4 (5.88)	0 (0.00)	68 (100.00)	2.99	0.91	เชื่อมั่น มาก	74.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	25 (36.76)	26 (38.24)	12 (17.65)	4 (5.88)	1 (1.47)	68 (100.00)	3.07	0.89	เชื่อมั่น มาก	76.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	29 (42.65)	29 (42.65)	9 (13.23)	1 (1.47)	0 (0.00)	68 (100.00)	3.26	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 59 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	1.47
5 คะแนน	7	10.29
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	8	11.76
6 คะแนน	4	5.88
7 คะแนน	10	14.71
8 คะแนน	24	35.29
9 คะแนน	8	11.77
10 คะแนน	14	20.59
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	60	88.24
รวมทั้งสิ้น	68	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 60 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.90	1.58	79.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 61 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับภูมิกำหนด

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	22 (48.89)	15 (33.33)	7 (15.56)	0 (0.00)	1 (2.22)	45 (100.00)	3.34	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	27 (60.00)	10 (22.22)	7 (15.56)	0 (0.00)	1 (2.22)	45 (100.00)	3.45	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	27 (60.00)	10 (22.22)	7 (15.56)	0 (0.00)	1 (2.22)	45 (100.00)	3.45	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	25 (55.56)	13 (28.89)	6 (13.33)	1 (2.22)	0 (0.00)	45 (100.00)	3.38	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	25 (55.57)	11 (24.44)	5 (11.11)	2 (4.44)	2 (4.44)	45 (100.00)	3.37	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	27 (60.00)	12 (26.67)	4 (8.89)	0 (0.00)	2 (4.44)	45 (100.00)	3.53	0.67	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 61 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	28 (62.22)	11 (24.44)	4 (8.90)	2 (4.44)	0 (0.00)	45 (100.00)	3.44	0.84	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	26 (57.79)	10 (22.22)	6 (13.33)	2 (4.44)	1 (2.22)	45 (100.00)	3.36	0.89	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	26 (57.78)	10 (22.22)	7 (15.56)	2 (4.44)	0 (0.00)	45 (100.00)	3.33	0.90	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	24 (53.33)	12 (26.67)	5 (11.11)	4 (8.89)	0 (0.00)	45 (100.00)	3.24	0.98	เชื่อมั่น มาก	81.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	25 (55.55)	10 (22.22)	7 (15.56)	3 (6.67)	0 (0.00)	45 (100.00)	3.27	0.96	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	23 (51.11)	14 (31.11)	5 (11.11)	3 (6.67)	0 (0.00)	45 (100.00)	3.27	0.91	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 62 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	1	2.22
3 คะแนน	2	4.44
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	6	13.33
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	9	19.99
6 คะแนน	1	2.22
7 คะแนน	6	13.33
8 คะแนน	9	20.00
9 คะแนน	3	6.67
10 คะแนน	17	37.79
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	36	80.01
รวมทั้งสิ้น	45	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 63 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.89	2.24	78.90

ตารางภาคผนวก ก ที่ 64 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	60 (53.10)	41 (36.28)	9 (7.97)	2 (1.77)	1 (0.88)	113 (100.00)	3.42	0.72	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	62 (54.87)	31 (27.43)	14 (12.39)	4 (3.54)	2 (1.77)	113 (100.00)	3.36	0.84	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	64 (56.64)	31 (27.43)	12 (10.62)	4 (3.54)	2 (1.77)	113 (100.00)	3.40	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	68 (60.18)	32 (28.32)	8 (7.08)	3 (2.65)	2 (1.77)	113 (100.00)	3.49	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	56 (49.56)	37 (32.74)	11 (9.74)	4 (3.54)	5 (4.42)	113 (100.00)	3.34	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	67 (59.29)	31 (27.43)	12 (10.62)	3 (2.66)	0 (0.00)	113 (100.00)	3.43	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 64 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	72 (63.72)	28 (24.78)	10 (8.85)	3 (2.65)	0 (0.00)	113 (100.00)	3.50	0.77	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	63 (55.75)	26 (23.01)	18 (15.93)	5 (4.43)	1 (0.88)	113 (100.00)	3.31	0.90	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	62 (54.87)	33 (29.20)	15 (13.27)	3 (2.66)	0 (0.00)	113 (100.00)	3.36	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	56 (49.56)	28 (24.78)	20 (17.70)	9 (7.96)	0 (0.00)	113 (100.00)	3.16	0.99	เชื่อมั่น มาก	79.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	58 (51.33)	28 (24.78)	19 (16.81)	7 (6.20)	1 (0.88)	113 (100.00)	3.22	0.95	เชื่อมั่น มาก	80.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	61 (53.98)	33 (29.21)	15 (13.27)	4 (3.54)	0 (0.00)	113 (100.00)	3.34	0.84	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 65 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	2	1.77
2 คะแนน	1	0.89
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	0.89
5 คะแนน	9	7.96
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	13	11.51
6 คะแนน	7	6.20
7 คะแนน	13	11.50
8 คะแนน	27	23.89
9 คะแนน	15	13.27
10 คะแนน	38	33.63
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	100	88.49
รวมทั้งสิ้น	113	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 66 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.12	1.98	81.20

ตารางภาคผนวก ก ที่ 67 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	5 (21.74)	12 (52.17)	5 (21.74)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	2.91	0.79	เชื่อมั่น มาก	72.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	6 (26.09)	10 (43.47)	6 (26.09)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	2.91	0.85	เชื่อมั่น มาก	72.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	6 (26.09)	10 (43.47)	6 (26.09)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	2.91	0.85	เชื่อมั่น มาก	72.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	6 (26.09)	11 (47.82)	3 (13.04)	2 (8.70)	1 (4.35)	23 (100.00)	2.95	0.90	เชื่อมั่น มาก	73.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	5 (21.74)	9 (39.13)	3 (13.04)	4 (17.39)	2 (8.70)	23 (100.00)	2.71	1.06	เชื่อมั่น มาก	67.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	6 (26.09)	10 (43.47)	2 (8.70)	1 (4.35)	4 (17.39)	23 (100.00)	3.11	0.81	เชื่อมั่น มาก	77.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 67 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	6 (26.09)	10 (43.47)	2 (8.70)	3 (13.04)	2 (8.70)	23 (100.00)	2.90	1.00	เชื่อมั่น มาก	72.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	6 (26.09)	8 (34.78)	4 (17.39)	3 (13.04)	2 (8.70)	23 (100.00)	2.81	1.03	เชื่อมั่น มาก	70.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	5 (21.74)	10 (43.47)	5 (21.74)	2 (8.70)	1 (4.35)	23 (100.00)	2.82	0.91	เชื่อมั่น มาก	70.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	4 (17.39)	12 (52.18)	4 (17.39)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	2.74	0.92	เชื่อมั่น มาก	68.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	4 (17.39)	12 (52.18)	4 (17.39)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	2.74	0.92	เชื่อมั่น มาก	68.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	4 (17.39)	14 (60.87)	2 (8.70)	3 (13.04)	0 (0.00)	23 (100.00)	2.83	0.89	เชื่อมั่น มาก	70.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 68 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	4.35
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	2	8.70
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	5	21.74
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	8	34.79
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	5	21.74
8 คะแนน	8	34.78
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	2	8.69
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	15	65.21
รวมทั้งสิ้น	23	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 69 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.57	2.23	65.70

กลุ่มที่ 2 เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (n=79)

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 70 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	15 (31.91)	25 (53.19)	4 (8.51)	2 (4.26)	1 (2.13)	47 (100.00)	3.15	0.76	เชื่อมั่น มาก	78.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	12 (25.53)	24 (51.06)	7 (14.89)	2 (4.26)	2 (4.26)	47 (100.00)	3.02	0.78	เชื่อมั่น มาก	75.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	15 (31.91)	24 (51.06)	4 (8.51)	2 (4.26)	2 (4.26)	47 (100.00)	3.16	0.77	เชื่อมั่น มาก	79.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	16 (34.04)	25 (53.19)	1 (2.13)	2 (4.26)	3 (6.38)	47 (100.00)	3.25	0.72	เชื่อมั่น มาก	81.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	13 (27.66)	25 (53.19)	5 (10.64)	1 (2.13)	3 (6.38)	47 (100.00)	3.14	0.70	เชื่อมั่น มาก	78.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	19 (40.42)	23 (48.93)	2 (4.26)	1 (2.13)	2 (4.26)	47 (100.00)	3.33	0.67	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25

ตารางภาคผนวก ก ที่ 70 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	18 (38.30)	21 (44.68)	5 (10.64)	1 (2.13)	2 (4.25)	47 (100.00)	3.24	0.74	เชื่อมั่น มาก	81.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	13 (27.66)	26 (55.32)	4 (8.51)	2 (4.26)	2 (4.25)	47 (100.00)	3.11	0.75	เชื่อมั่น มาก	77.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	10 (21.28)	26 (55.32)	8 (17.02)	1 (2.13)	2 (4.25)	47 (100.00)	3.00	0.71	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซง จาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	8 (17.02)	20 (42.55)	14 (29.79)	3 (6.38)	2 (4.26)	47 (100.00)	2.73	0.84	เชื่อมั่น มาก	68.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	11 (23.40)	24 (51.06)	9 (19.15)	1 (2.13)	2 (4.26)	47 (100.00)	3.00	0.74	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	13 (27.66)	26 (55.32)	5 (10.64)	1 (2.13)	2 (4.25)	47 (100.00)	3.13	0.69	เชื่อมั่น มาก	78.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 71 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศชาย

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	2.13
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	2.13
5 คะแนน	2	4.26
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	4	8.52
6 คะแนน	4	8.51
7 คะแนน	14	29.79
8 คะแนน	15	31.91
9 คะแนน	7	14.89
10 คะแนน	3	6.38
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	43	91.48
รวมทั้งสิ้น	47	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 72 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษจำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.45	1.60	74.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 73 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศหญิง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	13 (40.62)	14 (43.75)	4 (12.50)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.29	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	12 (37.50)	13 (40.63)	7 (21.87)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.16	0.77	เชื่อมั่น มาก	79.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	11 (34.38)	14 (43.75)	7 (21.87)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.13	0.75	เชื่อมั่น มาก	78.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	12 (37.50)	11 (34.37)	7 (21.87)	1 (3.13)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.10	0.87	เชื่อมั่น มาก	77.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	11 (34.38)	13 (40.62)	7 (21.87)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.13	0.76	เชื่อมั่น มาก	78.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	13 (40.63)	15 (46.87)	3 (9.37)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.32	0.65	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 73 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม เพศหญิง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	14 (43.74)	13 (40.63)	5 (15.63)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.28	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	13 (40.62)	13 (40.63)	6 (18.75)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.22	0.75	เชื่อมั่น มาก	80.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	11 (34.37)	16 (50.00)	5 (15.63)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.19	0.69	เชื่อมั่น มาก	79.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	10 (31.25)	13 (40.62)	8 (25.00)	1 (3.13)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.00	0.84	เชื่อมั่น มาก	75.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	9 (28.12)	18 (56.25)	5 (15.63)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.13	0.66	เชื่อมั่น มาก	78.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	11 (34.37)	17 (53.13)	4 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.22	0.66	เชื่อมั่น มาก	80.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 74 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศหญิง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	3.13
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	3.13
6 คะแนน	3	9.37
7 คะแนน	6	18.75
8 คะแนน	12	37.50
9 คะแนน	7	21.88
10 คะแนน	3	9.37
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	31	96.87
รวมทั้งสิ้น	32	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 75 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศหญิง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.91	1.30	79.10

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 76 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม กลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
9. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
11. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00

ตารางภาคผนวก ข ที่ 76 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 77 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	1	100.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	1	100.00
รวมทั้งสิ้น	1	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 78 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.00	0.00	80.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 79 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	9 (47.37)	9 (47.37)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (5.26)	19 (100.00)	3.50	0.51	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	5 (26.32)	11 (57.89)	2 (10.53)	0 (0.00)	1 (5.26)	19 (100.00)	3.17	0.62	เชื่อมั่น มาก	79.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	6 (31.58)	11 (57.90)	1 (5.26)	0 (0.00)	1 (5.26)	19 (100.00)	3.28	0.57	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	7 (36.84)	11 (57.90)	1 (5.26)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.32	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	5 (26.32)	12 (63.16)	1 (5.26)	0 (0.00)	1 (5.26)	19 (100.00)	3.22	0.55	เชื่อมั่น มาก	80.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	10 (52.63)	9 (47.37)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.53	0.51	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25

ตารางภาคผนวก ข ที่ 79 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	10 (52.63)	7 (36.84)	2 (10.53)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.42	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	8 (42.10)	9 (47.37)	2 (10.53)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.32	0.67	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	6 (31.58)	13 (68.42)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.32	0.48	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	7 (36.84)	6 (31.58)	6 (31.58)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.05	0.85	เชื่อมั่น มาก	76.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	5 (26.31)	12 (63.16)	2 (10.53)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.16	0.60	เชื่อมั่น มาก	79.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	7 (36.84)	12 (63.16)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	19 (100.00)	3.37	0.50	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 80 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	1	5.26
7 คะแนน	6	31.58
8 คะแนน	7	36.84
9 คะแนน	5	26.32
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	19	100.00
รวมทั้งสิ้น	19	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 81 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.84	0.90	78.40

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 82 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	8 (38.10)	11 (52.38)	2 (9.52)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.29	0.64	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	7 (33.33)	11 (52.38)	3 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.19	0.68	เชื่อมั่น มาก	79.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	7 (33.33)	11 (52.38)	3 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.19	0.68	เชื่อมั่น มาก	79.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	8 (38.10)	10 (47.62)	2 (9.52)	0 (0.00)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.30	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	7 (33.33)	9 (42.86)	5 (23.81)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.10	0.77	เชื่อมั่น มาก	77.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	7 (33.33)	10 (47.62)	3 (14.29)	0 (0.00)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.20	0.70	เชื่อมั่น มาก	80.00

ตารางภาคผนวก ข ที่ 82 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	8 (38.10)	9 (42.86)	4 (19.04)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.19	0.75	เชื่อมั่น มาก	79.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	7 (33.33)	10 (47.62)	3 (14.29)	1 (4.76)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.10	0.83	เชื่อมั่น มาก	77.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	6 (28.57)	9 (42.86)	6 (28.57)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.00	0.77	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	5 (23.81)	9 (42.86)	5 (23.81)	2 (9.52)	0 (0.00)	21 (100.00)	2.81	0.93	เชื่อมั่น มาก	70.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	9 (42.86)	6 (28.57)	6 (28.57)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.14	0.85	เชื่อมั่น มาก	78.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	9 (42.86)	8 (38.10)	4 (19.04)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.24	0.77	เชื่อมั่น มาก	81.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 83 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	4.76
5 คะแนน	2	9.52
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	3	14.28
6 คะแนน	1	4.76
7 คะแนน	6	28.57
8 คะแนน	6	28.57
9 คะแนน	3	14.30
10 คะแนน	2	9.52
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	18	85.72
รวมทั้งสิ้น	21	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 84 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.48	1.57	74.80

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 85 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	10 (27.03)	18 (48.65)	6 (16.22)	2 (5.40)	1 (2.70)	37 (100.00)	3.00	0.83	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	12 (32.43)	13 (35.14)	9 (24.32)	2 (5.41)	1 (2.70)	37 (100.00)	2.97	0.91	เชื่อมั่น มาก	74.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	12 (32.43)	15 (40.54)	7 (18.92)	2 (5.41)	1 (2.70)	37 (100.00)	3.03	0.88	เชื่อมั่น มาก	75.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	11 (29.73)	15 (40.54)	5 (13.51)	3 (8.11)	3 (8.11)	37 (100.00)	3.00	0.92	เชื่อมั่น มาก	75.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	11 (29.73)	16 (43.24)	6 (16.22)	1 (2.70)	3 (8.11)	37 (100.00)	3.09	0.79	เชื่อมั่น มาก	77.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	13 (35.14)	19 (51.35)	2 (5.41)	1 (2.70)	2 (5.40)	37 (100.00)	3.26	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50

ตารางภาคผนวก ข ที่ 85 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	13 (35.14)	17 (45.95)	4 (10.81)	1 (2.70)	2 (5.40)	37 (100.00)	3.20	0.76	เชื่อมั่น มาก	80.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	10 (27.03)	19 (51.35)	5 (13.51)	1 (2.70)	2 (5.41)	37 (100.00)	3.09	0.74	เชื่อมั่น มาก	77.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	9 (24.32)	18 (48.65)	7 (18.92)	1 (2.70)	2 (5.41)	37 (100.00)	3.00	0.77	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	6 (16.22)	17 (45.95)	10 (27.03)	2 (5.40)	2 (5.40)	37 (100.00)	2.77	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	6 (16.22)	22 (59.46)	6 (16.22)	1 (2.70)	2 (5.40)	37 (100.00)	2.94	0.68	เชื่อมั่น มาก	73.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	8 (21.62)	21 (56.76)	5 (13.51)	1 (2.70)	2 (5.41)	37 (100.00)	3.03	0.71	เชื่อมั่น มาก	75.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 86 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	2.70
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	2.70
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	2	5.40
6 คะแนน	5	13.51
7 คะแนน	8	21.62
8 คะแนน	12	32.43
9 คะแนน	6	16.23
10 คะแนน	4	10.81
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	35	94.60
รวมทั้งสิ้น	37	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 87 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.59	1.74	75.90

ตารางภาคผนวก ก ที่ 88 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 88 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	2.00	0.00	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 89 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	1	100.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	1	100.00
รวมทั้งสิ้น	1	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 90 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.00	0.00	80.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 91 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.33	1.15	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.33	1.15	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.33	1.15	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 91 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.33	1.15	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.33	1.15	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	2 (66.67)	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 92 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	33.33
8 คะแนน	0	0.00
9 คะแนน	2	66.67
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	3	100.00
รวมทั้งสิ้น	3	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 93 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.33	1.15	83.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 94 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	1.41	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 94 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	0 (0.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.00	1.41	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.00	1.41	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 95 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	50.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	50.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	0	0.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	1	50.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	1	50.00
รวมทั้งสิ้น	2	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 96 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.50	3.54	75.00

ตารางภาคผนวก ก ที่ 97 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	16 (38.10)	23 (54.76)	2 (4.76)	1 (2.38)	0 (0.00)	42 (100.00)	3.29	0.67	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	14 (33.33)	21 (50.00)	5 (11.91)	1 (2.38)	1 (2.38)	42 (100.00)	3.17	0.74	เชื่อมั่น มาก	79.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	16 (38.10)	20 (47.62)	4 (9.52)	1 (2.38)	1 (2.38)	42 (100.00)	3.24	0.73	เชื่อมั่น มาก	81.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	16 (38.10)	20 (47.62)	4 (9.52)	1 (2.38)	1 (2.38)	42 (100.00)	3.24	0.73	เชื่อมั่น มาก	81.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	13 (30.95)	22 (52.38)	4 (9.53)	0 (0.00)	3 (7.14)	42 (100.00)	3.23	0.63	เชื่อมั่น มาก	80.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	20 (47.62)	17 (40.48)	4 (9.52)	0 (0.00)	1 (2.38)	42 (100.00)	3.39	0.67	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 97 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	20 (47.62)	15 (35.71)	6 (14.29)	0 (0.00)	1 (2.38)	42 (100.00)	3.34	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	16 (38.09)	18 (42.86)	7 (16.67)	0 (0.00)	1 (2.38)	42 (100.00)	3.22	0.72	เชื่อมั่น มาก	80.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	13 (30.95)	21 (50.00)	7 (16.67)	0 (0.00)	1 (2.38)	42 (100.00)	3.15	0.69	เชื่อมั่น มาก	78.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	11 (26.19)	16 (38.10)	13 (30.95)	1 (2.38)	1 (2.38)	42 (100.00)	2.90	0.83	เชื่อมั่น มาก	72.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	10 (23.81)	22 (52.38)	9 (21.43)	0 (0.00)	1 (2.38)	42 (100.00)	3.02	0.69	เชื่อมั่น มาก	75.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	14 (33.33)	23 (54.76)	4 (9.53)	0 (0.00)	1 (2.38)	42 (100.00)	3.24	0.62	เชื่อมั่น มาก	81.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 98 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	2.38
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	2.38
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	2	4.76
6 คะแนน	2	4.76
7 คะแนน	11	26.19
8 คะแนน	17	40.48
9 คะแนน	8	19.05
10 คะแนน	2	4.76
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	40	95.24
รวมทั้งสิ้น	42	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 99 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.67	1.52	76.70

ตารางภาคผนวก ข ที่ 100 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	8 (30.77)	11 (42.31)	4 (15.38)	1 (3.85)	2 (7.69)	26 (100.00)	3.08	0.83	เชื่อมั่น มาก	77.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	8 (30.77)	9 (34.61)	7 (26.92)	1 (3.85)	1 (3.85)	26 (100.00)	2.96	0.89	เชื่อมั่น มาก	74.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	7 (26.92)	12 (46.15)	5 (19.23)	1 (3.85)	1 (3.85)	26 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	9 (34.62)	9 (34.62)	3 (11.54)	2 (7.69)	3 (11.54)	26 (100.00)	3.09	0.95	เชื่อมั่น มาก	77.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	8 (30.77)	11 (42.31)	5 (19.22)	1 (3.85)	1 (3.85)	26 (100.00)	3.04	0.84	เชื่อมั่น มาก	76.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	9 (34.61)	14 (53.85)	0 (0.00)	1 (3.85)	2 (7.69)	26 (100.00)	3.29	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 100 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	10 (38.45)	14 (53.85)	0 (0.00)	1 (3.85)	1 (3.85)	26 (100.00)	3.32	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	8 (30.77)	14 (53.84)	2 (7.69)	1 (3.85)	1 (3.85)	26 (100.00)	3.16	0.75	เชื่อมั่น มาก	79.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	6 (23.07)	15 (57.69)	3 (11.54)	1 (3.85)	1 (3.85)	26 (100.00)	3.04	0.73	เชื่อมั่น มาก	76.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	5 (19.23)	14 (53.85)	4 (15.38)	2 (7.69)	1 (3.85)	26 (100.00)	2.88	0.83	เชื่อมั่น มาก	72.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	8 (30.77)	12 (46.15)	4 (15.38)	1 (3.85)	1 (3.85)	26 (100.00)	3.08	0.81	เชื่อมั่น มาก	77.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	8 (30.77)	13 (50.00)	3 (11.53)	1 (3.85)	1 (3.85)	26 (100.00)	3.12	0.78	เชื่อมั่น มาก	78.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 101 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	3.85
5 คะแนน	1	3.85
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	2	7.70
6 คะแนน	2	7.69
7 คะแนน	6	23.08
8 คะแนน	9	34.61
9 คะแนน	4	15.38
10 คะแนน	3	11.54
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	24	92.30
รวมทั้งสิ้น	26	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 102 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.73	1.46	77.30

ตารางภาคผนวก ข ที่ 103 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาเอก

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (25.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.50	เชื่อมั่น มาก	81.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	0 (0.00)	4 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (25.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.50	เชื่อมั่น มาก	81.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (25.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.50	เชื่อมั่น มาก	81.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	1 (25.00)	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	1 (25.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.50	เชื่อมั่น มาก	81.25

ตารางภาคผนวก ก ที่ 103 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาเอก

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	0 (0.00)	2 (50.00)	2 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.50	0.58	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	0 (0.00)	3 (75.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	0.50	เชื่อมั่น มาก	68.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	4 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	1 (25.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.25	0.50	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	56.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	0 (0.00)	3 (75.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	0.50	เชื่อมั่น มาก	68.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	3 (75.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	0.50	เชื่อมั่น มาก	68.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 104 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาเอก

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	2	50.00
7 คะแนน	1	25.00
8 คะแนน	1	25.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	4	100.00
รวมทั้งสิ้น	4	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 105 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาเอก

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.75	0.96	67.50

ตารางภาคผนวก ข ที่ 106 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาเนติบัณฑิต

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ก ที่ 106 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาณดับบัณฑิต

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 107 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาเนติบัณฑิต

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	1	50.00
7 คะแนน	1	50.00
8 คะแนน	0	0.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	2	100.00
รวมทั้งสิ้น	2	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 108 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาเนติบัณฑิต

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.50	0.71	65.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 109 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานภาครัฐ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	11 (36.66)	12 (40.00)	5 (16.67)	2 (6.67)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.07	0.91	เชื่อมั่น มาก	76.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	9 (30.00)	15 (50.00)	4 (13.33)	2 (6.67)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.03	0.85	เชื่อมั่น มาก	75.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	9 (30.00)	14 (46.66)	5 (16.67)	2 (6.67)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.00	0.87	เชื่อมั่น มาก	75.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	11 (36.66)	13 (43.33)	2 (6.67)	2 (6.67)	2 (6.67)	30 (100.00)	3.18	0.86	เชื่อมั่น มาก	79.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	11 (36.67)	13 (43.34)	4 (13.33)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.17	0.80	เชื่อมั่น มาก	79.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	9 (30.00)	15 (50.00)	3 (10.00)	1 (3.33)	2 (6.67)	30 (100.00)	3.14	0.76	เชื่อมั่น มาก	78.50

ตารางภาคผนวก ข ที่ 109 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานภาครัฐ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	10 (33.33)	15 (50.00)	3 (9.99)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.17	0.76	เชื่อมั่น มาก	79.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	9 (30.00)	16 (53.32)	3 (10.00)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.14	0.74	เชื่อมั่น มาก	78.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	8 (26.67)	15 (50.00)	5 (16.67)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.03	0.78	เชื่อมั่น มาก	75.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	7 (23.33)	14 (46.66)	7 (23.33)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	2.93	0.80	เชื่อมั่น มาก	73.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	9 (30.00)	14 (46.67)	5 (16.67)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.07	0.80	เชื่อมั่น มาก	76.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	9 (30.00)	15 (50.00)	4 (13.34)	1 (3.33)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.10	0.77	เชื่อมั่น มาก	77.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 110 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานภาครัฐ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	3.33
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	2	6.67
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	3	10.00
6 คะแนน	2	6.67
7 คะแนน	7	23.33
8 คะแนน	11	36.67
9 คะแนน	3	10.00
10 คะแนน	4	13.33
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	27	90.00
รวมทั้งสิ้น	30	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 111 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานภาครัฐ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.50	1.93	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 112 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	13 (43.34)	16 (53.33)	1 (3.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.40	0.56	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	12 (40.00)	12 (40.00)	5 (16.67)	0 (0.00)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.24	0.74	เชื่อมั่น มาก	81.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	14 (46.67)	12 (40.00)	3 (10.00)	0 (0.00)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.38	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	13 (43.34)	12 (40.00)	4 (13.33)	1 (3.33)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.23	0.82	เชื่อมั่น มาก	80.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	10 (33.34)	15 (50.00)	4 (13.33)	0 (0.00)	1 (3.33)	30 (100.00)	3.21	0.68	เชื่อมั่น มาก	80.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	19 (63.33)	9 (30.00)	2 (6.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.57	0.63	เชื่อมั่น มากที่สุด	89.25

ตารางภาคผนวก ข ที่ 112 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	18 (60.00)	8 (26.67)	4 (13.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.47	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	14 (46.67)	10 (33.33)	5 (16.67)	1 (3.33)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.23	0.86	เชื่อมั่น มาก	80.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	13 (43.33)	13 (43.33)	4 (13.34)	0 (0.00)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.30	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	10 (33.33)	11 (36.67)	8 (26.67)	1 (3.33)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.00	0.87	เชื่อมั่น มาก	75.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	8 (26.66)	17 (56.67)	5 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.10	0.66	เชื่อมั่น มาก	77.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	11 (36.67)	15 (50.00)	4 (13.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	30 (100.00)	3.23	0.68	เชื่อมั่น มาก	80.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 113 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกิจกรรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	2	6.67
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	2	6.67
6 คะแนน	3	10.00
7 คะแนน	6	20.00
8 คะแนน	7	23.33
9 คะแนน	10	33.33
10 คะแนน	2	6.67
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	28	93.33
รวมทั้งสิ้น	30	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 114 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกิจกรรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานที่มีอำนาจในการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.87	1.36	78.70

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 115 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะพนักงานอัยการหรืออัยการทหาร

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	2 (22.22)	5 (55.56)	1 (11.11)	0 (0.00)	1 (11.11)	9 (100.00)	3.13	0.64	เชื่อมั่น มาก	78.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	2 (22.22)	6 (66.67)	1 (11.11)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	3.11	0.60	เชื่อมั่น มาก	77.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (11.11)	8 (88.89)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	3.11	0.33	เชื่อมั่น มาก	77.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (11.11)	8 (88.89)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	3.11	0.33	เชื่อมั่น มาก	77.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	1 (11.11)	6 (66.67)	2 (22.22)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	2.89	0.60	เชื่อมั่น มาก	72.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	2 (22.22)	7 (77.78)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	3.22	0.44	เชื่อมั่น มาก	80.50

ตารางภาคผนวก ข ที่ 115 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะพนักงานอัยการหรืออัยการทหาร

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (22.22)	5 (55.56)	2 (22.22)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	3.00	0.71	เชื่อมั่น มาก	75.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	1 (11.11)	7 (77.78)	1 (11.11)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	3.00	0.50	เชื่อมั่น มาก	75.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	6 (66.67)	3 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	2.67	0.50	เชื่อมั่น มาก	66.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	1 (11.11)	3 (33.33)	5 (55.56)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	2.56	0.73	เชื่อมั่น มาก	64.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	2 (22.22)	6 (66.67)	1 (11.11)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	3.11	0.60	เชื่อมั่น มาก	77.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	3 (33.33)	6 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	9 (100.00)	3.33	0.50	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 116 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะพนักงานอัยการหรืออัยการทหาร

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	1	11.11
7 คะแนน	3	33.33
8 คะแนน	5	55.56
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	9	100.00
รวมทั้งสิ้น	9	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 117 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะพนักงานอัยการหรืออัยการทหาร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.44	0.73	74.40

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 118 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	2 (28.57)	5 (71.43)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	3.29	0.49	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	1 (14.29)	4 (57.14)	2 (28.57)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	2.86	0.69	เชื่อมั่น มาก	71.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	2 (28.57)	4 (57.14)	1 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	3.14	0.69	เชื่อมั่น มาก	78.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	3 (42.86)	3 (42.86)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (14.28)	7 (100.00)	3.50	0.55	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	2 (28.57)	4 (57.14)	1 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	3.14	0.69	เชื่อมั่น มาก	78.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	2 (28.57)	5 (71.43)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	3.29	0.49	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25

ตารางภาคผนวก ข ที่ 118 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (28.57)	4 (57.14)	1 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	3.14	0.69	เชื่อมั่น มาก	78.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	2 (28.57)	5 (71.43)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	3.29	0.49	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	6 (85.71)	1 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	2.86	0.38	เชื่อมั่น มาก	71.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	5 (71.42)	1 (14.29)	1 (14.29)	0 (0.00)	7 (100.00)	2.57	0.79	เชื่อมั่น มาก	64.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	1 (14.28)	3 (42.86)	3 (42.86)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	2.71	0.76	เชื่อมั่น มาก	67.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	1 (14.28)	5 (71.43)	1 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (100.00)	3.00	0.58	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 119 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	3	42.86
8 คะแนน	3	42.86
9 คะแนน	1	14.28
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	7	100.00
รวมทั้งสิ้น	7	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 120 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานที่มีบันทึกข้อตกลงร่วมกัน

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.71	0.76	77.10

ตารางภาคผนวก ก ที่ 121 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานภาคเอกชน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	0 (0.00)	1 (33.33*)	1 (33.33*)	0 (0.00)	1 (33.33*)	3 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)	3 (100.00)	2.00	0.00	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)	3 (100.00)	2.00	0.00	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.33)	3 (100.00)	2.00	0.00	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (33.33)	0 (0.00)	2 (66.67)	3 (100.00)	2.00	0.00	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (33.33)	3 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ก ที่ 121 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานภาคเอกชน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (33.33)	3 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	0 (0.00)	1 (33.33)	1 (33.33)	0 (0.00)	1 (33.33)	3 (100.00)	2.50	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (33.33)	3 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (33.33)	1 (33.33)	1 (33.33)	3 (100.00)	1.50	0.71	ไม่เชื่อมั่น เลย	37.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (33.33)	3 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (33.33)	3 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 122 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานภาคเอกชน

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	1	33.33*
7 คะแนน	1	33.33*
8 คะแนน	1	33.33*
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	3	100.00
รวมทั้งสิ้น	3	100.00

หมายเหตุ (*) เนื่องจากมีการปิดเศษทศนิยมให้แสดงเพียง 2 ตำแหน่ง

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 123 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะหน่วยงานภาคเอกชน

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.00	1.00	70.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 124 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	12 (37.50)	13 (40.62)	5 (15.63)	0 (0.00)	2 (6.25)	32 (100.00)	3.23	0.73	เชื่อมั่น มาก	80.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	11 (34.37)	16 (50.00)	4 (12.50)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.23	0.67	เชื่อมั่น มาก	80.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	12 (37.50)	15 (46.87)	4 (12.50)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.26	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	13 (40.62)	13 (40.62)	3 (9.38)	2 (6.25)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.19	0.87	เชื่อมั่น มาก	79.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	9 (28.12)	17 (53.13)	4 (12.50)	0 (0.00)	2 (6.25)	32 (100.00)	3.17	0.65	เชื่อมั่น มาก	79.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	16 (50.00)	15 (46.87)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.52	0.51	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.00

ตารางภาคผนวก ข ที่ 124 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	15 (46.87)	13 (40.62)	3 (9.38)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.39	0.67	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	12 (37.50)	17 (53.12)	2 (6.25)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.32	0.60	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	8 (25.00)	17 (53.12)	6 (18.75)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.06	0.68	เชื่อมั่น มาก	76.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	8 (25.00)	10 (31.24)	12 (37.50)	1 (3.13)	1 (3.13)	32 (100.00)	2.81	0.87	เชื่อมั่น มาก	70.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	8 (25.00)	18 (56.24)	5 (15.63)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.10	0.65	เชื่อมั่น มาก	77.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	11 (34.37)	17 (53.13)	3 (9.37)	0 (0.00)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.26	0.63	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 125 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	3.13
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	3.13
6 คะแนน	4	12.50
7 คะแนน	8	25.00
8 คะแนน	11	34.37
9 คะแนน	5	15.63
10 คะแนน	3	9.37
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	31	96.87
รวมทั้งสิ้น	32	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 126 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.75	1.24	77.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 127 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรูจักบ้าง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	16 (37.21)	22 (51.16)	3 (6.98)	2 (4.65)	0 (0.00)	43 (100.00)	3.21	0.77	เชื่อมั่น มาก	80.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	13 (30.23)	18 (41.86)	9 (20.93)	2 (4.65)	1 (2.33)	43 (100.00)	3.00	0.86	เชื่อมั่น มาก	75.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	14 (32.56)	20 (46.51)	6 (13.95)	2 (4.65)	1 (2.33)	43 (100.00)	3.10	0.82	เชื่อมั่น มาก	77.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	14 (32.55)	20 (46.51)	5 (11.63)	1 (2.33)	3 (6.98)	43 (100.00)	3.18	0.75	เชื่อมั่น มาก	79.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	14 (32.55)	19 (44.19)	7 (16.28)	1 (2.33)	2 (4.65)	43 (100.00)	3.12	0.78	เชื่อมั่น มาก	78.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	14 (32.55)	21 (48.84)	5 (11.63)	1 (2.33)	2 (4.65)	43 (100.00)	3.17	0.74	เชื่อมั่น มาก	79.25

ตารางภาคผนวก ข ที่ 127 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรูจักบ้าง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	15 (34.87)	19 (44.19)	7 (16.28)	1 (2.33)	1 (2.33)	43 (100.00)	3.14	0.78	เชื่อมั่น มาก	78.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	12 (27.91)	20 (46.51)	8 (18.60)	2 (4.65)	1 (2.33)	43 (100.00)	3.00	0.83	เชื่อมั่น มาก	75.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	13 (30.22)	21 (48.84)	7 (16.28)	1 (2.33)	1 (2.33)	43 (100.00)	3.10	0.76	เชื่อมั่น มาก	77.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	10 (23.26)	20 (46.51)	9 (20.93)	3 (6.97)	1 (2.33)	43 (100.00)	2.88	0.86	เชื่อมั่น มาก	72.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	12 (27.90)	20 (46.51)	9 (20.93)	1 (2.33)	1 (2.33)	43 (100.00)	3.02	0.78	เชื่อมั่น มาก	75.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	13 (30.23)	22 (51.16)	6 (13.95)	1 (2.33)	1 (2.33)	43 (100.00)	3.12	0.74	เชื่อมั่น มาก	78.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 128 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	2.32
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	2	4.65
5 คะแนน	1	2.33
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	4	9.30
6 คะแนน	3	6.98
7 คะแนน	11	25.58
8 คะแนน	13	30.23
9 คะแนน	9	20.93
10 คะแนน	3	6.98
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	39	90.70
รวมทั้งสิ้น	43	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 129 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.53	1.72	75.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 130 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	0 (0.00)	4 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	0 (0.00)	3 (75.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	0.50	เชื่อมั่น มาก	68.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	0 (0.00)	3 (75.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	0.50	เชื่อมั่น มาก	68.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (25.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.50	เชื่อมั่น มาก	81.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	1 (25.00)	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	2 (50.00)	2 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.50	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50

ตารางภาคผนวก ข ที่ 130 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (50.00)	2 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.50	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	2 (50.00)	2 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.50	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	4 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	3 (75.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	0.50	เชื่อมั่น มาก	68.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	0 (0.00)	4 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	4 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 131 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	25.00
8 คะแนน	3	75.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	4	100.00
รวมทั้งสิ้น	4	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 132 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.75	0.50	77.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 133 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	25 (35.21)	35 (49.29)	7 (9.86)	2 (2.82)	2 (2.82)	71 (100.00)	3.20	0.74	เชื่อมั่น มาก	80.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	23 (32.39)	33 (46.48)	11 (15.49)	2 (2.82)	2 (2.82)	71 (100.00)	3.12	0.78	เชื่อมั่น มาก	78.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	25 (35.21)	33 (46.48)	9 (12.67)	2 (2.82)	2 (2.82)	71 (100.00)	3.17	0.77	เชื่อมั่น มาก	79.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	27 (38.03)	31 (43.66)	7 (9.85)	3 (4.23)	3 (4.23)	71 (100.00)	3.21	0.80	เชื่อมั่น มาก	80.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	22 (30.99)	34 (47.89)	10 (14.08)	1 (1.41)	4 (5.63)	71 (100.00)	3.15	0.72	เชื่อมั่น มาก	78.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	31 (43.66)	32 (45.07)	5 (7.04)	1 (1.41)	2 (2.82)	71 (100.00)	3.35	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 133 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	30 (42.25)	28 (39.44)	10 (14.08)	1 (1.41)	2 (2.82)	71 (100.00)	3.26	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	24 (33.80)	34 (47.88)	9 (12.68)	2 (2.82)	2 (2.82)	71 (100.00)	3.16	0.76	เชื่อมั่น มาก	79.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	20 (28.17)	35 (49.30)	13 (18.31)	1 (1.40)	2 (2.82)	71 (100.00)	3.07	0.73	เชื่อมั่น มาก	76.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	17 (23.94)	28 (39.44)	20 (28.17)	4 (5.63)	2 (2.82)	71 (100.00)	2.84	0.87	เชื่อมั่น มาก	71.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	18 (25.35)	36 (50.70)	14 (19.72)	1 (1.41)	2 (2.82)	71 (100.00)	3.03	0.73	เชื่อมั่น มาก	75.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	22 (30.99)	37 (52.11)	9 (12.68)	1 (1.40)	2 (2.82)	71 (100.00)	3.16	0.70	เชื่อมั่น มาก	79.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 134 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	1.41
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	2	2.82
5 คะแนน	2	2.82
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	5	7.05
6 คะแนน	7	9.86
7 คะแนน	17	23.94
8 คะแนน	23	32.39
9 คะแนน	13	18.31
10 คะแนน	6	8.45
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	66	92.95
รวมทั้งสิ้น	71	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 135 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.62	1.56	76.20

ตารางภาคผนวก ก ที่ 136 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	3 (37.50)	4 (50.00)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.25	0.71	เชื่อมั่น มาก	81.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	1 (12.50)	4 (50.00)	3 (37.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	2.75	0.71	เชื่อมั่น มาก	68.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (12.50)	5 (62.50)	2 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	2.88	0.64	เชื่อมั่น มาก	72.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (12.50)	5 (62.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	1 (12.50)	8 (100.00)	3.00	0.58	เชื่อมั่น มาก	75.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	2 (25.00)	4 (50.00)	2 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.00	0.76	เชื่อมั่น มาก	75.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	1 (12.50)	6 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (12.50)	8 (100.00)	3.14	0.38	เชื่อมั่น มาก	78.50

ตารางภาคผนวก ข ที่ 136 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (25.00)	6 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.25	0.46	เชื่อมั่น มาก	81.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	2 (25.00)	5 (62.50)	1 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.13	0.64	เชื่อมั่น มาก	78.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	1 (12.50)	7 (87.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.13	0.35	เชื่อมั่น มาก	78.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	1 (12.50)	5 (62.50)	2 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	2.88	0.64	เชื่อมั่น มาก	72.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	2 (25.00)	6 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.25	0.46	เชื่อมั่น มาก	81.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	2 (25.00)	6 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (100.00)	3.25	0.46	เชื่อมั่น มาก	81.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 137 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	3	37.50
8 คะแนน	4	50.00
9 คะแนน	1	12.50
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	8	100.00
รวมทั้งสิ้น	8	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 138 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.75	0.71	77.50

กลุ่มที่ 3 เครือข่ายภาคประชาชน (n=50)

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 139 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	17 (53.12)	9 (28.12)	5 (15.63)	1 (3.13)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.31	0.86	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	18 (56.24)	9 (28.14)	3 (9.38)	1 (3.13)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.42	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	18 (56.25)	9 (28.12)	3 (9.37)	1 (3.13)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.42	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	15 (46.87)	12 (37.50)	2 (6.25)	2 (6.25)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.29	0.86	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	18 (56.25)	8 (25.00)	5 (15.62)	1 (3.13)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.34	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	15 (46.87)	11 (34.37)	3 (9.38)	2 (6.25)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.26	0.89	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50

ตารางภาคผนวก ก ที่ 139 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	17 (53.12)	9 (28.12)	3 (9.38)	2 (6.25)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.32	0.91	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	15 (46.87)	12 (37.50)	3 (9.37)	1 (3.13)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.32	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	15 (46.87)	11 (34.37)	4 (12.50)	1 (3.13)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.29	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	12 (37.50)	14 (43.75)	3 (9.37)	2 (6.25)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.16	0.86	เชื่อมั่น มาก	79.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	12 (37.50)	12 (37.50)	5 (15.62)	2 (6.25)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.10	0.91	เชื่อมั่น มาก	77.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	18 (56.24)	8 (25.00)	4 (12.50)	1 (3.13)	1 (3.13)	32 (100.00)	3.39	0.84	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 140 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศชาย

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	2	6.25
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	2	6.25
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	5	15.62
8 คะแนน	11	34.38
9 คะแนน	8	25.00
10 คะแนน	6	18.75
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	30	93.75
รวมทั้งสิ้น	32	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 141 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษจำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.28	1.30	82.80

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 142 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศหญิง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	11 (61.11)	3 (16.67)	3 (16.67)	0 (0.00)	1 (5.55)	18 (100.00)	3.47	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	12 (66.67)	4 (22.22)	2 (11.11)	0 (0.00)	0 (0.00)	18 (100.00)	3.56	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	89.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	12 (66.66)	3 (16.67)	3 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	18 (100.00)	3.50	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	12 (66.67)	3 (16.67)	1 (5.56)	1 (5.55)	1 (5.55)	18 (100.00)	3.53	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	11 (61.11)	5 (27.77)	0 (0.00)	1 (5.56)	1 (5.56)	18 (100.00)	3.53	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	15 (83.32)	1 (5.56)	0 (0.00)	1 (5.56)	1 (5.56)	18 (100.00)	3.76	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 142 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศหญิง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	15 (83.32)	1 (5.56)	0 (0.00)	1 (5.56)	1 (5.56)	18 (100.00)	3.76	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	12 (66.66)	4 (22.22)	0 (0.00)	1 (5.56)	1 (5.56)	18 (100.00)	3.59	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	89.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	13 (72.21)	3 (16.67)	0 (0.00)	1 (5.56)	1 (5.56)	18 (100.00)	3.65	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซง จาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	11 (61.11)	5 (27.77)	0 (0.00)	1 (5.56)	1 (5.56)	18 (100.00)	3.53	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	10 (55.56)	6 (33.32)	0 (0.00)	1 (5.56)	1 (5.56)	18 (100.00)	3.47	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	11 (61.11)	5 (27.77)	0 (0.00)	1 (5.56)	1 (5.56)	18 (100.00)	3.53	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 143 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศหญิง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	5.56
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	5.56
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	5.56
8 คะแนน	5	27.78
9 คะแนน	7	38.89
10 คะแนน	4	22.21
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	17	94.44
รวมทั้งสิ้น	18	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 144 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศหญิง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.61	1.24	86.10

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 145 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (25.00)	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	2 (50.00)	1 (25.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.96	เชื่อมั่น มาก	81.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (25.00)	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (25.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.50	เชื่อมั่น มาก	81.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	2 (50.00)	1 (25.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.96	เชื่อมั่น มาก	81.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	1 (25.00)	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ข ที่ 145 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	1 (25.00)	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	2 (50.00)	1 (25.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.96	เชื่อมั่น มาก	81.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	2 (50.00)	1 (25.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.96	เชื่อมั่น มาก	81.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	1 (25.00)	2 (50.00)	0 (0.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	1.26	เชื่อมั่น มาก	68.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	1 (25.00)	2 (50.00)	0 (0.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	1.26	เชื่อมั่น มาก	68.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	2 (50.00)	1 (25.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.96	เชื่อมั่น มาก	81.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 146 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	25.00
8 คะแนน	2	50.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	1	25.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	4	100.00
รวมทั้งสิ้น	4	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 147 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.25	1.26	82.50

ตารางภาคผนวก ก ที่ 148 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	2 (33.33)	2 (33.33)	1 (16.67)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.83	1.17	เชื่อมั่น มาก	70.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	2 (33.33)	1 (16.67)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	6 (100.00)	3.00	1.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	2 (33.33)	1 (16.67)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	6 (100.00)	3.00	1.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	2 (33.33*)	2 (33.33*)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (33.33*)	6 (100.00)	3.50	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	2 (33.33)	3 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (16.67)	6 (100.00)	3.40	0.55	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	3 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (16.67)	2 (33.33)	6 (100.00)	3.25	1.50	เชื่อมั่น มาก	81.25

ตารางภาคผนวก ข ที่ 148 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (33.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	2 (33.33)	6 (100.00)	3.00	1.41	เชื่อมั่น มาก	75.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	2 (33.33*)	2 (33.33*)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (33.33*)	6 (100.00)	3.50	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	1 (16.67)	3 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (33.33)	6 (100.00)	3.25	0.50	เชื่อมั่น มาก	81.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	1 (16.67)	2 (33.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	2 (33.33)	6 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	1 (16.67)	2 (33.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	2 (33.33)	6 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	1 (16.67)	3 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (33.33)	6 (100.00)	3.25	0.50	เชื่อมั่น มาก	81.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 149 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	16.67
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	16.67
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	2	33.33
8 คะแนน	1	16.67
9 คะแนน	2	33.33
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	5	83.33
รวมทั้งสิ้น	6	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 150 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.50	1.52	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 151 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	5 (50.00)	2 (20.00)	2 (20.00)	0 (0.00)	1 (10.00)	10 (100.00)	3.33	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	6 (60.00)	3 (30.00)	1 (10.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	6 (60.00)	2 (20.00)	2 (20.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.40	0.84	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	5 (50.00)	3 (30.00)	2 (20.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.30	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	5 (50.00)	4 (40.00)	1 (10.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.40	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	7 (70.00)	2 (20.00)	1 (10.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.60	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.00

ตารางภาคผนวก ข ที่ 151 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	7 (70.00)	2 (20.00)	1 (10.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.60	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	5 (50.00)	4 (40.00)	1 (10.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.40	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	6 (60.00)	2 (20.00)	2 (20.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.40	0.84	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	5 (50.00)	4 (40.00)	1 (10.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.40	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	4 (40.00)	4 (40.00)	2 (20.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.20	0.79	เชื่อมั่น มาก	80.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	4 (40.00)	4 (40.00)	2 (20.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	10 (100.00)	3.20	0.79	เชื่อมั่น มาก	80.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 152 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	6	60.00
9 คะแนน	3	30.00
10 คะแนน	1	10.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	10	100.00
รวมทั้งสิ้น	10	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 153 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.50	0.71	85.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 154 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	15 (62.50)	6 (25.00)	3 (12.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.50	0.72	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	18 (75.00)	5 (20.83)	0 (0.00)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.67	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	18 (75.00)	5 (20.83)	0 (0.00)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.67	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	16 (66.67)	5 (20.83)	1 (4.17)	2 (8.33)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.46	0.93	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	16 (66.66)	4 (16.67)	3 (12.50)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.46	0.88	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	16 (66.66)	6 (25.00)	1 (4.17)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.54	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.50

ตารางภาคผนวก ข ที่ 154 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	18 (75.00)	4 (16.66)	1 (4.17)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.63	0.77	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	14 (58.33)	8 (33.33)	1 (4.17)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.46	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	16 (66.66)	6 (25.00)	1 (4.17)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.54	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	14 (58.33)	8 (33.33)	1 (4.17)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.46	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	14 (58.33)	7 (29.17)	2 (8.33)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.42	0.83	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	18 (75.00)	4 (16.66)	1 (4.17)	1 (4.17)	0 (0.00)	24 (100.00)	3.63	0.77	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 155 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	4.17
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	4.17
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	3	12.50
8 คะแนน	6	25.00
9 คะแนน	8	33.33
10 คะแนน	6	25.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	23	95.83
รวมทั้งสิ้น	24	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 156 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.58	1.25	85.80

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 157 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	5 (83.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.67	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	2 (33.33)	3 (50.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	0.75	เชื่อมั่น มาก	79.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	3 (50.00)	2 (33.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	3 (50.00)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	1.17	เชื่อมั่น มาก	79.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	1.21	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	3 (50.00)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	1.17	เชื่อมั่น มาก	79.25

ตารางภาคผนวก ก ที่ 157 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	1.21	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	1.21	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	3 (50.00)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	1.17	เชื่อมั่น มาก	79.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	2 (33.33)	3 (50.00)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.00	1.10	เชื่อมั่น มาก	75.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	2 (33.33)	3 (50.00)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.00	1.10	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	1.21	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 158 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	16.67
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	16.67
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	1	16.67
9 คะแนน	2	33.33
10 คะแนน	2	33.33
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	5	83.33
รวมทั้งสิ้น	6	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 159 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.50	1.87	85.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 160 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ประถมศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (33.33)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.67	1.15	เชื่อมั่น มาก	66.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	0 (0.00)	1 (33.33*)	1 (33.33*)	1 (33.33*)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.00	1.00	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	0 (0.00)	1 (33.33*)	1 (33.33*)	1 (33.33*)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.00	1.00	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	0 (0.00)	1 (33.33)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	3 (100.00)	1.67	1.15	ไม่ เชื่อมั่น เลย	41.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	0 (0.00)	1 (33.33)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	3 (100.00)	1.67	1.15	ไม่ เชื่อมั่น เลย	41.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.00	1.73	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 160 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.00	1.73	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.00	1.73	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.00	1.73	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.00	1.73	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.00	1.73	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	1 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (66.67)	0 (0.00)	3 (100.00)	2.00	1.73	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 161 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	2	66.67
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	2	66.67
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	0	0.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	1	33.33
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	1	33.33
รวมทั้งสิ้น	3	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 162 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.67	2.89	66.70

ตารางภาคผนวก ก ที่ 163 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	11 (84.62)	1 (7.69)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.77	0.60	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	9 (69.23)	3 (23.08)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.62	0.65	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	10 (76.93)	2 (15.38)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.69	0.63	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	9 (69.23)	3 (23.08)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.62	0.65	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	11 (84.62)	1 (7.69)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.77	0.60	เชื่อมั่น มากที่สุด	94.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	8 (61.54)	4 (30.77)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.54	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 163 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	10 (76.93)	2 (15.38)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.69	0.63	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	8 (61.54)	4 (30.77)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.54	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	8 (61.54)	4 (30.77)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.54	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	8 (61.54)	4 (30.77)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.54	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	8 (61.54)	3 (23.08)	2 (15.38)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.46	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	9 (69.23)	3 (23.08)	1 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	13 (100.00)	3.62	0.65	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 164 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษจำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	7.69
8 คะแนน	3	23.08
9 คะแนน	4	30.77
10 คะแนน	5	38.46
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	13	100.00
รวมทั้งสิ้น	13	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 165 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	9.00	1.00	90.00

ตารางภาคผนวก ก ที่ 166 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	1.41	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	1.41	เชื่อมั่น มาก	75.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 166 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	1.41	เชื่อมั่น มาก	75.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	1.41	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.50	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 167 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	1	50.00
9 คะแนน	1	50.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	2	100.00
รวมทั้งสิ้น	2	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 168 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.50	0.71	85.00

ตารางภาคผนวก ก ที่ 169 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	11 (52.38)	7 (33.33)	3 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.38	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	14 (66.66)	4 (19.05)	3 (14.29)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.52	0.75	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	13 (61.90)	4 (19.05)	4 (19.05)	0 (0.00)	0 (0.00)	21 (100.00)	3.43	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	11 (52.38)	6 (28.57)	2 (9.53)	1 (4.76)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.35	0.88	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	10 (47.62)	8 (38.10)	2 (9.52)	0 (0.00)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.40	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	14 (66.67)	3 (14.29)	2 (9.52)	0 (0.00)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.63	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.75

ตารางภาคผนวก ก ที่ 169 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	13 (61.90)	4 (19.05)	2 (9.52)	0 (0.00)	2 (9.53)	21 (100.00)	3.58	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	89.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	11 (52.38)	7 (33.33)	1 (4.76)	0 (0.00)	2 (9.53)	21 (100.00)	3.53	0.61	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	11 (52.38)	7 (33.33)	1 (4.76)	0 (0.00)	2 (9.53)	21 (100.00)	3.53	0.61	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	9 (42.86)	7 (33.33)	2 (9.52)	1 (4.76)	2 (9.53)	21 (100.00)	3.26	0.87	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	7 (33.33)	9 (42.86)	2 (9.52)	1 (4.76)	2 (9.53)	21 (100.00)	3.16	0.83	เชื่อมั่น มาก	79.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	10 (47.62)	7 (33.33)	2 (9.52)	0 (0.00)	2 (9.53)	21 (100.00)	3.42	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 170 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	3	14.29
8 คะแนน	6	28.56
9 คะแนน	9	42.86
10 คะแนน	3	14.29
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	21	100.00
รวมทั้งสิ้น	21	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 171 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.57	0.93	85.70

ตารางภาคผนวก ข ที่ 172 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	4 (36.365)	4 (36.365)	1 (9.09)	1 (9.09)	1 (9.09)	11 (100.00)	3.10	0.99	เชื่อมั่น มาก	77.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	6 (54.55)	4 (36.36)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	11 (100.00)	3.60	0.52	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	6 (54.55)	4 (36.36)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	11 (100.00)	3.60	0.52	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	6 (54.55)	4 (36.36)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (9.09)	11 (100.00)	3.60	0.52	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	7 (63.64)	3 (27.27)	1 (9.09)	0 (0.00)	0 (0.00)	11 (100.00)	3.55	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	6 (54.55)	4 (36.36)	0 (0.00)	1 (9.09)	0 (0.00)	11 (100.00)	3.36	0.92	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 172 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	7 (63.64)	3 (27.27)	0 (0.00)	1 (9.09)	0 (0.00)	11 (100.00)	3.45	0.93	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	6 (54.55)	5 (45.45)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	11 (100.00)	3.55	0.52	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	7 (63.64)	3 (27.27)	1 (9.09)	0 (0.00)	0 (0.00)	11 (100.00)	3.55	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	4 (36.36)	7 (63.64)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	11 (100.00)	3.36	0.50	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	5 (45.45)	5 (45.45)	1 (9.10)	0 (0.00)	0 (0.00)	11 (100.00)	3.36	0.67	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	7 (63.64)	3 (27.27)	1 (9.09)	0 (0.00)	0 (0.00)	11 (100.00)	3.55	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 173 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	9.09
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	9.09
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	2	18.18
8 คะแนน	6	54.55
9 คะแนน	1	9.09
10 คะแนน	1	9.09
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	10	90.91
รวมทั้งสิ้น	11	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 174 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.82	1.25	78.20

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 175 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะเครือข่ายประชาชน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	22 (75.86)	4 (13.79)	2 (6.90)	0 (0.00)	1 (3.45)	29 (100.00)	3.71	0.60	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	21 (72.41)	7 (24.14)	0 (0.00)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.66	0.67	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	22 (75.86)	6 (20.69)	0 (0.00)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.69	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	21 (72.41)	7 (24.14)	0 (0.00)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.66	0.67	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	22 (75.86)	5 (17.24)	1 (3.45)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.66	0.72	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	20 (68.97)	8 (27.59)	0 (0.00)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.62	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 175 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะเครือข่ายประชาชน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	22 (75.86)	6 (20.69)	0 (0.00)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.69	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	17 (58.62)	11 (37.93)	0 (0.00)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.52	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	19 (65.52)	9 (31.03)	0 (0.00)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.59	0.68	เชื่อมั่น มากที่สุด	89.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	15 (51.72)	12 (41.38)	1 (3.45)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.41	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	16 (55.17)	10 (34.48)	2 (6.90)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.41	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	22 (75.86)	6 (20.69)	0 (0.00)	1 (3.45)	0 (0.00)	29 (100.00)	3.69	0.66	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 176 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะเครือข่ายประชาชน

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	3.45
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	3.45
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	3	10.34
8 คะแนน	5	17.24
9 คะแนน	13	44.83
10 คะแนน	7	24.14
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	28	96.55
รวมทั้งสิ้น	29	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 177 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
 สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะเครือข่ายประชาชน

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.72	1.16	87.20

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 178 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่ได้รับความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	5 (29.41)	6 (35.30)	5 (29.41)	1 (5.88)	0 (0.00)	17 (100.00)	2.88	0.93	เชื่อมั่น มาก	72.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	8 (47.06)	5 (29.41)	3 (17.65)	0 (0.00)	1 (5.88)	17 (100.00)	3.31	0.79	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	7 (41.18)	5 (29.41)	4 (23.53)	0 (0.00)	1 (5.88)	17 (100.00)	3.19	0.83	เชื่อมั่น มาก	79.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	5 (29.41)	5 (29.41)	3 (17.66)	2 (11.76)	2 (11.76)	17 (100.00)	2.87	1.06	เชื่อมั่น มาก	71.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	7 (41.18)	4 (23.53)	4 (23.53)	1 (5.88)	1 (5.88)	17 (100.00)	3.06	1.00	เชื่อมั่น มาก	76.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	8 (47.06)	3 (17.65)	3 (17.65)	2 (11.76)	1 (5.88)	17 (100.00)	3.06	1.12	เชื่อมั่น มาก	76.50

ตารางภาคผนวก ก ที่ 178 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่ได้รับความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	8 (47.06)	3 (17.65)	3 (17.65)	2 (11.76)	1 (5.88)	17 (100.00)	3.06	1.12	เชื่อมั่น มาก	76.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	7 (41.18)	5 (29.41)	3 (17.65)	1 (5.88)	1 (5.88)	17 (100.00)	3.13	0.96	เชื่อมั่น มาก	78.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	7 (41.18)	4 (23.53)	4 (23.53)	1 (5.88)	1 (5.88)	17 (100.00)	3.06	1.00	เชื่อมั่น มาก	76.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	7 (41.19)	5 (29.41)	2 (11.76)	2 (11.76)	1 (5.88)	17 (100.00)	3.06	1.06	เชื่อมั่น มาก	76.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	6 (35.29)	5 (29.41)	3 (17.65)	2 (11.77)	1 (5.88)	17 (100.00)	2.94	1.06	เชื่อมั่น มาก	73.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	7 (41.18)	4 (23.53)	4 (23.53)	1 (5.88)	1 (5.88)	17 (100.00)	3.06	1.00	เชื่อมั่น มาก	76.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 179 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่ได้รับความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	2	11.76
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	2	11.76
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	3	17.65
8 คะแนน	9	52.94
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	3	17.65
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	15	88.24
รวมทั้งสิ้น	17	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 180 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะประชาชนที่ได้รับความรู้จากกิจกรรมการให้ความรู้ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.82	1.42	78.20

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 181 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้แทนจากสถาบันการศึกษา นักวิชาการ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (25.00)	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	1 (25.00)	1 (25.00)	2 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	0.96	เชื่อมั่น มาก	68.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (25.00)	1 (25.00)	2 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	2.75	0.96	เชื่อมั่น มาก	68.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (25.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.25	0.50	เชื่อมั่น มาก	81.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	0 (0.00)	4 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (25.00)	4 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75

ตารางภาคผนวก ก ที่ 181 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้แทนจากสถาบันการศึกษา นักวิชาการ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (25.00)	4 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (25.00)	4 (100.00)	4.00	0.00	เชื่อมั่น มากที่สุด	100.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	2 (50.00)	1 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (25.00)	4 (100.00)	3.67	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	1 (25.00)	2 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (25.00)	4 (100.00)	3.33	0.58	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	0 (0.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (25.00)	4 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	3 (75.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (25.00)	4 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 182 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้แทนจากสถาบันการศึกษา นักวิชาการ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	2	50.00
9 คะแนน	2	50.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	4	100.00
รวมทั้งสิ้น	4	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 183 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามความเกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะผู้แทนจากสถาบันการศึกษา นักวิชาการ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.50	0.58	85.00

ตารางภาคผนวก ก ที่ 184 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	18 (78.26)	3 (13.04)	2 (8.70)	0 (0.00)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.70	0.63	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	17 (73.91)	5 (21.74)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.65	0.71	เชื่อมั่น มากที่สุด	91.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	18 (78.26)	4 (17.39)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.70	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	18 (78.26)	4 (17.39)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.70	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	19 (82.61)	3 (13.04)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.74	0.69	เชื่อมั่น มากที่สุด	93.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	16 (69.56)	6 (26.09)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.61	0.72	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 184 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	18 (78.26)	4 (17.39)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.70	0.70	เชื่อมั่น มากที่สุด	92.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	13 (56.52)	9 (39.13)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.48	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	14 (60.87)	8 (34.78)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.52	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	11 (47.82)	10 (43.48)	1 (4.35)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.35	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	10 (43.48)	10 (43.48)	2 (8.69)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.26	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	16 (69.56)	6 (26.09)	0 (0.00)	1 (4.35)	0 (0.00)	23 (100.00)	3.61	0.72	เชื่อมั่น มากที่สุด	90.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 185 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	4.35
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	4.35
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	2	8.70
8 คะแนน	5	21.74
9 คะแนน	9	39.13
10 คะแนน	6	26.08
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	22	95.65
รวมทั้งสิ้น	23	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 186 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.70	1.22	87.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 187 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	8 (38.10)	7 (33.33)	4 (19.05)	1 (4.76)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.10	0.91	เชื่อมั่น มาก	77.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	11 (52.38)	5 (23.81)	4 (19.05)	0 (0.00)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.35	0.81	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	10 (47.62)	6 (28.57)	4 (19.05)	0 (0.00)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.30	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	7 (33.33)	9 (42.87)	2 (9.52)	1 (4.76)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.16	0.83	เชื่อมั่น มาก	79.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	7 (33.33)	8 (38.10)	5 (23.81)	0 (0.00)	1 (4.76)	21 (100.00)	3.10	0.79	เชื่อมั่น มาก	77.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	10 (47.62)	5 (23.81)	3 (14.29)	1 (4.76)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.26	0.93	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50

ตารางภาคผนวก ข ที่ 187 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรูจักบ้าง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	10 (47.62)	5 (23.81)	3 (14.29)	1 (4.76)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.26	0.93	เชื่อมั่น มากที่สุด	81.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	10 (47.62)	6 (28.57)	3 (14.29)	0 (0.00)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.37	0.76	เชื่อมั่น มากที่สุด	84.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	10 (47.62)	5 (23.81)	4 (19.05)	0 (0.00)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.32	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	8 (38.10)	8 (38.10)	2 (9.52)	1 (4.76)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.21	0.85	เชื่อมั่น มาก	80.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	9 (42.86)	6 (28.57)	3 (14.29)	1 (4.76)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.21	0.92	เชื่อมั่น มาก	80.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	10 (47.62)	5 (23.81)	4 (19.05)	0 (0.00)	2 (9.52)	21 (100.00)	3.32	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 188 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	4.75
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	4.75
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	3	14.29
8 คะแนน	9	42.86
9 คะแนน	5	23.81
10 คะแนน	3	14.29
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	20	95.25
รวมทั้งสิ้น	21	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 189 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.24	1.18	82.40

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 190 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	2 (33.33*)	2 (33.33*)	2 (33.33*)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.00	0.89	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	2 (33.33)	3 (50.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	0.75	เชื่อมั่น มาก	79.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	2 (33.33*)	2 (33.33*)	2 (33.33*)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.00	0.89	เชื่อมั่น มาก	75.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	2 (33.33)	2 (33.33)	1 (16.67)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.83	1.17	เชื่อมั่น มาก	70.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	3 (50.00)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	1.17	เชื่อมั่น มาก	79.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	1.21	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25

ตารางภาคผนวก ข ที่ 190 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	1.21	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	1.21	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	4 (66.66)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	1.21	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	4 (66.67)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	1.21	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	3 (50.00)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	1.17	เชื่อมั่น มาก	79.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	3 (50.00)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.17	1.17	เชื่อมั่น มาก	79.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 191 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	1	16.67
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	1	16.67
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	16.67
8 คะแนน	2	33.32
9 คะแนน	1	16.67
10 คะแนน	1	16.67
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	5	83.33
รวมทั้งสิ้น	6	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 192 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.83	1.72	78.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 193 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	27 (61.37)	10 (22.73)	5 (11.36)	1 (2.27)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.47	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	28 (63.64)	11 (25.00)	3 (6.82)	1 (2.27)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.53	0.74	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	29 (65.91)	10 (22.73)	3 (6.82)	1 (2.27)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.56	0.73	เชื่อมั่น มากที่สุด	89.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	26 (59.09)	12 (27.27)	1 (2.27)	3 (6.82)	2 (4.55)	44 (100.00)	3.45	0.86	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	26 (59.09)	11 (25.00)	4 (9.09)	2 (4.55)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.42	0.85	เชื่อมั่น มากที่สุด	85.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	28 (63.64)	11 (25.00)	1 (2.27)	3 (6.82)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.49	0.86	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 193 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	30 (68.18)	9 (20.46)	1 (2.27)	3 (6.82)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.53	0.85	เชื่อมั่น มากที่สุด	88.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	25 (56.81)	14 (31.82)	2 (4.55)	2 (4.55)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.44	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	26 (59.09)	12 (27.27)	3 (6.82)	2 (4.55)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.44	0.83	เชื่อมั่น มากที่สุด	86.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	21 (47.72)	18 (40.91)	2 (4.55)	2 (4.55)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.35	0.78	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	21 (47.73)	16 (36.36)	4 (9.09)	2 (4.55)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.30	0.83	เชื่อมั่น มากที่สุด	82.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	28 (63.63)	11 (25.00)	2 (4.55)	2 (4.55)	1 (2.27)	44 (100.00)	3.51	0.80	เชื่อมั่น มากที่สุด	87.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 194 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	3	6.82
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	3	6.82
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	5	11.36
8 คะแนน	13	29.55
9 คะแนน	14	31.82
10 คะแนน	9	20.45
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	41	93.18
รวมทั้งสิ้น	44	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 195 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.41	1.32	84.10

ตารางภาคผนวก ก ที่ 196 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	1 (16.67)	2 (33.33)	3 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.67	0.82	เชื่อมั่น มาก	66.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	2 (33.33*)	2 (33.33*)	2 (33.33*)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.00	0.89	เชื่อมั่น มาก	75.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	1 (16.67)	2 (33.33)	3 (50.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.67	0.82	เชื่อมั่น มาก	66.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	1 (16.67)	3 (50.00)	2 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	2.83	0.75	เชื่อมั่น มาก	70.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	3 (50.00)	2 (33.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (100.00)	3.33	0.82	เชื่อมั่น มากที่สุด	83.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	2 (33.33)	1 (16.67)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	6 (100.00)	3.00	1.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ข ที่ 196 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	2 (33.33)	1 (16.67)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	6 (100.00)	3.00	1.00	เชื่อมั่น มาก	75.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	2 (33.33)	2 (33.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	6 (100.00)	3.20	0.84	เชื่อมั่น มาก	80.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	2 (33.33)	2 (33.33)	1 (16.67)	0 (0.00)	1 (16.67)	6 (100.00)	3.20	0.84	เชื่อมั่น มาก	80.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	2 (33.32)	1 (16.67)	1 (16.67)	1 (16.67)	1 (16.67)	6 (100.00)	2.80	1.30	เชื่อมั่น มาก	70.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	1 (16.67)	2 (33.32)	1 (16.67)	1 (16.67)	1 (16.67)	6 (100.00)	2.60	1.14	เชื่อมั่น มาก	65.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	1 (16.67)	2 (33.33)	2 (33.33)	0 (0.00)	1 (16.67)	6 (100.00)	2.80	0.84	เชื่อมั่น มาก	70.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 197 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	0	0.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	0	0.00
6 คะแนน	0	0.00
7 คะแนน	1	16.67
8 คะแนน	3	49.99
9 คะแนน	1	16.67
10 คะแนน	1	16.67
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	6	100.00
รวมทั้งสิ้น	6	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 198 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่ไม่เคยติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	8.33	1.03	83.30

กลุ่มที่ 4 ประชาชนทั่วไป (n=2,295)

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 199 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	272 (23.88)	594 (52.15)	244 (21.42)	21 (1.85)	8 (0.70)	1,139 (100.00)	2.99	0.73	เชื่อมั่น มาก	74.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	199 (17.47)	596 (52.33)	269 (23.62)	57 (5.00)	18 (1.58)	1,139 (100.00)	2.84	0.77	เชื่อมั่น มาก	71.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	205 (18.00)	523 (45.92)	312 (27.39)	79 (6.93)	20 (1.76)	1,139 (100.00)	2.76	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	222 (19.49)	517 (45.39)	295 (25.90)	75 (6.59)	30 (2.63)	1,139 (100.00)	2.80	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	194 (17.03)	534 (46.89)	317 (27.83)	64 (5.62)	30 (2.63)	1,139 (100.00)	2.77	0.80	เชื่อมั่น มาก	69.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	222 (19.49)	473 (41.53)	358 (31.43)	61 (5.36)	25 (2.19)	1,139 (100.00)	2.77	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.25

ตารางภาคผนวก ก ที่ 199 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	235 (20.63)	457 (40.12)	362 (31.78)	62 (5.45)	23 (2.02)	1,139 (100.00)	2.78	0.84	เชื่อมั่น มาก	69.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	211 (18.52)	482 (42.32)	350 (30.73)	67 (5.88)	29 (2.55)	1,139 (100.00)	2.75	0.83	เชื่อมั่น มาก	68.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	261 (22.92)	468 (41.09)	302 (26.51)	76 (6.67)	32 (2.81)	1,139 (100.00)	2.83	0.87	เชื่อมั่น มาก	70.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	223 (19.58)	413 (36.26)	346 (30.38)	116 (10.18)	41 (3.60)	1,139 (100.00)	2.68	0.91	เชื่อมั่น มาก	67.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	219 (19.22)	522 (45.83)	296 (25.99)	78 (6.85)	24 (2.11)	1,139 (100.00)	2.79	0.84	เชื่อมั่น มาก	69.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	215 (18.88)	534 (46.88)	299 (26.25)	64 (5.62)	27 (2.37)	1,139 (100.00)	2.81	0.81	เชื่อมั่น มาก	70.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 200 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศชาย

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	3	0.26
1 คะแนน	14	1.23
2 คะแนน	26	2.28
3 คะแนน	35	3.07
4 คะแนน	59	5.18
5 คะแนน	180	15.80
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	317	27.82
6 คะแนน	229	20.11
7 คะแนน	255	22.39
8 คะแนน	211	18.53
9 คะแนน	80	7.02
10 คะแนน	47	4.13
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	822	72.18
รวมทั้งสิ้น	1,139	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 201 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษจำแนกตามเพศชาย

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.45	1.86	64.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 202 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศหญิง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	266 (23.01)	614 (53.11)	255 (22.06)	15 (1.30)	6 (.52)	1,156 (100.00)	2.98	0.71	เชื่อมั่น มาก	74.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	214 (18.51)	575 (49.74)	315 (27.25)	41 (3.55)	11 (.95)	1,156 (100.00)	2.84	0.76	เชื่อมั่น มาก	71.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	193 (16.69)	518 (44.81)	367 (31.75)	55 (4.76)	23 (1.99)	1,156 (100.00)	2.75	0.79	เชื่อมั่น มาก	68.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	198 (17.13)	551 (47.66)	319 (27.60)	56 (4.84)	32 (2.77)	1,156 (100.00)	2.79	0.79	เชื่อมั่น มาก	69.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	193 (16.70)	563 (48.70)	323 (27.94)	42 (3.63)	35 (3.03)	1,156 (100.00)	2.81	0.76	เชื่อมั่น มาก	70.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	214 (18.51)	481 (41.61)	402 (34.77)	38 (3.29)	21 (1.82)	1,156 (100.00)	2.77	0.79	เชื่อมั่น มาก	69.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 202 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามเพศหญิง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	245 (21.19)	437 (37.80)	399 (34.52)	51 (4.41)	24 (2.08)	1,156 (100.00)	2.77	0.84	เชื่อมั่น มาก	69.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	219 (18.95)	480 (41.52)	382 (33.04)	52 (4.50)	23 (1.99)	1,156 (100.00)	2.76	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	256 (22.15)	518 (44.81)	297 (25.69)	57 (4.93)	28 (2.42)	1,156 (100.00)	2.86	0.82	เชื่อมั่น มาก	71.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	204 (17.65)	470 (40.66)	333 (28.80)	106 (9.17)	43 (3.72)	1,156 (100.00)	2.69	0.88	เชื่อมั่น มาก	67.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	221 (19.12)	526 (45.50)	329 (28.46)	55 (4.76)	25 (2.16)	1,156 (100.00)	2.81	0.80	เชื่อมั่น มาก	70.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	222 (19.21)	526 (45.50)	340 (29.41)	46 (3.98)	22 (1.90)	1,156 (100.00)	2.81	0.79	เชื่อมั่น มาก	70.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 203 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศหญิง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	2	0.17
1 คะแนน	9	0.78
2 คะแนน	20	1.73
3 คะแนน	39	3.37
4 คะแนน	67	5.80
5 คะแนน	180	15.57
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	317	27.42
6 คะแนน	211	18.25
7 คะแนน	275	23.79
8 คะแนน	211	18.25
9 คะแนน	90	7.79
10 คะแนน	52	4.50
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	839	72.58
รวมทั้งสิ้น	1,156	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 204 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามเพศหญิง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.53	1.83	65.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 205 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	88 (18.00)	265 (54.19)	122 (24.95)	9 (1.84)	5 (1.02)	489 (100.00)	2.89	0.71	เชื่อมั่น มาก	72.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	85 (17.38)	229 (46.83)	143 (29.24)	24 (4.91)	8 (1.64)	489 (100.00)	2.78	0.79	เชื่อมั่น มาก	69.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	83 (16.97)	218 (44.58)	143 (29.24)	35 (7.16)	10 (2.05)	489 (100.00)	2.73	0.83	เชื่อมั่น มาก	68.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	83 (16.97)	219 (44.79)	132 (26.99)	36 (7.36)	19 (3.89)	489 (100.00)	2.74	0.84	เชื่อมั่น มาก	68.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	82 (16.77)	226 (46.22)	132 (26.99)	33 (6.75)	16 (3.27)	489 (100.00)	2.75	0.82	เชื่อมั่น มาก	68.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	86 (17.59)	201 (41.10)	172 (35.17)	22 (4.50)	8 (1.64)	489 (100.00)	2.73	0.80	เชื่อมั่น มาก	68.25

ตารางภาคผนวก ข ที่ 205 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	99 (20.25)	186 (38.04)	172 (35.17)	20 (4.09)	12 (2.45)	489 (100.00)	2.76	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	90 (18.41)	190 (38.85)	167 (34.15)	25 (5.11)	17 (3.48)	489 (100.00)	2.73	0.83	เชื่อมั่น มาก	68.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	112 (22.90)	206 (42.13)	132 (26.99)	26 (5.32)	13 (2.66)	489 (100.00)	2.85	0.84	เชื่อมั่น มาก	71.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	90 (18.40)	192 (39.26)	126 (25.77)	62 (12.68)	19 (3.89)	489 (100.00)	2.66	0.93	เชื่อมั่น มาก	66.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	91 (18.61)	219 (44.78)	133 (27.20)	31 (6.34)	15 (3.07)	489 (100.00)	2.78	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	87 (17.79)	226 (46.22)	136 (27.81)	22 (4.50)	18 (3.68)	489 (100.00)	2.80	0.79	เชื่อมั่น มาก	70.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 206 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	2	0.41
1 คะแนน	3	0.61
2 คะแนน	16	3.27
3 คะแนน	21	4.29
4 คะแนน	40	8.18
5 คะแนน	84	17.18
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	166	33.94
6 คะแนน	94	19.22
7 คะแนน	97	19.84
8 คะแนน	81	16.57
9 คะแนน	26	5.32
10 คะแนน	25	5.11
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	323	66.06
รวมทั้งสิ้น	489	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 207 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยภาพรวม จำแนกตามกลุ่มอายุ 20-25 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.24	1.95	62.40

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 208 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	178 (26.10)	345 (50.59)	143 (20.97)	10 (1.46)	6 (0.88)	682 (100.00)	3.02	0.73	เชื่อมั่น มาก	75.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	125 (18.33)	349 (51.18)	174 (25.51)	26 (3.81)	8 (1.17)	682 (100.00)	2.85	0.76	เชื่อมั่น มาก	71.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	115 (16.86)	313 (45.90)	207 (30.35)	32 (4.69)	15 (2.20)	682 (100.00)	2.77	0.79	เชื่อมั่น มาก	69.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	131 (19.21)	317 (46.48)	186 (27.27)	35 (5.13)	13 (1.91)	682 (100.00)	2.81	0.81	เชื่อมั่น มาก	70.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	111 (16.28)	314 (46.04)	214 (31.38)	30 (4.40)	13 (1.90)	682 (100.00)	2.76	0.78	เชื่อมั่น มาก	69.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	133 (19.50)	272 (39.88)	238 (34.90)	26 (3.81)	13 (1.91)	682 (100.00)	2.77	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.25

ตารางภาคผนวก ข ที่ 208 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	137 (20.09)	262 (38.42)	241 (35.34)	29 (4.25)	13 (1.90)	682 (100.00)	2.76	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	120 (17.60)	301 (44.13)	218 (31.96)	30 (4.40)	13 (1.91)	682 (100.00)	2.76	0.79	เชื่อมั่น มาก	69.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	144 (21.12)	299 (43.84)	192 (28.15)	30 (4.40)	17 (2.49)	682 (100.00)	2.84	0.81	เชื่อมั่น มาก	71.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	123 (18.04)	262 (38.42)	224 (32.84)	52 (7.62)	21 (3.08)	682 (100.00)	2.69	0.86	เชื่อมั่น มาก	67.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	122 (17.89)	318 (46.63)	197 (28.88)	34 (4.99)	11 (1.61)	682 (100.00)	2.79	0.80	เชื่อมั่น มาก	69.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	124 (18.18)	311 (45.60)	208 (30.50)	31 (4.55)	8 (1.17)	682 (100.00)	2.78	0.79	เชื่อมั่น มาก	69.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 209 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	9	1.32
2 คะแนน	11	1.61
3 คะแนน	13	1.91
4 คะแนน	29	4.25
5 คะแนน	116	17.01
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	178	26.10
6 คะแนน	137	20.09
7 คะแนน	174	25.51
8 คะแนน	114	16.72
9 คะแนน	49	7.18
10 คะแนน	30	4.40
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	504	73.90
รวมทั้งสิ้น	682	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 210 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 26-35 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.54	1.76	65.40

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 211 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	138 (23.88)	299 (51.73)	131 (22.66)	7 (1.21)	3 (0.52)	578 (100.00)	2.99	0.72	เชื่อมั่น มาก	74.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	102 (17.65)	306 (52.94)	146 (25.26)	17 (2.94)	7 (1.21)	578 (100.00)	2.86	0.73	เชื่อมั่น มาก	71.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	101 (17.48)	259 (44.81)	177 (30.62)	30 (5.19)	11 (1.90)	578 (100.00)	2.76	0.80	เชื่อมั่น มาก	69.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	109 (18.86)	274 (47.40)	152 (26.30)	30 (5.19)	13 (2.25)	578 (100.00)	2.82	0.80	เชื่อมั่น มาก	70.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	102 (17.65)	286 (49.48)	148 (25.60)	22 (3.81)	20 (3.46)	578 (100.00)	2.84	0.76	เชื่อมั่น มาก	71.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	111 (19.21)	243 (42.04)	193 (33.39)	18 (3.11)	13 (2.25)	578 (100.00)	2.79	0.79	เชื่อมั่น มาก	69.75

ตารางภาคผนวก ข ที่ 211 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	134 (23.19)	222 (38.41)	187 (32.35)	24 (4.15)	11 (1.90)	578 (100.00)	2.82	0.84	เชื่อมั่น มาก	70.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	116 (20.07)	239 (41.35)	183 (31.66)	27 (4.67)	13 (2.25)	578 (100.00)	2.79	0.82	เชื่อมั่น มาก	69.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	136 (23.53)	249 (43.08)	142 (24.57)	35 (6.05)	16 (2.77)	578 (100.00)	2.86	0.85	เชื่อมั่น มาก	71.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	114 (19.72)	222 (38.41)	168 (29.07)	51 (8.82)	23 (3.98)	578 (100.00)	2.72	0.89	เชื่อมั่น มาก	68.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	121 (20.93)	258 (44.63)	155 (26.82)	29 (5.02)	15 (2.60)	578 (100.00)	2.84	0.82	เชื่อมั่น มาก	71.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	111 (19.20)	269 (46.54)	160 (27.68)	23 (3.98)	15 (2.60)	578 (100.00)	2.83	0.79	เชื่อมั่น มาก	70.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 212 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	2	0.34
1 คะแนน	5	0.86
2 คะแนน	9	1.56
3 คะแนน	21	3.63
4 คะแนน	29	5.02
5 คะแนน	93	16.09
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	159	27.50
6 คะแนน	119	20.59
7 คะแนน	122	21.11
8 คะแนน	115	19.90
9 คะแนน	42	7.27
10 คะแนน	21	3.63
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	419	72.50
รวมทั้งสิ้น	578	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 213 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 36-45 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.48	1.82	64.80

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 214 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	106 (26.43)	215 (53.62)	74 (18.45)	6 (1.50)	0 (0.00)	401 (100.00)	3.05	0.71	เชื่อมั่น มาก	76.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	75 (18.70)	210 (52.37)	91 (22.69)	23 (5.74)	2 (.50)	401 (100.00)	2.84	0.79	เชื่อมั่น มาก	71.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	74 (18.45)	181 (45.14)	115 (28.68)	28 (6.98)	3 (.75)	401 (100.00)	2.76	0.84	เชื่อมั่น มาก	69.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	72 (17.96)	185 (46.13)	108 (26.93)	24 (5.99)	12 (2.99)	401 (100.00)	2.78	0.82	เชื่อมั่น มาก	69.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	68 (16.96)	195 (48.63)	111 (27.68)	15 (3.74)	12 (2.99)	401 (100.00)	2.81	0.76	เชื่อมั่น มาก	70.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	77 (19.20)	178 (44.39)	113 (28.18)	24 (5.99)	9 (2.24)	401 (100.00)	2.79	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.75

ตารางภาคผนวก ข ที่ 214 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	85 (21.20)	165 (41.15)	113 (28.18)	30 (7.48)	8 (1.99)	401 (100.00)	2.78	0.87	เชื่อมั่น มาก	69.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	80 (19.95)	170 (42.39)	121 (30.18)	27 (6.73)	3 (.75)	401 (100.00)	2.76	0.85	เชื่อมั่น มาก	69.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	92 (22.94)	175 (43.64)	91 (22.69)	33 (8.23)	10 (2.50)	401 (100.00)	2.83	0.88	เชื่อมั่น มาก	70.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	77 (19.20)	145 (36.16)	120 (29.93)	43 (10.72)	16 (3.99)	401 (100.00)	2.66	0.92	เชื่อมั่น มาก	66.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	81 (20.20)	184 (45.89)	102 (25.43)	28 (6.98)	6 (1.50)	401 (100.00)	2.81	0.84	เชื่อมั่น มาก	70.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	88 (21.94)	182 (45.39)	103 (25.69)	23 (5.73)	5 (1.25)	401 (100.00)	2.85	0.83	เชื่อมั่น มาก	71.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 215 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	1	0.25
1 คะแนน	3	0.75
2 คะแนน	5	1.25
3 คะแนน	14	3.49
4 คะแนน	20	4.99
5 คะแนน	47	11.72
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	90	22.45
6 คะแนน	73	18.20
7 คะแนน	101	25.18
8 คะแนน	84	20.95
9 คะแนน	36	8.98
10 คะแนน	17	4.24
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	311	77.55
รวมทั้งสิ้น	401	100.010

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 216 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุ 46-59 ปี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.69	1.79	66.90

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 217 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	28 (19.31)	84 (57.93)	29 (20.00)	4 (2.76)	0 (0.00)	145 (100.00)	2.94	0.71	เชื่อมั่น มาก	73.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	26 (17.93)	77 (53.10)	30 (20.69)	8 (5.52)	4 (2.76)	145 (100.00)	2.86	0.78	เชื่อมั่น มาก	71.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	25 (17.24)	70 (48.27)	37 (25.52)	9 (6.21)	4 (2.76)	145 (100.00)	2.79	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	25 (17.24)	73 (50.34)	36 (24.83)	6 (4.14)	5 (3.45)	145 (100.00)	2.84	0.76	เชื่อมั่น มาก	71.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	24 (16.55)	76 (52.41)	35 (24.14)	6 (4.14)	4 (2.76)	145 (100.00)	2.84	0.75	เชื่อมั่น มาก	71.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	29 (20.00)	60 (41.38)	44 (30.34)	9 (6.21)	3 (2.07)	145 (100.00)	2.77	0.85	เชื่อมั่น มาก	69.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 217 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามกลุ่มอายุ ตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	25 (17.24)	59 (40.69)	48 (33.10)	10 (6.90)	3 (2.07)	145 (100.00)	2.70	0.84	เชื่อมั่น มาก	67.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	24 (16.55)	62 (42.76)	43 (29.65)	10 (6.90)	6 (4.14)	145 (100.00)	2.72	0.83	เชื่อมั่น มาก	68.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	33 (22.76)	57 (39.31)	42 (28.96)	9 (6.21)	4 (2.76)	145 (100.00)	2.81	0.87	เชื่อมั่น มาก	70.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	23 (15.86)	62 (42.76)	41 (28.28)	14 (9.65)	5 (3.45)	145 (100.00)	2.67	0.87	เชื่อมั่น มาก	66.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	25 (17.24)	69 (47.58)	38 (26.21)	11 (7.59)	2 (1.38)	145 (100.00)	2.76	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	27 (18.62)	72 (49.65)	32 (22.07)	11 (7.59)	3 (2.07)	145 (100.00)	2.81	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 218 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	3	2.07
2 คะแนน	5	3.45
3 คะแนน	5	3.45
4 คะแนน	8	5.52
5 คะแนน	20	13.79
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	41	28.28
6 คะแนน	17	11.72
7 คะแนน	36	24.83
8 คะแนน	28	19.31
9 คะแนน	17	11.72
10 คะแนน	6	4.14
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	104	71.72
รวมทั้งสิ้น	145	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 219 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามกลุ่มอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.56	2.05	65.60

ตารางภาคผนวก ก ที่ 220 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามผู้ที่
ไม่ได้รับการศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	8 (25.00)	19 (59.38)	5 (15.62)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.09	0.64	เชื่อมั่น มาก	77.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	7 (21.87)	19 (59.38)	6 (18.75)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.03	0.65	เชื่อมั่น มาก	75.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	10 (31.25)	10 (31.25)	12 (37.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	2.94	0.84	เชื่อมั่น มาก	73.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	7 (21.87)	18 (56.25)	6 (18.75)	1 (3.13)	0 (0.00)	32 (100.00)	2.97	0.74	เชื่อมั่น มาก	74.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	5 (15.62)	18 (56.25)	8 (25.00)	1 (3.13)	0 (0.00)	32 (100.00)	2.84	0.72	เชื่อมั่น มาก	71.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	9 (28.12)	11 (34.38)	12 (37.50)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	2.91	0.82	เชื่อมั่น มาก	72.75

ตารางภาคผนวก ข ที่ 220 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามผู้ที่
ไม่ได้รับการศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	8 (25.00)	11 (34.37)	12 (37.50)	1 (3.13)	0 (0.00)	32 (100.00)	2.81	0.86	เชื่อมั่น มาก	70.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	9 (28.13)	12 (37.50)	11 (34.37)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	2.94	0.80	เชื่อมั่น มาก	73.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	10 (31.25)	14 (43.75)	7 (21.87)	1 (3.13)	0 (0.00)	32 (100.00)	3.03	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	8 (25.00)	14 (43.75)	10 (31.25)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	2.94	0.76	เชื่อมั่น มาก	73.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	9 (28.12)	13 (40.63)	8 (25.00)	2 (6.25)	0 (0.00)	32 (100.00)	2.91	0.89	เชื่อมั่น มาก	72.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	7 (21.87)	15 (46.88)	10 (31.25)	0 (0.00)	0 (0.00)	32 (100.00)	2.91	0.73	เชื่อมั่น มาก	72.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 221 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษา

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	2	6.25
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	3.13
5 คะแนน	2	6.25
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	5	15.63
6 คะแนน	8	25.00
7 คะแนน	11	34.37
8 คะแนน	8	25.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	27	84.37
รวมทั้งสิ้น	32	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 222 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษา

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.47	1.54	64.70

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 223 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษา ประถมศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	92 (23.18)	207 (52.14)	90 (22.67)	6 (1.51)	2 (.50)	397 (100.00)	2.97	0.72	เชื่อมั่น มาก	74.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้บริการประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	72 (18.13)	199 (50.13)	105 (26.45)	17 (4.28)	4 (1.01)	397 (100.00)	2.83	0.77	เชื่อมั่น มาก	70.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้บริการประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	77 (19.39)	177 (44.58)	114 (28.72)	25 (6.30)	4 (1.01)	397 (100.00)	2.78	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	78 (19.65)	179 (45.09)	103 (25.94)	25 (6.30)	12 (3.02)	397 (100.00)	2.81	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	75 (18.89)	184 (46.35)	109 (27.46)	17 (4.28)	12 (3.02)	397 (100.00)	2.82	0.79	เชื่อมั่น มาก	70.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	77 (19.40)	175 (44.08)	123 (30.98)	18 (4.53)	4 (1.01)	397 (100.00)	2.79	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 223 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	82 (20.66)	166 (41.81)	122 (30.73)	21 (5.29)	6 (1.51)	397 (100.00)	2.79	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	75 (18.89)	172 (43.33)	119 (29.97)	24 (6.05)	7 (1.76)	397 (100.00)	2.76	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	96 (24.18)	170 (42.82)	96 (24.18)	25 (6.30)	10 (2.52)	397 (100.00)	2.87	0.86	เชื่อมั่น มาก	71.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	80 (20.15)	159 (40.05)	105 (26.45)	32 (8.06)	21 (5.29)	397 (100.00)	2.76	0.88	เชื่อมั่น มาก	69.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	86 (21.66)	175 (44.08)	103 (25.94)	25 (6.30)	8 (2.02)	397 (100.00)	2.83	0.85	เชื่อมั่น มาก	70.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	87 (21.91)	181 (45.59)	98 (24.69)	20 (5.04)	11 (2.77)	397 (100.00)	2.87	0.82	เชื่อมั่น มาก	71.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 224 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	1	0.25
2 คะแนน	3	0.76
3 คะแนน	11	2.77
4 คะแนน	24	6.05
5 คะแนน	59	14.86
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	98	24.69
6 คะแนน	71	17.88
7 คะแนน	105	26.45
8 คะแนน	74	18.64
9 คะแนน	34	8.56
10 คะแนน	15	3.78
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	299	75.31
รวมทั้งสิ้น	397	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 225 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาประถมศึกษา

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.65	1.67	66.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 226 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	128 (21.16)	325 (53.72)	141 (23.30)	9 (1.49)	2 (.33)	605 (100.00)	2.95	0.71	เชื่อมั่น มาก	73.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	95 (15.70)	335 (55.37)	139 (22.98)	28 (4.63)	8 (1.32)	605 (100.00)	2.83	0.74	เชื่อมั่น มาก	70.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	88 (14.55)	278 (45.95)	194 (32.07)	29 (4.79)	16 (2.64)	605 (100.00)	2.72	0.77	เชื่อมั่น มาก	68.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	99 (16.36)	292 (48.26)	158 (26.12)	30 (4.96)	26 (4.30)	605 (100.00)	2.79	0.78	เชื่อมั่น มาก	69.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	86 (14.22)	307 (50.74)	165 (27.27)	22 (3.64)	25 (4.13)	605 (100.00)	2.79	0.74	เชื่อมั่น มาก	69.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	114 (18.84)	250 (41.32)	196 (32.40)	24 (3.97)	21 (3.47)	605 (100.00)	2.78	0.80	เชื่อมั่น มาก	69.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 226 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	137 (22.65)	222 (36.69)	207 (34.21)	28 (4.63)	11 (1.82)	605 (100.00)	2.79	0.85	เชื่อมั่น มาก	69.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	111 (18.35)	246 (40.66)	204 (33.72)	25 (4.13)	19 (3.14)	605 (100.00)	2.76	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	125 (20.66)	266 (43.97)	162 (26.78)	35 (5.78)	17 (2.81)	605 (100.00)	2.82	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	93 (15.37)	238 (39.34)	189 (31.24)	62 (10.25)	23 (3.80)	605 (100.00)	2.62	0.88	เชื่อมั่น มาก	65.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	106 (17.52)	293 (48.43)	155 (25.62)	39 (6.45)	12 (1.98)	605 (100.00)	2.79	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	104 (17.19)	293 (48.43)	164 (27.11)	34 (5.62)	10 (1.65)	605 (100.00)	2.78	0.80	เชื่อมั่น มาก	69.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 227 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษจำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	5	0.83
2 คะแนน	11	1.82
3 คะแนน	24	3.97
4 คะแนน	29	4.79
5 คะแนน	87	14.38
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	156	25.79
6 คะแนน	104	17.19
7 คะแนน	138	22.81
8 คะแนน	124	20.50
9 คะแนน	50	8.26
10 คะแนน	33	5.45
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	449	74.21
รวมทั้งสิ้น	605	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 228 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.63	1.86	66.30

ตารางภาคผนวก ก ที่ 229 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษานุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	69 (21.30)	164 (50.62)	84 (25.93)	5 (1.54)	2 (0.62)	324 (100.00)	2.92	0.73	เชื่อมั่น มาก	73.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	52 (16.05)	153 (47.22)	93 (28.70)	18 (5.56)	8 (2.47)	324 (100.00)	2.76	0.79	เชื่อมั่น มาก	69.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	52 (16.05)	138 (42.59)	89 (27.47)	33 (10.19)	12 (3.70)	324 (100.00)	2.67	0.88	เชื่อมั่น มาก	66.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	64 (19.75)	127 (39.20)	99 (30.55)	25 (7.72)	9 (2.78)	324 (100.00)	2.73	0.87	เชื่อมั่น มาก	68.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	54 (16.67)	137 (42.28)	108 (33.33)	15 (4.63)	10 (3.09)	324 (100.00)	2.73	0.80	เชื่อมั่น มาก	68.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	57 (17.59)	125 (38.58)	118 (36.42)	18 (5.56)	6 (1.85)	324 (100.00)	2.69	0.83	เชื่อมั่น มาก	67.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 229 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	58 (17.90)	112 (34.57)	122 (37.65)	22 (6.79)	10 (3.09)	324 (100.00)	2.66	0.86	เชื่อมั่น มาก	66.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	55 (16.98)	127 (39.20)	103 (31.79)	27 (8.33)	12 (3.70)	324 (100.00)	2.67	0.86	เชื่อมั่น มาก	66.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	67 (20.68)	120 (37.04)	94 (29.01)	29 (8.95)	14 (4.32)	324 (100.00)	2.73	0.91	เชื่อมั่น มาก	68.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	52 (16.05)	115 (35.49)	100 (30.86)	40 (12.35)	17 (5.25)	324 (100.00)	2.58	0.92	เชื่อมั่น มาก	64.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	56 (17.29)	124 (38.27)	111 (34.26)	19 (5.86)	14 (4.32)	324 (100.00)	2.70	0.83	เชื่อมั่น มาก	67.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	52 (16.05)	128 (39.51)	114 (35.18)	18 (5.56)	12 (3.70)	324 (100.00)	2.69	0.82	เชื่อมั่น มาก	67.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 230 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	5	1.54
2 คะแนน	5	1.54
3 คะแนน	5	1.54
4 คะแนน	17	5.25
5 คะแนน	63	19.45
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	95	29.32
6 คะแนน	86	26.54
7 คะแนน	73	22.53
8 คะแนน	48	14.82
9 คะแนน	19	5.86
10 คะแนน	3	0.93
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	229	70.68
รวมทั้งสิ้น	324	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 231 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาอนุปริญญาหรือเทียบเท่า

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.25	1.62	62.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 232 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	214 (25.66)	440 (52.76)	162 (19.42)	10 (1.20)	8 (0.96)	834 (100.00)	3.04	0.71	เชื่อมั่น มาก	76.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	170 (20.38)	413 (49.52)	214 (25.66)	29 (3.48)	8 (0.96)	834 (100.00)	2.88	0.77	เชื่อมั่น มาก	72.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	154 (18.46)	391 (46.88)	244 (29.26)	37 (4.44)	8 (0.96)	834 (100.00)	2.80	0.79	เชื่อมั่น มาก	70.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	155 (18.59)	404 (48.44)	218 (26.14)	44 (5.27)	13 (1.56)	834 (100.00)	2.82	0.80	เชื่อมั่น มาก	70.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	148 (17.74)	410 (49.16)	215 (25.78)	44 (5.28)	17 (2.04)	834 (100.00)	2.81	0.79	เชื่อมั่น มาก	70.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	165 (19.78)	347 (41.61)	275 (32.97)	32 (3.84)	15 (1.80)	834 (100.00)	2.79	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 232 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	178 (21.34)	335 (40.17)	266 (31.89)	35 (4.20)	20 (2.40)	834 (100.00)	2.81	0.82	เชื่อมั่น มาก	70.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	168 (20.14)	362 (43.40)	255 (30.58)	36 (4.32)	13 (1.56)	834 (100.00)	2.81	0.81	เชื่อมั่น มาก	70.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	204 (24.46)	366 (43.88)	211 (25.30)	35 (4.20)	18 (2.16)	834 (100.00)	2.91	0.82	เชื่อมั่น มาก	72.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	179 (21.46)	323 (38.73)	239 (28.66)	72 (8.63)	21 (2.52)	834 (100.00)	2.75	0.90	เชื่อมั่น มาก	68.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	163 (19.54)	396 (47.48)	217 (26.02)	43 (5.16)	15 (1.80)	834 (100.00)	2.83	0.80	เชื่อมั่น มาก	70.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	168 (20.14)	395 (47.36)	224 (26.86)	31 (3.72)	16 (1.92)	834 (100.00)	2.86	0.78	เชื่อมั่น มาก	71.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 233 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	5	0.60
1 คะแนน	9	1.08
2 คะแนน	23	2.75
3 คะแนน	30	3.60
4 คะแนน	46	5.52
5 คะแนน	133	15.95
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	246	29.50
6 คะแนน	156	18.70
7 คะแนน	181	21.70
8 คะแนน	148	17.75
9 คะแนน	58	6.95
10 คะแนน	45	5.40
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	588	70.50
รวมทั้งสิ้น	834	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 234 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาตรี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.42	1.97	64.20

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 235 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	18 (24.00)	37 (49.33)	14 (18.67)	6 (8.00)	0 (0.00)	75 (100.00)	2.89	0.86	เชื่อมั่น มาก	72.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	11 (14.67)	34 (45.33)	24 (32.00)	5 (6.67)	1 (1.33)	75 (100.00)	2.69	0.81	เชื่อมั่น มาก	67.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	12 (16.00)	30 (40.00)	21 (28.00)	9 (12.00)	3 (4.00)	75 (100.00)	2.63	0.91	เชื่อมั่น มาก	65.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	10 (13.34)	37 (49.33)	22 (29.33)	4 (5.33)	2 (2.67)	75 (100.00)	2.73	0.77	เชื่อมั่น มาก	68.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	10 (13.34)	33 (44.00)	27 (36.00)	4 (5.33)	1 (1.33)	75 (100.00)	2.66	0.78	เชื่อมั่น มาก	66.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	11 (14.66)	32 (42.67)	26 (34.67)	6 (8.00)	0 (0.00)	75 (100.00)	2.64	0.83	เชื่อมั่น มาก	66.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 235 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	14 (18.67)	30 (40.00)	25 (33.33)	6 (8.00)	0 (0.00)	75 (100.00)	2.69	0.87	เชื่อมั่น มาก	67.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	8 (10.67)	29 (38.67)	30 (40.00)	7 (9.33)	1 (1.33)	75 (100.00)	2.51	0.81	เชื่อมั่น มาก	62.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	11 (14.68)	31 (41.33)	25 (33.33)	7 (9.33)	1 (1.33)	75 (100.00)	2.62	0.86	เชื่อมั่น มาก	65.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	11 (14.67)	21 (28.00)	28 (37.33)	13 (17.33)	2 (2.67)	75 (100.00)	2.41	0.96	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	60.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	12 (16.00)	33 (44.00)	25 (33.33)	5 (6.67)	0 (0.00)	75 (100.00)	2.69	0.82	เชื่อมั่น มาก	67.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	11 (14.67)	33 (44.00)	24 (32.00)	7 (9.33)	0 (0.00)	75 (100.00)	2.64	0.85	เชื่อมั่น มาก	66.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 236 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	3	4.00
2 คะแนน	2	2.67
3 คะแนน	4	5.33
4 คะแนน	8	10.67
5 คะแนน	13	17.33
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	30	40.00
6 คะแนน	9	12.00
7 คะแนน	15	20.00
8 คะแนน	11	14.67
9 คะแนน	7	9.33
10 คะแนน	3	4.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	45	60.00
รวมทั้งสิ้น	75	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 237 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาโท

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.08	2.20	60.80

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 238 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาเอก

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	9 (32.15)	16 (57.14)	3 (10.71)	0 (0.00)	0 (0.00)	28 (100.00)	3.21	0.63	เชื่อมั่น มาก	80.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	6 (21.43)	18 (64.29)	3 (10.71)	1 (3.57)	0 (0.00)	28 (100.00)	3.04	0.69	เชื่อมั่น มาก	76.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	5 (17.86)	17 (60.71)	5 (17.86)	1 (3.57)	0 (0.00)	28 (100.00)	2.93	0.72	เชื่อมั่น มาก	73.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	7 (25.00)	11 (39.29)	8 (28.57)	2 (7.14)	0 (0.00)	28 (100.00)	2.82	0.90	เชื่อมั่น มาก	70.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	9 (32.15)	8 (28.57)	8 (28.57)	3 (10.71)	0 (0.00)	28 (100.00)	2.82	1.02	เชื่อมั่น มาก	70.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	3 (10.71)	14 (50.00)	10 (35.72)	1 (3.57)	0 (0.00)	28 (100.00)	2.68	0.72	เชื่อมั่น มาก	67.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 238 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาเอก

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	3 (10.71)	18 (64.29)	7 (25.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	28 (100.00)	2.86	0.59	เชื่อมั่น มาก	71.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	4 (14.29)	14 (50.00)	10 (35.71)	0 (0.00)	0 (0.00)	28 (100.00)	2.79	0.69	เชื่อมั่น มาก	69.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	4 (14.29)	19 (67.85)	4 (14.29)	1 (3.57)	0 (0.00)	28 (100.00)	2.93	0.66	เชื่อมั่น มาก	73.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	4 (14.29)	13 (46.43)	8 (28.57)	3 (10.71)	0 (0.00)	28 (100.00)	2.64	0.87	เชื่อมั่น มาก	66.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	8 (28.57)	14 (50.00)	6 (21.43)	0 (0.00)	0 (0.00)	28 (100.00)	3.07	0.72	เชื่อมั่น มาก	76.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	8 (28.57)	15 (53.57)	5 (17.86)	0 (0.00)	0 (0.00)	28 (100.00)	3.11	0.69	เชื่อมั่น มาก	77.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 239 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาเอก

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	1	3.57
5 คะแนน	3	10.72
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	4	14.29
6 คะแนน	6	21.43
7 คะแนน	7	25.00
8 คะแนน	9	32.14
9 คะแนน	2	7.14
10 คะแนน	0	0.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	24	85.71
รวมทั้งสิ้น	28	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 240 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามระดับการศึกษาปริญญาเอก

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.93	1.27	69.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 241 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามอาชีพข้าราชการ ลูกจ้างของรัฐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	66 (21.43)	163 (52.92)	68 (22.08)	8 (2.60)	3 (0.97)	308 (100.00)	2.94	0.74	เชื่อมั่น มาก	73.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	48 (15.58)	148 (48.05)	93 (30.20)	16 (5.20)	3 (0.97)	308 (100.00)	2.75	0.78	เชื่อมั่น มาก	68.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	44 (14.28)	132 (42.86)	103 (33.44)	21 (6.82)	8 (2.60)	308 (100.00)	2.66	0.81	เชื่อมั่น มาก	66.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	47 (15.26)	143 (46.43)	94 (30.52)	15 (4.87)	9 (2.92)	308 (100.00)	2.74	0.78	เชื่อมั่น มาก	68.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	45 (14.61)	145 (47.08)	91 (29.54)	17 (5.52)	10 (3.25)	308 (100.00)	2.73	0.78	เชื่อมั่น มาก	68.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	50 (16.23)	119 (38.64)	115 (37.34)	15 (4.87)	9 (2.92)	308 (100.00)	2.68	0.81	เชื่อมั่น มาก	67.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 241 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามอาชีพข้าราชการ ลูกจ้างของรัฐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	55 (17.86)	115 (37.34)	109 (35.39)	17 (5.52)	12 (3.89)	308 (100.00)	2.70	0.84	เชื่อมั่น มาก	67.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	44 (14.29)	123 (39.93)	118 (38.31)	17 (5.52)	6 (1.95)	308 (100.00)	2.64	0.80	เชื่อมั่น มาก	66.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	52 (16.88)	140 (45.46)	90 (29.22)	20 (6.49)	6 (1.95)	308 (100.00)	2.74	0.82	เชื่อมั่น มาก	68.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	45 (14.61)	107 (34.74)	107 (34.74)	37 (12.01)	12 (3.90)	308 (100.00)	2.54	0.90	เชื่อมั่น มาก	63.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	46 (14.94)	138 (44.80)	98 (31.82)	19 (6.17)	7 (2.27)	308 (100.00)	2.70	0.80	เชื่อมั่น มาก	67.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	47 (15.26)	138 (44.81)	98 (31.82)	20 (6.49)	5 (1.62)	308 (100.00)	2.70	0.81	เชื่อมั่น มาก	67.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 242 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพข้าราชการ ลูกจ้างของรัฐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	2	0.65
1 คะแนน	4	1.30
2 คะแนน	9	2.92
3 คะแนน	11	3.57
4 คะแนน	22	7.14
5 คะแนน	46	14.94
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	94	30.52
6 คะแนน	55	17.86
7 คะแนน	63	20.45
8 คะแนน	53	17.21
9 คะแนน	33	10.71
10 คะแนน	10	3.25
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	214	69.48
รวมทั้งสิ้น	308	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 243 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพข้าราชการ ลูกจ้างของรัฐ พนักงานรัฐวิสาหกิจ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.38	2.01	63.80

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 244 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามอาชีพ พนักงานเอกชน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	134 (24.50)	258 (47.16)	139 (25.41)	10 (1.83)	6 (1.10)	547 (100.00)	2.95	0.76	เชื่อมั่น มาก	73.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	95 (17.37)	264 (48.26)	155 (28.34)	24 (4.39)	9 (1.64)	547 (100.00)	2.80	0.78	เชื่อมั่น มาก	70.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	90 (16.45)	233 (42.60)	170 (31.08)	44 (8.04)	10 (1.83)	547 (100.00)	2.69	0.85	เชื่อมั่น มาก	67.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	103 (18.83)	222 (40.59)	172 (31.44)	41 (7.50)	9 (1.64)	547 (100.00)	2.72	0.86	เชื่อมั่น มาก	68.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	96 (17.55)	216 (39.49)	192 (35.10)	32 (5.85)	11 (2.01)	547 (100.00)	2.70	0.83	เชื่อมั่น มาก	67.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	92 (16.82)	211 (38.57)	208 (38.03)	30 (5.48)	6 (1.10)	547 (100.00)	2.67	0.82	เชื่อมั่น มาก	66.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 244 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามอาชีพพนักงานเอกชน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	108 (19.74)	185 (33.82)	213 (38.94)	31 (5.67)	10 (1.83)	547 (100.00)	2.69	0.86	เชื่อมั่น มาก	67.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	104 (19.01)	220 (40.22)	179 (32.72)	34 (6.22)	10 (1.83)	547 (100.00)	2.73	0.84	เชื่อมั่น มาก	68.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	122 (22.30)	212 (38.76)	158 (28.88)	35 (6.40)	20 (3.66)	547 (100.00)	2.80	0.87	เชื่อมั่น มาก	70.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	101 (18.46)	186 (34.00)	190 (34.74)	55 (10.06)	15 (2.74)	547 (100.00)	2.63	0.91	เชื่อมั่น มาก	65.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	104 (19.01)	220 (40.22)	170 (31.08)	42 (7.68)	11 (2.01)	547 (100.00)	2.72	0.86	เชื่อมั่น มาก	68.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	101 (18.46)	225 (41.13)	181 (33.09)	27 (4.94)	13 (2.38)	547 (100.00)	2.75	0.82	เชื่อมั่น มาก	68.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 245 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
 จำแนกตามอาชีพพนักงานเอกชน

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	2	0.37
1 คะแนน	6	1.10
2 คะแนน	8	1.46
3 คะแนน	15	2.74
4 คะแนน	35	6.40
5 คะแนน	94	17.18
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	160	29.25
6 คะแนน	113	20.66
7 คะแนน	132	24.13
8 คะแนน	87	15.90
9 คะแนน	27	4.94
10 คะแนน	28	5.12
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	387	70.75
รวมทั้งสิ้น	547	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 246 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
 สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพพนักงานเอกชน

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.39	1.82	63.90

ตารางภาคผนวก ก ที่ 247 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามอาชีพเจ้าของธุรกิจ อาชีพอิสระ ค้าขาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	112 (23.78)	260 (55.20)	92 (19.53)	6 (1.28)	1 (0.21)	471 (100.00)	3.02	0.70	เชื่อมั่น มาก	75.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	80 (16.98)	266 (56.48)	102 (21.66)	17 (3.61)	6 (1.27)	471 (100.00)	2.88	0.72	เชื่อมั่น มาก	72.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	80 (16.99)	238 (50.53)	124 (26.33)	19 (4.03)	10 (2.12)	471 (100.00)	2.82	0.76	เชื่อมั่น มาก	70.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	77 (16.35)	248 (52.65)	114 (24.20)	20 (4.25)	12 (2.55)	471 (100.00)	2.83	0.75	เชื่อมั่น มาก	70.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	74 (15.71)	244 (51.80)	124 (26.33)	13 (2.76)	16 (3.40)	471 (100.00)	2.83	0.72	เชื่อมั่น มาก	70.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	95 (20.17)	211 (44.80)	140 (29.72)	13 (2.76)	12 (2.55)	471 (100.00)	2.85	0.78	เชื่อมั่น มาก	71.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 247 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามอาชีพเจ้าของธุรกิจ อาชีพอิสระ ค้าขาย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	106 (22.50)	194 (41.19)	144 (30.57)	20 (4.25)	7 (1.49)	471 (100.00)	2.83	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	82 (17.41)	214 (45.44)	148 (31.42)	17 (3.61)	10 (2.12)	471 (100.00)	2.78	0.78	เชื่อมั่น มาก	69.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	99 (21.02)	212 (45.01)	124 (26.33)	26 (5.52)	10 (2.12)	471 (100.00)	2.83	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	74 (15.71)	196 (41.61)	142 (30.15)	45 (9.56)	14 (2.97)	471 (100.00)	2.65	0.87	เชื่อมั่น มาก	66.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	88 (18.68)	230 (48.83)	126 (26.75)	20 (4.25)	7 (1.49)	471 (100.00)	2.83	0.78	เชื่อมั่น มาก	70.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	87 (18.47)	235 (49.89)	121 (25.69)	21 (4.46)	7 (1.49)	471 (100.00)	2.84	0.78	เชื่อมั่น มาก	71.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 248 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพเจ้าของธุรกิจ อาชีพอิสระ ค้าขาย

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	3	0.64
2 คะแนน	6	1.27
3 คะแนน	16	3.40
4 คะแนน	22	4.67
5 คะแนน	67	14.22
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	114	24.20
6 คะแนน	107	22.72
7 คะแนน	93	19.75
8 คะแนน	88	18.68
9 คะแนน	52	11.04
10 คะแนน	17	3.61
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	357	75.80
รวมทั้งสิ้น	471	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 249 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพเจ้าของธุรกิจ อาชีพอิสระ ค้าขาย

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.63	1.77	66.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 250 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามอาชีพผู้ใช้แรงงาน รับจ้างทั่วไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	103 (25.75)	222 (55.50)	67 (16.75)	7 (1.75)	1 (.25)	400 (100.00)	3.06	0.70	เชื่อมั่น มาก	76.50
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	86 (21.50)	207 (51.75)	83 (20.75)	20 (5.00)	4 (1.00)	400 (100.00)	2.91	0.79	เชื่อมั่น มาก	72.75
9. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	79 (19.75)	180 (45.00)	110 (27.50)	24 (6.00)	7 (1.75)	400 (100.00)	2.80	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.00
10. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	84 (21.00)	187 (46.75)	95 (23.75)	21 (5.25)	13 (3.25)	400 (100.00)	2.86	0.81	เชื่อมั่น มาก	71.50
11. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	75 (18.75)	197 (49.25)	101 (25.25)	16 (4.00)	11 (2.75)	400 (100.00)	2.85	0.77	เชื่อมั่น มาก	71.25
12. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	89 (22.25)	164 (41.00)	121 (30.25)	17 (4.25)	9 (2.25)	400 (100.00)	2.83	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 250 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม อาชีพผู้ใช้แรงงาน รับจ้างทั่วไป

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	101 (25.25)	157 (39.25)	114 (28.50)	23 (5.75)	5 (1.25)	400 (100.00)	2.85	0.87	เชื่อมั่น มาก	71.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	90 (22.50)	165 (41.25)	114 (28.50)	24 (6.00)	7 (1.75)	400 (100.00)	2.82	0.86	เชื่อมั่น มาก	70.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	109 (27.25)	166 (41.50)	94 (23.50)	25 (6.25)	6 (1.50)	400 (100.00)	2.91	0.87	เชื่อมั่น มาก	72.75
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	96 (24.00)	151 (37.75)	107 (26.75)	29 (7.25)	17 (4.25)	400 (100.00)	2.82	0.90	เชื่อมั่น มาก	70.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	91 (22.75)	188 (47.00)	88 (22.00)	22 (5.50)	11 (2.75)	400 (100.00)	2.89	0.82	เชื่อมั่น มาก	72.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	93 (23.25)	178 (44.50)	102 (25.50)	19 (4.75)	8 (2.00)	400 (100.00)	2.88	0.82	เชื่อมั่น มาก	72.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 251 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพผู้ใช้แรงงาน รับจ้างทั่วไป

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	3	0.75
2 คะแนน	3	0.75
3 คะแนน	13	3.25
4 คะแนน	17	4.25
5 คะแนน	52	13.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	88	22.00
6 คะแนน	77	19.25
7 คะแนน	104	26.00
8 คะแนน	82	20.50
9 คะแนน	28	7.00
10 คะแนน	21	5.25
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	312	78.00
รวมทั้งสิ้น	400	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 252 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพผู้ใช้แรงงาน รับจ้างทั่วไป

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.71	1.72	67.10

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 253 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามอาชีพเกษตรกร ประมง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	39 (23.35)	89 (53.29)	37 (22.16)	1 (0.60)	1 (0.60)	167 (100.00)	3.00	0.70	เชื่อมั่น มาก	75.00
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	29 (17.36)	93 (55.69)	41 (24.55)	2 (1.20)	2 (1.20)	167 (100.00)	2.90	0.68	เชื่อมั่น มาก	72.50
9. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	30 (17.96)	83 (49.70)	48 (28.74)	4 (2.40)	2 (1.20)	167 (100.00)	2.84	0.74	เชื่อมั่น มาก	71.00
10. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	40 (23.95)	70 (41.92)	46 (27.54)	7 (4.19)	4 (2.40)	167 (100.00)	2.88	0.83	เชื่อมั่น มาก	72.00
11. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	25 (14.97)	85 (50.90)	46 (27.55)	6 (3.59)	5 (2.99)	167 (100.00)	2.80	0.74	เชื่อมั่น มาก	70.00
12. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	29 (17.37)	80 (47.90)	49 (29.34)	7 (4.19)	2 (1.20)	167 (100.00)	2.79	0.78	เชื่อมั่น มาก	69.75

ตารางภาคผนวก ข ที่ 253 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม อาชีพเกษตรกร ประมง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	25 (14.97)	83 (49.70)	51 (30.54)	7 (4.19)	1 (0.60)	167 (100.00)	2.76	0.76	เชื่อมั่น มาก	69.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	30 (17.96)	76 (45.51)	53 (31.74)	5 (2.99)	3 (1.80)	167 (100.00)	2.80	0.77	เชื่อมั่น มาก	70.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	35 (20.96)	69 (41.32)	48 (28.74)	9 (5.39)	6 (3.59)	167 (100.00)	2.81	0.84	เชื่อมั่น มาก	70.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	28 (16.77)	73 (43.71)	44 (26.35)	13 (7.78)	9 (5.39)	167 (100.00)	2.73	0.85	เชื่อมั่น มาก	68.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	28 (16.77)	88 (52.69)	44 (26.35)	5 (2.99)	2 (1.20)	167 (100.00)	2.84	0.73	เชื่อมั่น มาก	71.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	27 (16.17)	94 (56.29)	39 (23.35)	5 (2.99)	2 (1.20)	167 (100.00)	2.87	0.71	เชื่อมั่น มาก	71.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 254 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพเกษตรกร ประมง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	3	1.80
3 คะแนน	6	3.59
4 คะแนน	9	5.39
5 คะแนน	23	13.77
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	41	24.55
6 คะแนน	31	18.56
7 คะแนน	49	29.34
8 คะแนน	35	20.96
9 คะแนน	8	4.79
10 คะแนน	3	1.80
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	126	75.45
รวมทั้งสิ้น	167	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 255 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพเกษตรกร ประมง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.50	1.61	65.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 256 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม อาชีพนักเรียน นักศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	49 (18.92)	143 (55.21)	62 (23.94)	3 (1.16)	2 (0.77)	259 (100.00)	2.93	0.69	เชื่อมั่น มาก	73.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	48 (18.53)	127 (49.04)	72 (27.80)	10 (3.86)	2 (0.77)	259 (100.00)	2.83	0.77	เชื่อมั่น มาก	70.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	48 (18.53)	117 (45.18)	81 (31.27)	11 (4.25)	2 (0.77)	259 (100.00)	2.79	0.79	เชื่อมั่น มาก	69.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	47 (18.15)	127 (49.04)	61 (23.55)	15 (5.79)	9 (3.47)	259 (100.00)	2.82	0.80	เชื่อมั่น มาก	70.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	49 (18.92)	136 (52.51)	55 (21.24)	12 (4.63)	7 (2.70)	259 (100.00)	2.88	0.77	เชื่อมั่น มาก	72.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	52 (20.08)	110 (42.47)	82 (31.66)	10 (3.86)	5 (1.93)	259 (100.00)	2.80	0.81	เชื่อมั่น มาก	70.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 256 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม อาชีพนักเรียน นักศึกษา

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	54 (20.85)	112 (43.25)	79 (30.50)	7 (2.70)	7 (2.70)	259 (100.00)	2.85	0.79	เชื่อมั่น มาก	71.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	51 (19.69)	111 (42.86)	74 (28.57)	12 (4.63)	11 (4.25)	259 (100.00)	2.81	0.82	เชื่อมั่น มาก	70.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	65 (25.10)	124 (47.88)	54 (20.85)	9 (3.47)	7 (2.70)	259 (100.00)	2.97	0.79	เชื่อมั่น มาก	74.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	53 (20.46)	119 (45.95)	51 (19.69)	26 (10.04)	10 (3.86)	259 (100.00)	2.80	0.89	เชื่อมั่น มาก	70.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	53 (20.46)	121 (46.73)	66 (25.48)	12 (4.63)	7 (2.70)	259 (100.00)	2.85	0.80	เชื่อมั่น มาก	71.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	51 (19.69)	128 (49.42)	63 (24.32)	8 (3.09)	9 (3.48)	259 (100.00)	2.89	0.76	เชื่อมั่น มาก	72.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 257 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพนักเรียน นักศึกษา

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	1	0.39
1 คะแนน	3	1.16
2 คะแนน	12	4.63
3 คะแนน	9	3.47
4 คะแนน	15	5.79
5 คะแนน	54	20.85
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	94	36.29
6 คะแนน	37	14.29
7 คะแนน	57	22.01
8 คะแนน	47	18.15
9 คะแนน	12	4.63
10 คะแนน	12	4.63
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	165	63.71
รวมทั้งสิ้น	259	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 258 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพนักเรียน นักศึกษา

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.21	2.00	62.10

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 259 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม อาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	35 (25.36)	69 (50.00)	33 (23.91)	1 (0.73)	0 (0.00)	138 (100.00)	3.00	0.72	เชื่อมั่น มาก	75.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	26 (18.84)	64 (46.38)	36 (26.09)	9 (6.52)	3 (2.17)	138 (100.00)	2.79	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	27 (19.56)	56 (40.58)	41 (29.71)	10 (7.25)	4 (2.90)	138 (100.00)	2.75	0.86	เชื่อมั่น มาก	68.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	22 (15.94)	69 (50.00)	30 (21.74)	11 (7.97)	6 (4.35)	138 (100.00)	2.77	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.25
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	23 (16.67)	71 (51.45)	30 (21.74)	9 (6.52)	5 (3.62)	138 (100.00)	2.81	0.80	เชื่อมั่น มาก	70.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	29 (21.02)	54 (39.13)	45 (32.61)	7 (5.07)	3 (2.17)	138 (100.00)	2.78	0.84	เชื่อมั่น มาก	69.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 259 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม อาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	31 (22.47)	46 (33.33)	49 (35.51)	7 (5.07)	5 (3.62)	138 (100.00)	2.76	0.87	เชื่อมั่น มาก	69.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	29 (21.01)	53 (38.41)	42 (30.44)	9 (6.52)	5 (3.62)	138 (100.00)	2.77	0.87	เชื่อมั่น มาก	69.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	35 (25.36)	59 (42.76)	30 (21.74)	9 (6.52)	5 (3.62)	138 (100.00)	2.90	0.87	เชื่อมั่น มาก	72.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	30 (21.74)	50 (36.23)	35 (25.36)	16 (11.60)	7 (5.07)	138 (100.00)	2.72	0.95	เชื่อมั่น มาก	68.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	30 (21.74)	60 (43.48)	31 (22.46)	13 (9.42)	4 (2.90)	138 (100.00)	2.80	0.90	เชื่อมั่น มาก	70.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	31 (22.46)	58 (42.03)	34 (24.64)	10 (7.25)	5 (3.62)	138 (100.00)	2.83	0.87	เชื่อมั่น มาก	70.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 260 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	4	2.90
2 คะแนน	5	3.62
3 คะแนน	4	2.90
4 คะแนน	6	4.35
5 คะแนน	22	15.94
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	41	29.71
6 คะแนน	19	13.77
7 คะแนน	32	23.19
8 คะแนน	29	21.01
9 คะแนน	10	7.25
10 คะแนน	7	5.07
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	97	70.29
รวมทั้งสิ้น	138	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 261 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.45	2.06	64.50

ตารางภาคผนวก ก ที่ 262 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม อาชีพอื่น ๆ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	0 (0.00)	4 (80.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.80	0.45	เชื่อมั่น มาก	70.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	1 (20.00)	2 (40.00)	2 (40.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.80	0.84	เชื่อมั่น มาก	70.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	0 (0.00)	2 (40.00)	2 (40.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.20	0.84	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	55.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	0 (0.00)	2 (40.00)	2 (40.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.20	0.84	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	55.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	0 (0.00)	3 (60.00)	1 (20.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.40	0.89	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	60.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	0 (0.00)	5 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	3.00	0.00	เชื่อมั่น มาก	75.00

ตารางภาคผนวก ก ที่ 262 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามอาชีพอื่น ๆ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	0 (0.00)	2 (40.00)	2 (40.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.20	0.84	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	55.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (80.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	1.80	0.45	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	45.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	0 (0.00)	4 (80.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.80	0.45	เชื่อมั่น มาก	70.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	0 (0.00)	1 (20.00)	3 (60.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.00	0.71	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	50.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	0 (0.00)	3 (60.00)	2 (40.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.60	0.55	เชื่อมั่น มาก	65.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	0 (0.00)	4 (80.00)	1 (20.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (100.00)	2.80	0.45	เชื่อมั่น มาก	70.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 263 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพอื่น ๆ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	0	0.00
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	0	0.00
4 คะแนน	0	0.00
5 คะแนน	2	40.00
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	2	40.00
6 คะแนน	1	20.00
7 คะแนน	0	0.00
8 คะแนน	1	20.00
9 คะแนน	0	0.00
10 คะแนน	1	20.00
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	3	60.00
รวมทั้งสิ้น	5	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 264 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามอาชีพอื่น ๆ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.80	2.17	68.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 265 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	116 (30.85)	184 (48.93)	70 (18.62)	5 (1.33)	1 (0.27)	376 (100.00)	3.10	0.74	เชื่อมั่น มาก	77.50
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	30 (7.98)	222 (59.04)	93 (24.73)	23 (6.12)	8 (2.13)	376 (100.00)	2.70	0.71	เชื่อมั่น มาก	67.50
9. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	25 (6.65)	190 (50.53)	116 (30.85)	27 (7.18)	18 (4.79)	376 (100.00)	2.59	0.73	เชื่อมั่น มาก	64.75
10. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	30 (7.98)	191 (50.80)	118 (31.38)	16 (4.25)	21 (5.59)	376 (100.00)	2.66	0.70	เชื่อมั่น มาก	66.50
11. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	28 (7.45)	185 (49.20)	130 (34.57)	13 (3.46)	20 (5.32)	376 (100.00)	2.64	0.68	เชื่อมั่น มาก	66.00
12. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	60 (15.95)	163 (43.35)	122 (32.45)	18 (4.79)	13 (3.46)	376 (100.00)	2.73	0.79	เชื่อมั่น มาก	68.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 265 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	58 (15.43)	151 (40.16)	125 (33.24)	26 (6.91)	16 (4.26)	376 (100.00)	2.67	0.83	เชื่อมั่น มาก	66.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	34 (9.04)	174 (46.28)	125 (33.25)	24 (6.38)	19 (5.05)	376 (100.00)	2.61	0.75	เชื่อมั่น มาก	65.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	50 (13.30)	139 (36.97)	130 (34.57)	36 (9.57)	21 (5.59)	376 (100.00)	2.57	0.86	เชื่อมั่น มาก	64.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	24 (6.39)	114 (30.32)	170 (45.21)	44 (11.70)	24 (6.38)	376 (100.00)	2.34	0.78	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	58.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	33 (8.78)	166 (44.15)	115 (30.58)	39 (10.37)	23 (6.12)	376 (100.00)	2.55	0.81	เชื่อมั่น มาก	63.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	47 (12.50)	173 (46.01)	113 (30.06)	19 (5.05)	24 (6.38)	376 (100.00)	2.70	0.76	เชื่อมั่น มาก	67.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 266 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	3	0.80
2 คะแนน	3	0.80
3 คะแนน	6	1.60
4 คะแนน	8	2.13
5 คะแนน	48	12.77
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	68	18.10
6 คะแนน	36	9.57
7 คะแนน	73	19.41
8 คะแนน	125	33.24
9 คะแนน	60	15.96
10 คะแนน	14	3.72
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	308	81.90
รวมทั้งสิ้น	376	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 267 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.20	1.68	72.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 268 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ภูมิภาค ภาคกลาง (ตะวันออก ตะวันตก)

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	107 (25.66)	210 (50.36)	92 (22.06)	6 (1.44)	2 (0.48)	417 (100.00)	3.01	0.73	เชื่อมั่น มาก	75.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	109 (26.14)	194 (46.52)	104 (24.94)	8 (1.92)	2 (0.48)	417 (100.00)	2.97	0.77	เชื่อมั่น มาก	74.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	102 (24.46)	190 (45.57)	91 (21.82)	34 (8.15)	0 (0.00)	417 (100.00)	2.86	0.88	เชื่อมั่น มาก	71.50
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	103 (24.70)	201 (48.20)	79 (18.95)	32 (7.67)	2 (0.48)	417 (100.00)	2.90	0.86	เชื่อมั่น มาก	72.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	97 (23.26)	200 (47.96)	104 (24.94)	14 (3.36)	2 (0.48)	417 (100.00)	2.92	0.78	เชื่อมั่น มาก	73.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	94 (22.54)	173 (41.49)	132 (31.65)	16 (3.84)	2 (0.48)	417 (100.00)	2.83	0.82	เชื่อมั่น มาก	70.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 268 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามภูมิภาค ภาคกลาง (ตะวันออก ตะวันตก)

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	106 (25.42)	149 (35.73)	145 (34.77)	15 (3.60)	2 (0.48)	417 (100.00)	2.83	0.85	เชื่อมั่น มาก	70.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	103 (24.70)	167 (40.05)	122 (29.26)	24 (5.75)	1 (0.24)	417 (100.00)	2.84	0.86	เชื่อมั่น มาก	71.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	125 (29.98)	183 (43.88)	86 (20.62)	19 (4.56)	4 (0.96)	417 (100.00)	3.00	0.83	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	104 (24.94)	178 (42.68)	107 (25.66)	25 (6.00)	3 (0.72)	417 (100.00)	2.87	0.86	เชื่อมั่น มาก	71.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	115 (27.58)	172 (41.25)	110 (26.38)	19 (4.55)	1 (0.24)	417 (100.00)	2.92	0.85	เชื่อมั่น มาก	73.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	102 (24.46)	186 (44.60)	114 (27.34)	14 (3.36)	1 (0.24)	417 (100.00)	2.90	0.80	เชื่อมั่น มาก	72.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 269 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามภูมิภาคภาคกลาง (ตะวันออก ตะวันตก)

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	1	0.24
1 คะแนน	3	0.72
2 คะแนน	8	1.92
3 คะแนน	14	3.36
4 คะแนน	37	8.87
5 คะแนน	64	15.35
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	127	30.46
6 คะแนน	83	19.90
7 คะแนน	105	25.18
8 คะแนน	42	10.07
9 คะแนน	12	2.88
10 คะแนน	48	11.51
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	290	69.54
รวมทั้งสิ้น	417	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 270 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค ภาคกลาง (ตะวันออก ตะวันตก)

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.44	1.99	64.40

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 271 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ภูมิภาค ภาคเหนือ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	78 (18.53)	200 (47.50)	129 (30.64)	9 (2.14)	5 (1.19)	421 (100.00)	2.83	0.75	เชื่อมั่น มาก	70.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	63 (14.96)	177 (42.05)	146 (34.68)	27 (6.41)	8 (1.90)	421 (100.00)	2.67	0.81	เชื่อมั่น มาก	66.75
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	58 (13.78)	163 (38.71)	162 (38.48)	33 (7.84)	5 (1.19)	421 (100.00)	2.59	0.83	เชื่อมั่น มาก	64.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	59 (14.02)	169 (40.14)	145 (34.44)	41 (9.74)	7 (1.66)	421 (100.00)	2.59	0.85	เชื่อมั่น มาก	64.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	53 (12.59)	189 (44.89)	129 (30.64)	41 (9.74)	9 (2.14)	421 (100.00)	2.62	0.83	เชื่อมั่น มาก	65.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	67 (15.91)	150 (35.63)	171 (40.62)	25 (5.94)	8 (1.90)	421 (100.00)	2.63	0.83	เชื่อมั่น มาก	65.75

ตารางภาคผนวก ก ที่ 271 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ภูมิภาค ภาคเหนือ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	77 (18.29)	150 (35.63)	156 (37.06)	27 (6.41)	11 (2.61)	421 (100.00)	2.68	0.85	เชื่อมั่น มาก	67.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	70 (16.63)	143 (33.97)	168 (39.90)	32 (7.60)	8 (1.90)	421 (100.00)	2.61	0.86	เชื่อมั่น มาก	65.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	81 (19.24)	172 (40.85)	127 (30.17)	31 (7.36)	10 (2.38)	421 (100.00)	2.74	0.86	เชื่อมั่น มาก	68.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	60 (14.25)	143 (33.97)	147 (34.92)	59 (14.01)	12 (2.85)	421 (100.00)	2.50	0.91	ไม่ค่อย เชื่อมั่น	62.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	57 (13.54)	177 (42.04)	136 (32.30)	42 (9.98)	9 (2.14)	421 (100.00)	2.60	0.85	เชื่อมั่น มาก	65.00
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	59 (14.01)	179 (42.52)	140 (33.25)	35 (8.32)	8 (1.90)	421 (100.00)	2.63	0.83	เชื่อมั่น มาก	65.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 272 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามภูมิภาคภาคเหนือ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	2	0.48
1 คะแนน	7	1.66
2 คะแนน	15	3.56
3 คะแนน	18	4.28
4 คะแนน	23	5.46
5 คะแนน	83	19.71
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	148	35.15
6 คะแนน	113	26.84
7 คะแนน	70	16.63
8 คะแนน	56	13.30
9 คะแนน	24	5.70
10 คะแนน	10	2.38
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	273	64.85
รวมทั้งสิ้น	421	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 273 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค ภาคเหนือ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.01	1.89	60.10

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 274 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามภูมิภาค ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	191 (25.16)	445 (58.63)	114 (15.02)	5 (0.66)	4 (0.53)	759 (100.00)	3.09	0.65	เชื่อมั่น มาก	77.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	166 (21.87)	431 (56.79)	143 (18.84)	18 (2.37)	1 (0.13)	759 (100.00)	2.98	0.71	เชื่อมั่น มาก	74.50
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	168 (22.13)	372 (49.01)	198 (26.09)	20 (2.64)	1 (0.13)	759 (100.00)	2.91	0.76	เชื่อมั่น มาก	72.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	186 (24.50)	374 (49.28)	173 (22.79)	21 (2.77)	5 (0.66)	759 (100.00)	2.96	0.77	เชื่อมั่น มาก	74.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	168 (22.13)	380 (50.07)	185 (24.37)	22 (2.90)	4 (0.53)	759 (100.00)	2.92	0.76	เชื่อมั่น มาก	73.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	175 (23.06)	339 (44.66)	224 (29.51)	17 (2.24)	4 (0.53)	759 (100.00)	2.89	0.78	เชื่อมั่น มาก	72.25

ตารางภาคผนวก ก ที่ 274 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ภูมิภาค ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	191 (25.17)	327 (43.08)	223 (29.38)	14 (1.84)	4 (0.53)	759 (100.00)	2.92	0.79	เชื่อมั่น มาก	73.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	177 (23.32)	353 (46.51)	209 (27.54)	14 (1.84)	6 (0.79)	759 (100.00)	2.92	0.76	เชื่อมั่น มาก	73.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	207 (27.27)	358 (47.17)	175 (23.06)	15 (1.97)	4 (0.53)	759 (100.00)	3.00	0.77	เชื่อมั่น มาก	75.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	196 (25.82)	332 (43.74)	174 (22.93)	51 (6.72)	6 (0.79)	759 (100.00)	2.89	0.87	เชื่อมั่น มาก	72.25
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	182 (23.98)	388 (51.12)	169 (22.26)	16 (2.11)	4 (0.53)	759 (100.00)	2.97	0.74	เชื่อมั่น มาก	74.25
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	182 (23.98)	377 (49.67)	176 (23.19)	18 (2.37)	6 (0.79)	759 (100.00)	2.96	0.76	เชื่อมั่น มาก	74.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 275 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามภูมิภาคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	2	0.26
1 คะแนน	5	0.66
2 คะแนน	17	2.24
3 คะแนน	24	3.16
4 คะแนน	31	4.09
5 คะแนน	113	14.89
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	192	25.30
6 คะแนน	157	20.69
7 คะแนน	201	26.48
8 คะแนน	142	18.71
9 คะแนน	48	6.32
10 คะแนน	19	2.50
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	567	74.70
รวมทั้งสิ้น	759	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 276 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.47	1.73	64.70

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 277 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ภูมิภาค ภาคใต้

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	46 (14.29)	169 (52.48)	94 (29.19)	11 (3.42)	2 (0.62)	322 (100.00)	2.78	0.73	เชื่อมั่น มาก	69.50
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	45 (13.98)	147 (45.65)	98 (30.43)	22 (6.83)	10 (3.11)	322 (100.00)	2.69	0.80	เชื่อมั่น มาก	67.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	45 (13.98)	126 (39.13)	112 (34.78)	20 (6.21)	19 (5.90)	322 (100.00)	2.65	0.81	เชื่อมั่น มาก	66.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	42 (13.04)	133 (41.30)	99 (30.75)	21 (6.52)	27 (8.39)	322 (100.00)	2.66	0.81	เชื่อมั่น มาก	66.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	41 (12.73)	143 (44.41)	92 (28.57)	16 (4.97)	30 (9.32)	322 (100.00)	2.72	0.77	เชื่อมั่น มาก	68.00
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	40 (12.42)	129 (40.06)	111 (34.47)	23 (7.15)	19 (5.90)	322 (100.00)	2.61	0.81	เชื่อมั่น มาก	65.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 277 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ภูมิภาค ภาคใต้

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	48 (14.91)	117 (36.33)	112 (34.78)	31 (9.63)	14 (4.35)	322 (100.00)	2.59	0.87	เชื่อมั่น มาก	64.75
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	46 (14.29)	125 (38.82)	108 (33.54)	25 (7.76)	18 (5.59)	322 (100.00)	2.63	0.84	เชื่อมั่น มาก	65.75
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	54 (16.77)	134 (41.61)	81 (25.16)	32 (9.94)	21 (6.52)	322 (100.00)	2.70	0.89	เชื่อมั่น มาก	67.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	43 (13.35)	116 (36.03)	81 (25.16)	43 (13.35)	39 (12.11)	322 (100.00)	2.56	0.93	เชื่อมั่น มาก	64.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	53 (16.46)	145 (45.03)	95 (29.50)	17 (5.28)	12 (3.73)	322 (100.00)	2.75	0.80	เชื่อมั่น มาก	68.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	47 (14.60)	145 (45.03)	96 (29.81)	24 (7.45)	10 (3.11)	322 (100.00)	2.69	0.82	เชื่อมั่น มาก	67.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 278 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามภูมิภาคภาคใต้

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	5	1.55
2 คะแนน	3	0.93
3 คะแนน	12	3.73
4 คะแนน	27	8.39
5 คะแนน	52	16.15
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	99	30.75
6 คะแนน	51	15.84
7 คะแนน	81	25.16
8 คะแนน	57	17.70
9 คะแนน	26	8.07
10 คะแนน	8	2.48
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	223	69.25
รวมทั้งสิ้น	322	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 279 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามภูมิภาค ภาคใต้

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.39	1.82	63.90

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 280 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	39 (39.80)	47 (47.96)	9 (9.18)	3 (3.06)	0 (0.00)	98 (100.00)	3.24	0.75	เชื่อมั่น มาก	81.00
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	30 (30.61)	50 (51.02)	15 (15.31)	3 (3.06)	0 (0.00)	98 (100.00)	3.09	0.76	เชื่อมั่น มาก	77.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	25 (25.51)	50 (51.02)	19 (19.39)	3 (3.06)	1 (1.02)	98 (100.00)	3.00	0.76	เชื่อมั่น มาก	75.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	31 (31.63)	42 (42.86)	23 (23.47)	1 (1.02)	1 (1.02)	98 (100.00)	3.06	0.77	เชื่อมั่น มาก	76.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนให้ความให้	23 (23.47)	50 (51.02)	20 (20.41)	3 (3.06)	2 (2.04)	98 (100.00)	2.97	0.76	เชื่อมั่น มาก	74.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการบังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	22 (22.45)	36 (36.73)	37 (37.76)	3 (3.06)	0 (0.00)	98 (100.00)	2.79	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 280 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	25 (25.51)	38 (38.78)	31 (31.63)	3 (3.06)	1 (1.02)	98 (100.00)	2.88	0.83	เชื่อมั่น มาก	72.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	29 (29.59)	45 (45.92)	21 (21.43)	3 (3.06)	0 (0.00)	98 (100.00)	3.02	0.80	เชื่อมั่น มาก	75.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	31 (31.63)	40 (40.82)	23 (23.47)	3 (3.06)	1 (1.02)	98 (100.00)	3.02	0.83	เชื่อมั่น มาก	75.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	29 (29.59)	41 (41.84)	21 (21.43)	4 (4.08)	3 (3.06)	98 (100.00)	3.00	0.84	เชื่อมั่น มาก	75.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	29 (29.59)	45 (45.92)	19 (19.39)	4 (4.08)	1 (1.02)	98 (100.00)	3.02	0.82	เชื่อมั่น มาก	75.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	21 (21.43)	49 (50.00)	22 (22.45)	6 (6.12)	0 (0.00)	98 (100.00)	2.87	0.82	เชื่อมั่น มาก	71.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 281 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	2	2.04
1 คะแนน	1	1.02
2 คะแนน	0	0.00
3 คะแนน	3	3.06
4 คะแนน	1	1.02
5 คะแนน	5	5.10
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	12	12.24
6 คะแนน	13	13.27
7 คะแนน	34	34.69
8 คะแนน	23	23.47
9 คะแนน	10	10.21
10 คะแนน	6	6.12
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	86	87.76
รวมทั้งสิ้น	98	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 282 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักเป็นอย่างดี

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	7.03	1.87	70.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 283 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	262 (23.67)	587 (53.02)	230 (20.78)	19 (1.72)	9 (0.81)	1,107 (100.00)	2.99	0.72	เชื่อมั่น มาก	74.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	203 (18.34)	573 (51.76)	263 (23.76)	58 (5.24)	10 (.90)	1,107 (100.00)	2.84	0.78	เชื่อมั่น มาก	71.00
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	208 (18.79)	497 (44.90)	312 (28.18)	77 (6.96)	13 (1.17)	1,107 (100.00)	2.76	0.84	เชื่อมั่น มาก	69.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	227 (20.51)	514 (46.43)	276 (24.93)	69 (6.23)	21 (1.90)	1,107 (100.00)	2.83	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	204 (18.43)	529 (47.78)	295 (26.65)	56 (5.06)	23 (2.08)	1,107 (100.00)	2.81	0.80	เชื่อมั่น มาก	70.25
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	223 (20.14)	475 (42.91)	331 (29.90)	60 (5.42)	18 (1.63)	1,107 (100.00)	2.79	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 283 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรูจักบ้าง

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	249 (22.49)	448 (40.47)	321 (29.00)	74 (6.68)	15 (1.36)	1,107 (100.00)	2.80	0.87	เชื่อมั่น มาก	70.00
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	214 (19.33)	479 (43.27)	332 (29.99)	67 (6.05)	15 (1.36)	1,107 (100.00)	2.77	0.83	เชื่อมั่น มาก	69.25
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	257 (23.21)	479 (43.27)	266 (24.03)	84 (7.59)	21 (1.90)	1,107 (100.00)	2.84	0.87	เชื่อมั่น มาก	71.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	214 (19.33)	425 (38.39)	308 (27.83)	124 (11.20)	36 (3.25)	1,107 (100.00)	2.68	0.92	เชื่อมั่น มาก	67.00
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	200 (18.07)	535 (48.33)	282 (25.47)	77 (6.96)	13 (1.17)	1,107 (100.00)	2.78	0.82	เชื่อมั่น มาก	69.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	227 (20.51)	515 (46.52)	287 (25.93)	64 (5.78)	14 (1.26)	1,107 (100.00)	2.83	0.82	เชื่อมั่น มาก	70.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 284 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	0	0.00
1 คะแนน	12	1.08
2 คะแนน	29	2.62
3 คะแนน	41	3.70
4 คะแนน	63	5.69
5 คะแนน	187	16.89
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	332	29.98
6 คะแนน	196	17.71
7 คะแนน	258	23.31
8 คะแนน	184	16.62
9 คะแนน	86	7.77
10 คะแนน	51	4.61
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	775	70.02
รวมทั้งสิ้น	1,107	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 285 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.43	1.89	64.30

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 286 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	237 (21.74)	574 (52.66)	260 (23.85)	14 (1.29)	5 (0.46)	1,090 (100.00)	2.95	0.71	เชื่อมั่น มาก	73.75
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	180 (16.51)	548 (50.28)	306 (28.07)	37 (3.40)	19 (1.74)	1,090 (100.00)	2.81	0.75	เชื่อมั่น มาก	70.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	165 (15.14)	494 (45.32)	348 (31.93)	54 (4.95)	29 (2.66)	1,090 (100.00)	2.73	0.78	เชื่อมั่น มาก	68.25
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	162 (14.86)	512 (46.97)	315 (28.90)	61 (5.60)	40 (3.67)	1,090 (100.00)	2.74	0.79	เชื่อมั่น มาก	68.50
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	160 (14.68)	518 (47.52)	325 (29.82)	47 (4.31)	40 (3.67)	1,090 (100.00)	2.75	0.76	เชื่อมั่น มาก	68.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	191 (17.52)	443 (40.64)	392 (35.97)	36 (3.30)	28 (2.57)	1,090 (100.00)	2.74	0.79	เชื่อมั่น มาก	68.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 286 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม การรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	206 (18.90)	408 (37.43)	409 (37.52)	36 (3.30)	31 (2.85)	1,090 (100.00)	2.74	0.81	เชื่อมั่น มาก	68.50
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	187 (17.16)	438 (40.18)	379 (34.77)	49 (4.50)	37 (3.39)	1,090 (100.00)	2.72	0.81	เชื่อมั่น มาก	68.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	229 (21.01)	467 (42.84)	310 (28.44)	46 (4.22)	38 (3.49)	1,090 (100.00)	2.84	0.81	เชื่อมั่น มาก	71.00
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	184 (16.88)	417 (38.26)	350 (32.11)	94 (8.62)	45 (4.13)	1,090 (100.00)	2.66	0.87	เชื่อมั่น มาก	66.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	211 (19.36)	468 (42.94)	324 (29.72)	52 (4.77)	35 (3.21)	1,090 (100.00)	2.79	0.81	เชื่อมั่น มาก	69.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	189 (17.34)	496 (45.50)	330 (30.28)	40 (3.67)	35 (3.21)	1,090 (100.00)	2.79	0.77	เชื่อมั่น มาก	69.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 287 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับรู้จักน้อย

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	3	0.28
1 คะแนน	10	0.92
2 คะแนน	17	1.56
3 คะแนน	30	2.75
4 คะแนน	62	5.69
5 คะแนน	168	15.41
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	290	26.61
6 คะแนน	231	21.19
7 คะแนน	238	21.83
8 คะแนน	215	19.73
9 คะแนน	74	6.79
10 คะแนน	42	3.85
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	800	73.39
รวมทั้งสิ้น	1,090	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 288 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามการรับรู้บทบาทหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในระดับพอรู้จักบ้าง

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.50	1.79	65.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 289 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่สนใจติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	220 (27.03)	453 (55.65)	125 (15.36)	12 (1.47)	4 (0.49)	814 (100.00)	3.09	0.69	เชื่อมั่น มาก	77.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	164 (20.15)	435 (53.44)	164 (20.15)	44 (5.40)	7 (0.86)	814 (100.00)	2.89	0.78	เชื่อมั่น มาก	72.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	164 (20.15)	391 (48.03)	209 (25.68)	41 (5.04)	9 (1.10)	814 (100.00)	2.84	0.80	เชื่อมั่น มาก	71.00
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	188 (23.10)	368 (45.21)	204 (25.06)	40 (4.91)	14 (1.72)	814 (100.00)	2.88	0.82	เชื่อมั่น มาก	72.00
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทนายความให้	165 (20.27)	387 (47.54)	208 (25.55)	35 (4.30)	19 (2.34)	814 (100.00)	2.86	0.79	เชื่อมั่น มาก	71.50
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	185 (22.73)	340 (41.77)	238 (29.24)	40 (4.91)	11 (1.35)	814 (100.00)	2.83	0.84	เชื่อมั่น มาก	70.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 289 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่สนใจติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	198 (24.32)	332 (40.79)	236 (28.99)	41 (5.04)	7 (0.86)	814 (100.00)	2.85	0.85	เชื่อมั่น มาก	71.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	172 (21.13)	357 (43.86)	228 (28.01)	42 (5.16)	15 (1.84)	814 (100.00)	2.82	0.83	เชื่อมั่น มาก	70.50
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	205 (25.18)	351 (43.12)	196 (24.08)	49 (6.02)	13 (1.60)	814 (100.00)	2.89	0.86	เชื่อมั่น มาก	72.25
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	190 (23.34)	308 (37.84)	224 (27.52)	72 (8.84)	20 (2.46)	814 (100.00)	2.78	0.91	เชื่อมั่น มาก	69.50
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	176 (21.62)	369 (45.33)	206 (25.31)	56 (6.88)	7 (0.86)	814 (100.00)	2.82	0.85	เชื่อมั่น มาก	70.50
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	181 (22.24)	373 (45.82)	204 (25.06)	45 (5.53)	11 (1.35)	814 (100.00)	2.86	0.83	เชื่อมั่น มาก	71.50

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 290 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่สนใจติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	2	0.25
1 คะแนน	10	1.23
2 คะแนน	10	1.23
3 คะแนน	21	2.58
4 คะแนน	35	4.30
5 คะแนน	96	11.79
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	174	21.38
6 คะแนน	166	20.39
7 คะแนน	193	23.71
8 คะแนน	159	19.53
9 คะแนน	68	8.36
10 คะแนน	54	6.63
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	640	78.62
รวมทั้งสิ้น	814	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 291 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่สนใจติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D.$)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.74	1.85	67.40

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 292 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวอย่างที่ไม่สนใจติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
1. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีความเชี่ยวชาญ ด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	318 (21.47)	755 (50.98)	374 (25.25)	24 (1.62)	10 (0.68)	1,481 (100.00)	2.93	0.73	เชื่อมั่น มาก	73.25
2. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้อย่างเท่าเทียม	249 (16.81)	736 (49.70)	420 (28.36)	54 (3.65)	22 (1.48)	1,481 (100.00)	2.81	0.76	เชื่อมั่น มาก	70.25
3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ประชาชน เข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ได้โดยไม่เลือกปฏิบัติ	234 (15.80)	650 (43.89)	470 (31.73)	93 (6.28)	34 (2.30)	1,481 (100.00)	2.71	0.81	เชื่อมั่น มาก	67.75
4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือประชาชนได้เข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรม ได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร	232 (15.67)	700 (47.27)	410 (27.68)	91 (6.14)	48 (3.24)	1,481 (100.00)	2.75	0.80	เชื่อมั่น มาก	68.75
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เป็นองค์กรที่ให้ ความช่วยเหลือ ผู้ยากไร้/ผู้ด้อยโอกาส ได้เข้าถึง กระบวนการยุติธรรม รวมถึงจัดหาทุนความให้	222 (14.99)	710 (47.94)	432 (29.17)	71 (4.79)	46 (3.11)	1,481 (100.00)	2.75	0.77	เชื่อมั่น มาก	68.75
6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มีการ บังคับใช้ กฎหมายด้วยความเป็นธรรม	251 (16.95)	614 (41.46)	522 (35.25)	59 (3.98)	35 (2.36)	1,481 (100.00)	2.73	0.79	เชื่อมั่น มาก	68.25

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 292 (ต่อ) แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในประเด็นต่าง ๆ จำแนกตามตัวอย่างที่ไม่สนใจติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ระดับความเชื่อมั่น				ไม่แสดง ความ คิดเห็น	รวม	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน ($S.D.$)	แปลค่า	เทียบ ร้อยละ
	เชื่อมั่น มากที่สุด (4)	เชื่อมั่น มาก (3)	ไม่ค่อย เชื่อมั่น (2)	ไม่เชื่อมั่น เลย (1)						
7. การใช้อำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานอย่าง มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา	282 (19.04)	562 (37.95)	525 (35.45)	72 (4.86)	40 (2.70)	1,481 (100.00)	2.73	0.83	เชื่อมั่น มาก	68.25
8. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	258 (17.42)	605 (40.85)	504 (34.03)	77 (5.20)	37 (2.50)	1,481 (100.00)	2.72	0.82	เชื่อมั่น มาก	68.00
9. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีความโปร่งใส	312 (21.07)	635 (42.88)	403 (27.21)	84 (5.67)	47 (3.17)	1,481 (100.00)	2.82	0.84	เชื่อมั่น มาก	70.50
10. กระบวนการทำงานของ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปราศจากการแทรกแซงจาก นักการเมือง ผู้มีอิทธิพล ผู้บังคับบัญชาหรือกลุ่มผู้มีอำนาจ	237 (16.00)	575 (38.83)	455 (30.72)	150 (10.13)	64 (4.32)	1,481 (100.00)	2.63	0.88	เชื่อมั่น มาก	65.75
11. กระบวนการสืบสวน สอบสวน ค้นหา พยานหลักฐาน ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	264 (17.82)	679 (45.85)	419 (28.29)	77 (5.20)	42 (2.84)	1,481 (100.00)	2.79	0.80	เชื่อมั่น มาก	69.75
12. กระบวนการทำงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ตั้งแต่เริ่มต้น-สิ้นสุด มีประสิทธิภาพ	256 (17.28)	687 (46.39)	435 (29.37)	65 (4.39)	38 (2.57)	1,481 (100.00)	2.79	0.78	เชื่อมั่น มาก	69.75

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 293 แสดงจำนวนและร้อยละคะแนนความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ
จำแนกตามตัวอย่างที่ไม่สนใจติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

คะแนนความเชื่อมั่น	จำนวน	ร้อยละ
0 คะแนน	3	0.20
1 คะแนน	13	0.88
2 คะแนน	36	2.43
3 คะแนน	53	3.58
4 คะแนน	91	6.14
5 คะแนน	264	17.83
ไม่เชื่อมั่น (0-5 คะแนน) รวม	460	31.06
6 คะแนน	274	18.50
7 คะแนน	337	22.75
8 คะแนน	263	17.76
9 คะแนน	102	6.89
10 คะแนน	45	3.04
เชื่อมั่น (6-10 คะแนน) รวม	1021	68.94
รวมทั้งสิ้น	1,481	100.00

ตารางภาคผนวก ฉ ที่ 294 แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความเชื่อมั่นที่มีต่อกรม
สอบสวนคดีพิเศษ จำแนกตามตัวอย่างที่ไม่สนใจติดตามผลงานหรือข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (<i>S.D.</i>)	เทียบร้อยละ
ความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยภาพรวม	6.35	1.83	63.50

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

- กรมสอบสวนคดีพิเศษ. 2561. นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี. กรุงเทพฯ : ม.ป.ท.
- กรกฎ ทองชะโชค และคณะ. 2559. ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการดำเนินงานของกระทรวงยุติธรรมในจังหวัดชายแดนใต้. *สุทธิปริทัศน์*, 30(95), 143-155.
- จำลองลักษณ์ อินวัน. 2558. ปัจจัยที่ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา. *วารสารกระบวนการยุติธรรม*, 8(2), 43-66.
- ชิษณุกร พรภาณวิษุณย์. 2540. ความคาดหวังของประชาชนที่มีต่อบทบาทการจัดการ ทรัพยากรธรรมชาติ ในท้องถิ่นของสมาชิกรองการปกครองส่วนตำบล : กรณีศึกษาจังหวัดแพร่. (วิทยานิพนธ์ สังคมศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหิดล).
- น้ำแท้ มีบุญสร้าง. 2557. หลักการพื้นฐานในการกระบวนการยุติธรรมทางอาญา. *วารสารธรรมศาสตร์*, 33(3), 49-72.
- ประพนธ์ สหพัฒนา และ เสกสันต์ เครือคำ . 2556. การประเมินประสิทธิภาพสถานีตำรวจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556. กรุงเทพฯ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ.
- พัชรี มหาลาภ. 2538. ความคาดหวังของผู้บังคับบัญชาระดับกลางที่มีต่อบทบาทการปฏิบัติงานของ ผู้บังคับบัญชาระดับกลางในโรงงานอุตสาหกรรมผลิตภัณฑพลาสติก. (วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์).
- พงษ์ธร ธัญญสิริ. 2555. กระบวนการและการบริหารงานยุติธรรมไทย. กรุงเทพฯ : กระทรวงยุติธรรม.
- ราชบัณฑิตสถาน. 2554. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ : นามิบุ๊ค พับลิเคชั่นส์.
- รัตนา สุขะนินทร์. 2547. ความคาดหวังและการรับรู้ที่มีผลต่อความพึงพอใจในการบริการล้างล้างรีไซเคิลของนักท่องเที่ยวชาวอเมริกันและยุโรป. (สารนิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ).
- สิทธิโชค วรานุสันติกุล. 2544. จิตวิทยาการศึกษา. กรุงเทพฯ : บริษัทรวมสาสน์.
- เสรี วงษ์มณฑา. 2542. การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้บริโภค. กรุงเทพฯ : ซีรพลมและไซเท็กซ์.
- สร้อยตระกูล (ติวยานนท์) อรรถมานะ. 2541. พฤติกรรมองค์กร : ทฤษฎีและการประยุกต์. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สมตรี สุวรรณ และคณะ. 2557. ความเชื่อมั่นของผู้เสียหายที่มีต่อการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวน ประจำปีบัญชี 2557. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สุภัทรา เสงวณิชย์. 2541. การรับรู้ภาวะวิกฤติทางเศรษฐกิจในช่วง พ.ศ. 2540-2541 และพฤติกรรมประหยัดของบิดา มารดา และบุตรวัยรุ่น. (วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ).

ภาษาอังกฤษ

- Burke, C., Shawn, S., Dana, E., Lazzara, E.H., & Salas, E. 2007. Trust in Leadership: A multi-Level Review and Integration. *The Leadership Quarterly*, 18, 606-632.
- Charles K. Atkin. 1973. *Anticipated Communication and Mass Media Information Seeking*. New York: Free Press.
- Christopher Hood.1991. A Public Management for all seasons, *Public Administration*, (69) Spring, pp. 3-19.
- Colin, Cherry. 1978. *On Human Communication: A Review, A Survey and Criticism*. New York: Holt, Rhinehart and Winston.
- Clarkson, M. B. E. (1995) A Stakeholder Framework for Analyzing and Evaluating Corporate Social Performance. *Academy of Management Review*, 20(1), pp. 92-117.
- De Cecco, J.P. (1967). *The Psychology of Language Thought and Instruction*. New York : Holt Runchart and Winston.
- Dietz, G. and Hartog. 2006. Measuring trust inside organizations. *Personnel Review*, 35(5), 557-558.
- Finn, D. 1921. *Corporate Oligarchy*. New York : Simon and Schuster.
- George W. Dougherty, Stefanie A. Lindquist and Mark D. Bradbury. 2006. Evaluating Performance in State Judicial Institutions: Trust and Confidence in the Georgia Judiciary, *State & Local Government Review*, 38(3), pp. 176-190.
- Gilbert, J. & Tang, T. 1998. An Examination of Organizational Trust Antecedents. *Public Personnel Management*, 27(3), 321–338.
- Klapper, Joseph T. 1960. *The Effect of Mass Communication*. New York: The Free Press.
- Mayer, R. C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D. 1995. An Integrative Model of Organizational Trust, *The Academy of Management Review*, 20(3), pp 709-734.
- McAlister, D.T., Ferrell, O., and Ferrell, L. (2005). *Business and Society: A strategic Approach to Social Responsibility*. Boston: Houghton Mifflin.
- McClelland, David C. 1953. *The Achievement Motives*. New York : Appleton-Century-Crofts.
- Moorman, C., Deshpandé, R. and Zaltman, G. 1993. Factors Affecting Trust in Market Research Relationships, *Journal of Marketing*, 57(1), pp. 81-101.

Morgan, R.M. and Hunt, S. 1994. The Commitment-Trust Theory of Relationship Marketing, Journal of Marketing, 58, pp. 20-38.

Post, J. E., Lawrence, A. T. and Weber, J. (2002) Business and Society: Corporate Strategy, Public Policy, Ethics. Boston. MA: McGraw-Hill.

Robbins, Stephen P. 2003. Organizational Behavior 10th ed. New Jersey : Prentice-Hall.

Vroom, V. H. 1964. Work and motivation. New York : John Wile and Sons.

ออนไลน์

คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน. ม.ป.ป. หลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี. สืบค้นเมื่อ 20 กรกฎาคม 2561, จาก https://www.ocsc.go.th/sites/default/files/attachment/article/7.1_hlakthrrmaaphibaalkhngkaarbrihaarkicchkaarbaanemuengthiidii.pdf

ปยฉัตร ลอมชวการ. 2550. การวิเคราะห์หฐุบริโศค. สืบค้นเมื่อ 20 กรกฎาคม 2561, จาก : [http://www.stou.ac.th/Schools/Sca/upload/16426\(8\).txt](http://www.stou.ac.th/Schools/Sca/upload/16426(8).txt)

อุทัย อาทิเวช. ม.ป.ป. กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและพยานชั้นสูง. สืบค้นเมื่อ 20 กรกฎาคม 2561, จาก : <http://www.stou.ac.th/schoolsweb/law/UploadedFile/41717-3.pdf>

Abraham Maslow. hierarchy of needs theory of Abraham Maslow. N.d. Retrieved July 20, 2018, from : <http://www.afirstlook.com/docs/hierarchy.pdf>