

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

กรมสอบสวนคดีพิเศษ มอบหมายให้ สวนดุสิตโพล มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ดำเนินการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 วัตถุประสงค์ของการสำรวจเพื่อให้ทราบถึงระดับความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ และเพื่อให้ได้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน การสำรวจโดยใช้วิธีการสำรวจแบบผสมผสาน (Mixed Method Survey)

การสำรวจเชิงปริมาณ กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 511 ตัวอย่าง และประชาชนทั่วไป (ทั้งในกรุงเทพ และจังหวัดที่เป็นตัวแทนภูมิภาค (กรุงเทพมหานคร/ปริมณฑล ชลบุรี กาญจนบุรี ระยอง และราชบุรี ภาคเหนือ ได้แก่ เชียงราย พิจิตรโลก เชียงใหม่ สุโขทัย ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แก่ นครราชสีมา อุบลราชธานี มหาสารคาม ขอนแก่น และสกลนคร ภาคใต้ ได้แก่ ชุมพร ภูเก็ต และสงขลา) จำนวน 2,040 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 2,551 ตัวอย่าง

การสำรวจเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก ผู้บริหารระดับสูง ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย ด้านสื่อสารมวลชน และผู้รับบริการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 21 ตัวอย่าง

เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจเชิงปริมาณ คือ แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ แบ่งเป็น 2 ชุด คือ ชุดสำหรับผู้บริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และชุดสำหรับประชาชนทั่วไป การสำรวจเชิงคุณภาพ ใช้แบบสัมภาษณ์เชิงลึกแบบมีโครงสร้าง

โดยดำเนินการสำรวจระหว่างเดือนกรกฎาคม – กันยายน 2563 และนำเสนอผลการสำรวจให้กับผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และผู้ทรงคุณวุฒิ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2563

สรุปผลการสำรวจเชิงปริมาณ ดังนี้

ตารางสรุปภาพรวมคะแนนความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

ความเชื่อมั่น	ภาพรวม	ผู้รับบริการ	เครือข่าย การทำงาน/ หน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	เครือข่าย	ประชาชน ทั่วไป
ระดับความเชื่อมั่นโดยรวม (ค่าเฉลี่ย=5)	3.98	4.03	3.55	3.89	3.54
ระดับความเชื่อมั่นโดยรวม (ร้อยละ)	75.05	80.60	71.00	77.80	70.80

การสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภาพรวมมีความเชื่อมั่นระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.98 คิดเป็นร้อยละ 75.05 โดยกลุ่มผู้รับบริการมีค่าเฉลี่ยและร้อยละ ความเชื่อมั่นสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ คือ ค่าเฉลี่ย 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60 รองลงมาคือเครือข่ายภาคประชาชน ค่าเฉลี่ย 3.89 คิดเป็นร้อยละ 77.80 เครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ค่าเฉลี่ย 3.55 คิดเป็นร้อยละ 71.00 และประชาชนทั่วไป ค่าเฉลี่ย 3.54 คิดเป็นร้อยละ 70.80

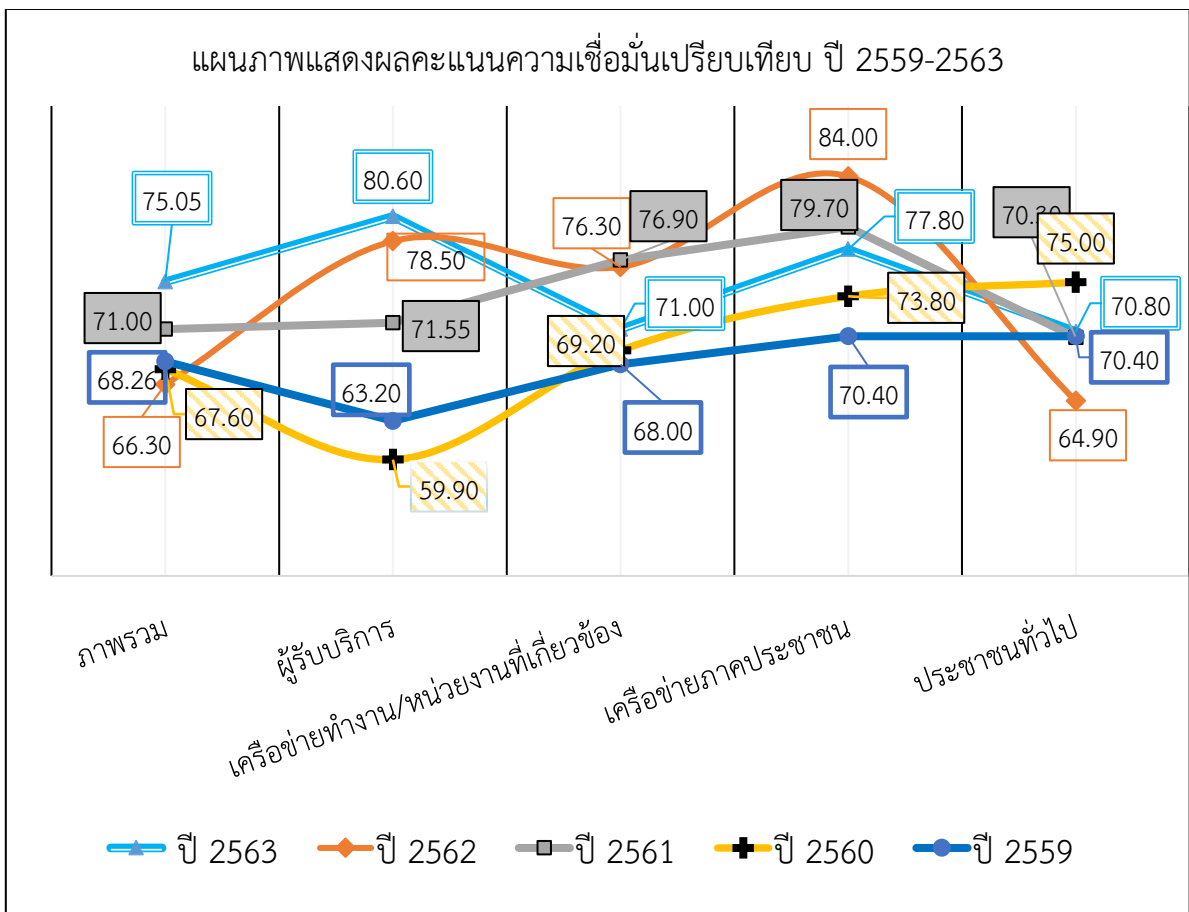
กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภาพรวมมีความเชื่อมั่นในประเด็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษไม่เรียกรับผลประโยชน์ใด ๆ และการปฏิบัติงานด้วยความเสมอภาค และเป็นธรรมกับทุกฝ่าย โดยมีความประทับใจเรื่องความตั้งใจในการปฏิบัติงาน และการให้บริการที่ดี

ส่วนกลุ่มประชาชนทั่วไป มีความเชื่อมั่นในประเด็นเจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ มีความประทับใจในการปฏิบัติงานที่รวดเร็ว

ตารางเปรียบเทียบคะแนนความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ระดับความเชื่อมั่น	ภาพรวม	ผู้รับบริการ	เครือข่ายทำงาน/ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เครือข่าย	ประชาชน ทั่วไป
ความเชื่อมั่น ปี 2563	75.05	80.60	71.00	77.80	70.80
ความเชื่อมั่น ปี 2562	66.30	78.50	76.30	84.00	64.90
ความเชื่อมั่น ปี 2561	71.00	71.55	76.90	79.70	70.30
ความเชื่อมั่น ปี 2560	67.60	59.90	69.20	73.80	75.00
ความเชื่อมั่น ปี 2559	68.26	63.20	68.00	70.40	70.40

จากตารางการเปรียบเทียบคะแนนความเชื่อมั่นดังกล่าว ทำให้เห็นว่า ภาพรวมผลคะแนนความเชื่อมั่นในแต่ละปีมีเพิ่มขึ้น-ลดลง มีผลต่าง ร้อยละ 5 - 10 ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ในช่วงเวลาที่มีการสำรวจ เนื่องจากคะแนนความเชื่อมั่นมีปัจจัยอื่น ๆ ที่เข้ามาเกี่ยวข้องด้วย เช่น ลักษณะของกลุ่มเป้าหมาย ลักษณะคดีพิเศษ การดำเนินการสื่อสารประชาสัมพันธ์ สถานการณ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และระยะเวลาในการสำรวจ



ที่มา : ข้อมูลผลการสำรวจปี 2559 - 2562 จากนิต้าโพล และกรมสอบสวนคดีพิเศษ

จากแผนภาพ จะเห็นได้ว่า ผลสำรวจความเชื่อมั่นในแต่ละปีของกลุ่มผู้รับบริการ มีแนวโน้มที่เชื่อมั่นเพิ่มขึ้นตามลำดับ เช่นเดียวกับเครือข่ายการทำงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเครือข่ายภาคประชาชน

ในขณะที่ประชาชนทั่วไป (กลุ่มนี้รับข่าวจากสื่อต่าง ๆ) มีคะแนนความเชื่อมั่นเพิ่มขึ้น/ลดลงสลับกันไปในแต่ละปี อาจเป็นผลจาก ระยะเวลาการสำรวจ ช่วงเวลาในการนำเสนอข้อมูลข่าวสาร การเกิดขึ้นหรือการดำเนินคดีพิเศษที่อยู่ในกระแสสังคมในช่วงเวลาที่ใกล้เคียงหรือมีการสำรวจ และความสนใจในคดีพิเศษของประชาชนในช่วงเวลานั้น ตลอดจนวิธีหรือรูปแบบการนำเสนอข่าวของสื่อแต่ละประเภทแต่ละแขนง เป็นต้น

ผลการสำรวจทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ พบว่า ผลการดำเนินงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่เป็นที่รับรู้ในกลุ่มสาธารณชน ได้แก่ คดีแชร์ลูกโซ่ คดีการหายตัวของนายบิลลี่ (นายพอลละจี รักจงเจริญ) คดีวัดพระธรรมกาย และคดีรถหรูเลี้ยงภรรยา เป็นต้น ส่วนผลงานที่เห็นว่าเกิดประโยชน์ต่อสังคมโดยรวม คือ คดีแชร์ลูกโซ่ คดีค้ำมนุษย์/ค้ำประเวณี การให้ความรู้และเตือนภัยกับประชาชนไม่ให้หลงเชื่อขบวนการหลอกลวง เป็นต้น

ปัญหาอุปสรรคของผู้รับบริการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ การดำเนินคดีล่าช้า กลุ่มเครือข่ายภาคประชาชน คือ ความล่าช้าในการเดินทางเข้ามายังกรมสอบสวนคดีพิเศษ

ปัจจัยที่จะทำให้ไม่เชื่อมั่นกรมสอบสวนคดีพิเศษ คือ ผู้รับบริการจะไม่เชื่อมั่นหากมีความล่าช้าในการดำเนินคดี กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จะไม่เชื่อมั่นหากดำเนินคดีโดยขาดความซื่อสัตย์ โปร่งใส ไม่สามารถตรวจสอบได้ และกลุ่มเครือข่ายภาคประชาชนและประชาชนทั่วไป จะไม่เชื่อมั่นหากกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่มีอิสระในการทำงาน และถูกแทรกแซงทางการเมืองและผู้มีอิทธิพล

ข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการและ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ ต้องการให้ดำเนินคดีพิเศษให้มีความรวดเร็ว นำผู้กระทำผิดมาลงโทษ มีช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย เพิ่มการประชาสัมพันธ์บทบาทหน้าที่ การแจ้งความคืบหน้าในการดำเนินคดี และสิ่งที่ประชาชนทั่วไปเสนอแนะ คือ ต้องการให้รับทำคดีที่หลากหลาย เช่น คดีการเสียชีวิตของน้องชมพู คดีการกระทำผิดของนายบอส อยู่วิทยา และต้องการให้ดำเนินคดีพิเศษด้วยความซื่อสัตย์ โปร่งใส ยึดหลักกฎหมายและไม่เลือกปฏิบัติ

สรุปผลการสำรวจเชิงคุณภาพ

จากการสำรวจเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก ผู้บริหารกระทรวงยุติธรรม คณะกรรมการคดีพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้แทนในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประกอบไปด้วย คณะกรรมการคดีพิเศษ นักวิชาการด้านกฎหมาย/กระบวนการยุติธรรม/สิทธิมนุษยชน/อาชีวศึกษา/ด้านการสื่อสารมวลชน ผู้แทนสื่อมวลชน ด้านโทรทัศน์วิทยุ หนังสือพิมพ์ ผู้รับบริการจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ หน่วยงานที่ปฏิบัติงานร่วมกัน รวมจำนวน 21 ราย พบประเด็นสำคัญ ดังนี้

(1) การบริหารจัดการภายในองค์กร ความคล่องตัวในการทำงานและการทำงานเป็นทีม ควรมีรูปแบบการบริหารองค์กรที่กระชับ (โครงสร้างของหน่วยงานภายในไม่ควรแยกกองตามประเภทคดีเพราะจะมีมากจนเกินไป ทำให้การทำงานการประสานงานยากหรืออาจจะต่างคนต่างทำ)

(2) การใช้ศักยภาพขององค์กรที่มีอยู่ ทั้งด้านกฎหมาย เครื่องมือเทคโนโลยี ความเชี่ยวชาญพิเศษ บุคลากร และทรัพยากรที่มีอยู่ให้มีประสิทธิภาพ ทำคดีที่เป็นคดีพิเศษตามเจตนารมณ์ของการก่อตั้ง โดยดำเนินงานให้เป็นไปตามความเชี่ยวชาญ

(3) การพัฒนาและสร้างเครือข่ายในการทำงาน เพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน ควรใช้ความเชี่ยวชาญของแต่ละเครือข่ายในการช่วยเสริมการดำเนินคดีให้มีประสิทธิภาพ ควรเสริมและพัฒนาทักษะความรู้ความเชี่ยวชาญด้านคดีพิเศษที่เป็นเฉพาะทางของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

(4) การบริหารจัดการข้อมูลเกี่ยวกับคดีพิเศษที่มีประสิทธิภาพ (Big Data) เช่น การรวบรวมประเภทคดีพิเศษ ลักษณะของการเกิดอาชญากรรม แหล่งหรือพื้นที่ที่เกิดคดีพิเศษ ความเสี่ยงที่อาจจะทำให้เกิดคดีพิเศษ กลุ่มองค์กรหรือบุคคลประเภทใดที่ทำให้เกิดคดีพิเศษแต่ละประเภทได้ แนวทางหรือวิธีการดำเนินคดี อาจจะเฉพาะในไทยหรือต่างประเทศ เป็นต้น การทำ DATA Analytices เป็นการนำข้อมูลในหลาย ๆ มิติที่เกี่ยวข้องจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ หรือข้อมูลที่หลากหลายประเภทมารวมกันวิเคราะห์เพื่อใช้ในการปรับปรุง หรือพัฒนาการทำงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องเพิ่มการวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analysis) เกี่ยวกับสถานการณ์หรือแนวโน้มของอาชญากรรมพิเศษในประเทศและระดับโลก รูปแบบการใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ก่ออาชญากรรม หรือการนำข้อมูลจากการดำเนินคดีพิเศษที่เสร็จสิ้นแล้วมา

ทบทวน วิเคราะห์เพื่อหาแนวทางในการป้องกัน ปราบปราม หรือหาข้อควรพัฒนาปรับปรุง การทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ หรือการทำ Case study หรือการทำ Case management เพื่อใช้เป็นองค์ความรู้ในการทำงานให้ถูกต้องรวดเร็ว และแม่นยำมากขึ้น

(5) ผลงานด้านการทำคดีพิเศษ เป็นการทำความดีพิเศษที่เป็นกระแสวิกฤตมากเกินไป ทำให้ไม่เห็นภาพการทำคดีพิเศษที่มียุ่งยากซับซ้อนตามภารกิจที่แท้จริง คดีประเภท ที่เกี่ยวข้องกับผู้มีอิทธิพลทางการเมืองหรือผู้มีอิทธิพลอื่น ๆ คดีที่ส่งผลกระทบต่อสาธารณชน หรือประชาชนโดยรวม ยังไม่ปรากฏให้เห็นเด่นชัด หรืออาจจะมีการทำความดีแต่ยังไม่เห็น การนำเสนอผลการดำเนินคดีผ่านสื่อมวลชนเท่าที่ควร

(6) ภาพลักษณ์ขององค์กรในอดีตในการเป็นองค์กรที่เป็นเครื่องมือทาง การเมือง การบริหารงานที่ไม่เป็นกลาง ไม่ซื่อสัตย์ไม่โปร่งใส มีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นและ ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวมขององค์กรมาจนถึงปัจจุบัน ตลอดจนผลการดำเนินคดีในหลาย ๆ คดีไม่สามารถสั่งฟ้องหรือจับกุมผู้กระทำผิดได้ เป็นสิ่งที่ประชาชนรับรู้และจดจำ ซึ่งส่งผลต่อ ความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก กรมสอบสวนคดีพิเศษ ต้องทบทวนและหาแนวทางการสร้างความ เชื่อมั่นขององค์กรอย่างต่อเนื่อง

(7) บทบาทด้านการสื่อสารสร้างความรู้ความเข้าใจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีน้อยมาก ควรปรับและเพิ่มการสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทภารกิจของ องค์กร และการนำเสนอข้อมูลหรือนำเสนอผลการดำเนินคดีที่น่าสนใจและเป็นประโยชน์ต่อ ประชาชนให้ได้รับรู้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

ข้อคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมนำเสนอผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2563

ผู้เข้าร่วมรับฟังการนำเสนอผลการสำรวจให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

1. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของสาธารณชนสะท้อนผลงานของกรมสอบสวน คดีพิเศษตามความเป็นจริง ซึ่งความคิดเห็นและผลความเชื่อมั่นไม่แตกต่างจากหลายปีที่ผ่านมา
2. บุคลากรของกรมสอบสวนคดีพิเศษ รับรู้และพยายามนำข้อมูลผลการสำรวจในแต่ละปีมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางการพัฒนาการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความเป็น ธรรมและการให้บริการกับประชาชนให้ได้มากที่สุด โดยจะต้องนำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์

สังเคราะห์หาวิธีการหรือกลยุทธ์ต่าง ๆ ในการพัฒนางานให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์ขององค์กรต่อไป

3. ผู้เข้าร่วมหลายท่านเห็นด้วยกับผลการสำรวจ และเห็นว่า สถานการณ์ปัจจุบัน กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นองค์กรที่ได้รับความเชื่อมั่นจากประชาชน เห็นได้จากผลสำรวจที่ประชาชนต้องการให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีในหลาย ๆ คดีที่เป็นข้อกังขาหรือคดีที่อยู่ในกระแสของสังคมในหลาย ๆ คดี ซึ่งบางคดีที่เกิดขึ้นในสังคมปัจจุบันส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมของไทยเป็นอย่างมาก และกรมสอบสวนคดีพิเศษในยุคปัจจุบันสามารถการดำเนินคดีให้เกิดความเป็นธรรมกับประชาชนได้ ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ข้อคิดเห็นว่า ปัจจุบัน การดำเนินงานในกระบวนการยุติธรรมค่อนข้างจะประสบปัญหาอุปสรรคซึ่งเป็นผลกระทบจากคดีหนึ่งที่ทำให้กระเทือนกระบวนการยุติธรรมแต่อย่างไรก็ตาม ได้ขอเป็นกำลังใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษในการเป็นที่พึ่งของประชาชน และมีความเชื่อมั่นในการดำเนินงานด้านกระบวนการยุติธรรมของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

และสุดท้าย ประเด็นด้านความเชื่อของประชาชนต่อกระบวนการยุติธรรมที่ปรากฏขึ้นในสังคมปัจจุบัน (ทั้งจากข่าว จากประสบการณ์เดิมที่เป็นด้านลบ) มีผลกระทบต่อความพยายามในการสร้างความเชื่อมั่นของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมากพอสมควร ในส่วนของกรมสอบสวนคดีพิเศษเห็นว่า สิ่งที่จะนำไปสู่การปรับเปลี่ยนชุดความเชื่อของประชาชนที่มีต่อผลงานและภาพลักษณ์ขององค์กรในด้านลบที่ผ่านมา เพื่อสร้างความเชื่อมั่นที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มากขึ้น ต้องใช้กระบวนการการทำงานที่เข้มข้น จริงจัง พัฒนาปรับปรุงการทำงานอย่างต่อเนื่อง โดยคำนึงถึงปัจจัยในหลาย ๆ ด้านด้วยกันทั้งความอดทนในการทำงาน ระยะเวลาในการสร้างผลงานให้เป็นที่ประจักษ์ต่อสังคม การเปลี่ยนแปลงทางสังคมและเทคโนโลยี นโยบายองค์กร โอกาสในการพัฒนาและสร้างผลงานให้เป็นที่ประจักษ์ ความร่วมมือของทุกคนในองค์กร ตลอดจนกลยุทธ์ในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อผลักดันให้เกิดกระบวนการยุติธรรมสำหรับประชาชนในทุก ๆ มิติ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนที่มีต่อกรมสอบสวนคดีพิเศษ

1. ในปัจจุบัน กรมสอบสวนคดีพิเศษมีภาพลักษณ์ที่ดีกว่าในอดีตที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลง การพัฒนางานในทางที่ดี กลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกัน คือ ผู้บริหารระดับสูงมีการทำงานที่ไม่อิงการเมือง การปฏิบัติงานไม่ถูกแทรกแซงทางการเมืองเหมือนในอดีต เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และมีความรู้ความสามารถความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติหน้าที่ และมีการทำคดีพิเศษที่ส่งผลต่อประโยชน์ของประชาชนที่ได้รับผลกระทบโดยรวม ซึ่งเป็นสิ่งที่กรมสอบสวนคดีพิเศษยึดถือปฏิบัติเป็นแนวทางในการพัฒนางานให้ดียิ่งขึ้นได้

2. สิ่งที่ต้องเร่งปรับปรุง คือ ด้านการสื่อสารทั้งภายในและภายนอก กล่าวคือ

(2.1) การสื่อสารภายนอก กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรเร่งสื่อสารสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ภารกิจ ผลการดำเนินงาน ช่องทางการบริการให้สาธารณชนรับรู้ โดยใช้สื่อหรือช่องทางที่หลากหลายทันสมัย เข้าใจง่าย และน่าสนใจ โดยการจัดหาช่องทางการสื่อสารเผยแพร่ความรู้ด้านบทบาทหน้าที่ให้สาธารณชนรับทราบ หรือ กำหนดแนวทาง ขอบเขต และระยะเวลาในการนำเสนอผลการปฏิบัติงาน (แถลงข่าว) หรือ การรายงานความคืบหน้าของคดี

(2.2) การสื่อสารภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยเฉพาะแต่ละหน่วยแต่ละกองคดีต่าง ๆ ภายในควรมีการพูดคุย สื่อสาร หรือ ร่วมมือกันทำงานแบบเป็นทีม (Teamwork) เน้นกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และสร้างองค์ความรู้ในการปฏิบัติงาน เพื่อลดช่องว่างในการปฏิบัติงาน และเพื่อให้เกิดการช่วยเหลืองานซึ่งกันและกันทำให้ผลการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการสื่อสารกับหน่วยงานหรือองค์กรที่ปฏิบัติงานร่วมกัน ควรมีการหารือพูดคุยทำความเข้าใจและเรียนรู้กระบวนการทำงานซึ่งกันและกัน เนื่องจากวัฒนธรรมองค์กรวิธีการปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงานมีความแตกต่างกัน การสื่อสารทำความเข้าใจ เรียนรู้การทำงานซึ่งกันและกันจะเป็นประโยชน์ต่อการทำงาน เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบหรือทัศนคติที่ไม่ดีต่อองค์กร จะเป็นการส่งเสริมภาพลักษณ์ของการทำงานระหว่างหน่วยงานด้วย

3. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรใช้กระบวนการของ KM (Knowledge Management) หรือการถอดบทเรียน และการบริหารจัดการข้อมูล (Data Management) ในการทบทวน

กระบวนการทำงานในแต่ละคดี วิธีการทำงาน ปัญหาอุปสรรค ผลการดำเนินงาน เพื่อเป็น Case Study ในการทำงาน และเพื่อประโยชน์ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

4. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรจัดทำฐานข้อมูลสถิติของคดีพิเศษ หรือ ข้อมูลเชิงสถิติที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน และองค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลของผลการดำเนินคดี เผยแพร่ในเว็บไซต์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ และควรมีระบบที่สามารถให้ประชาชนเข้าไปศึกษาค้นคว้าข้อมูลเกี่ยวกับคดีหรือข้อมูลที่น่าสนใจต่าง ๆ ได้

5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ควรทำงานในเชิงรุกให้มากกว่านี้ โดยไม่ต้องรอให้เกิดกระแสหรือการเรียกร้องให้ดำเนินคดีก่อน จึงจะดำเนินการสืบสวนสอบสวน และควรมีการนำเสนอผลการดำเนินคดีพิเศษประเภทอื่น ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อสังคมในวงกว้าง หรือประเภทคดีที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์ให้สาธารณชนได้รับรู้ให้มากขึ้น

6. กรมสอบสวนคดีพิเศษ อาจจะต้องกำหนดแนวทางการบริหารจัดการองค์กรภายใน โดยให้ความสำคัญกับการสร้างวัฒนธรรมองค์กร (ซื่อสัตย์ เชี่ยวชาญ มีความทันสมัย รวดเร็ว รอบคอบ และเป็นมิตรกับทุกคน (เก่งได้แต่อย่าแบ่ง)) การพัฒนาบุคลากรให้มีความเป็นเอกลักษณ์เฉพาะของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ทั้งทัศนคติในการปฏิบัติงาน บุคลิกภาพ ความรู้ ความสามารถในคดี และเทคโนโลยี และความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง