

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
<p>๑. การตรวจสอบด้านการเงิน (Financial Auditing)</p> <p>๑.๑ เงินสดและเงินฝากธนาคาร</p> <p>๑.๒ ลูกหนี้</p> <p>๑.๓ ค่าใช้จ่าย (ใบสำคัญจ่าย)</p>	<p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๑ : เงินสด เงินฝากธนาคาร มีการรับ-จ่ายเงิน และนำส่งถูกต้องครบถ้วนตามระเบียบทางราชการกำหนด</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๑ : การรับเงินในแต่ละวันไม่แสดงยอดรวมตามใบเสร็จรับเงิน และไม่มีลายมือชื่อผู้ตรวจสอบใบเสร็จรับเงิน</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๒ : การบันทึกบัญชีรับ-จ่ายเงินในระบบบางรายการไม่ตรงตามวันที่ออกใบเสร็จรับเงินหรือวันที่จ่ายจริง</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๓ : การควบคุมใบเสร็จรับเงินยังไม่รัดกุมเพียงพอ เนื่องจากทะเบียนคุมไม่ระบุรายละเอียดใบเสร็จรับเงินว่ามีเหลือตั้งแต่เล่มที่ใดบ้างทำให้ไม่ทราบว่าใบเสร็จรับเงินที่เหลือถูกต้องหรือไม่</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๔ : การจัดทำงบกระทบบยอดเงินฝากธนาคารมีการจัดทำทุกเดือนและทุกบัญชี แต่ไม่เป็นปัจจุบัน การยืนยันยอดเงินฝากธนาคารมีการจัดทำเมื่อหน่วยงานภายนอกร้องขอ ควรมีการยืนยันยอดเงินฝากธนาคารกับธนาคารอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง เพื่อยืนยันยอดเงินฝากธนาคารคงเหลือในแต่ละปีมีจำนวนเงินถูกต้อง ตรงกัน</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๒ : ลูกหนี้เงินยืมของส่วนราชการมีการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการกำหนด</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๑ : ระบบการติดตามทวงถามลูกหนี้เงินยืมยังไม่เพียงพอ เนื่องจากลูกหนี้เงินยืมเดือนกันยายน และเดือนธันวาคม ๒๕๕๘ มีลูกหนี้ครบกำหนด แต่ยังไม่ส่งชดใช้ใบสำคัญคงเหลือ โดยประมาณร้อยละ ๒๕ และ ๒๑ ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนที่สูงอยู่</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๓ : การเบิกจ่ายเงินมีหลักฐาน ครบถ้วน ถูกต้อง ตามระเบียบของทางราชการ</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๑ : การเบิกจ่ายค่าตอบแทนกรรมการให้แก่ผู้ที่มีได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ และค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการเกินสิทธิ</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๒ : คณะกรรมการตรวจรับลงลายมือชื่อไม่ครบถ้วน กรณีการเบิกเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาของลูกจ้างเหมาเดือนสิงหาคม ๒๕๕๘ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๗๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ และสัญญาจ้างเลขที่ ๗๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗</p>

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
	<p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๔ : ติดตามผลการตรวจสอบของปีก่อน</p> <p>การเบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้องมีการเรียกคืนเงินและนำส่งเงินเรียบร้อยแล้ว ยกเว้นการเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาล กรณีนำใบเสร็จรับเงินของสถานพยาบาลมีอายุเกิน ๑ ปี จำนวน ๒,๘๗๐.๐๐ บาท มาเบิกหรือไม่นั้น มีการทวงถามให้เจ้าของเรื่องนำเงินมาคืน แต่ยังไม่ได้รับเงินคืนแต่อย่างใด ทั้งนี้จะติดตามผลในการตรวจสอบครั้งต่อไป</p>
<p>๒. ด้านความรับผิดชอบทางละเมิดและแพ่ง</p> <p>๒.๑ ระบบงานความรับผิดชอบทางละเมิด</p> <p>๒.๒ ระบบความรับผิดชอบทางแพ่ง</p> <p>๒.๓ ระบบงานผิดสัญญา รับทุน/ลาเรียน</p> <p>๒.๔ ระบบงานฐานข้อมูล ลูกหนี้</p>	<p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๑ : ระบบงานความรับผิดชอบทางละเมิดและแพ่งมีการบันทึกข้อมูลที่ครบถ้วนและถูกต้องตามเอกสารหลักฐาน</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๑ : การบันทึกข้อมูลในระบบงานความรับผิดชอบทางละเมิดและแพ่ง จำนวน ๔ ระบบ พบว่า</p> <p>๑) ระบบงานทางละเมิด บันทึกข้อมูลซ้ำซ้อน จำนวน ๑ รายการ</p> <p>๒) ระบบงานทางแพ่ง มีการบันทึกข้อมูล ๑ รายการ เกิดจากการทดสอบบันทึกข้อมูลในระหว่างฝึกอบรมการใช้ระบบ ซึ่งไม่ใช่ข้อมูลจริง</p> <p>๓) ระบบงานผิดสัญญาการศึกษา ไม่มีการบันทึกข้อมูล เนื่องจากไม่มีความเสียหายอันเกิดจากการผิดสัญญาการศึกษาของเจ้าหน้าที่ภายในกรมสอบสวนคดีพิเศษ</p> <p>๔) ระบบฐานข้อมูลลูกหนี้ มีการบันทึกข้อมูล จำนวน ๑๐ รายการ เกิดจากการทดสอบบันทึกข้อมูลในระหว่างฝึกอบรมการใช้ระบบ ซึ่งไม่ใช่ข้อมูลจริง</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๒ : การจัดส่งสำนวนหรือรายงานความเสียหายจากความรับผิดชอบทางละเมิดให้กระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบหรือทราบ ได้จัดส่งภายในเวลาที่กำหนด แต่ไม่ครบถ้วนทุกสำนวนที่สอบสวนเรียบร้อยแล้ว และบางสำนวนไม่รายงานภายในไตรมาสที่การสอบสวนแล้วเสร็จ</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๒ : มีระบบการติดตามการดำเนินงานเพื่อหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดและแพ่ง ผู้ผิดสัญญารับทุน/ลาศึกษาและลูกหนี้ของส่วนราชการที่เหมาะสม</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๑ : ไม่มีการจัดเก็บข้อมูล ควบคุม หรือการติดตามผลการดำเนินการของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทาง</p>

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
	<p>ละเมิดของเจ้าหน้าที่อย่างเป็นระบบ</p> <p>ข้อตรวจพบที่ ๒ : การดำเนินการกรณีผิดสัญญาการศึกษาไม่มีแนวทางการปฏิบัติงานที่ชัดเจนในการควบคุม หรือตรวจสอบ เนื่องจากผู้รับผิดชอบในการควบคุมเกี่ยวกับการลาศึกษาต่ออยู่คนละส่วนงาน หากมีการผิดสัญญาดังกล่าว ใครจะเป็นผู้รับผิดชอบในการบันทึกข้อมูลในระบบงานผิดสัญญาการศึกษา</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๓ : ปัญหาและอุปสรรคในการบันทึกข้อมูลในระบบงานความรับผิดชอบทางละเมิด ระบบงานทางแพ่ง ระบบงานผิดสัญญาการศึกษา และระบบฐานข้อมูลลูกหนี้</p> <p>ข้อตรวจพบ : การมอบหมายเจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูลในระบบงานฯ ไม่ชัดเจน ด้วยงานในระบบต่างๆ อยู่ในความรับผิดชอบของหลายส่วนงาน อาจทำให้เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายให้บันทึกข้อมูลเกิดความสับสนในการปฏิบัติ ส่งผลให้การบันทึกข้อมูลไม่ครบถ้วน</p>
<p>๔. ด้านการปฏิบัติงาน (Operational Auditing)</p>	<p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๑ : การใช้รถราชการตามระเบียบของทางราชการ</p> <p>การใช้รถราชการมีสำเนาใบขออนุญาต และบันทึกการใช้รถสอดคล้องตรงกัน แต่การบันทึกการใช้รถ (แบบ ๔) บางคันไม่ระบุเวลาออกเดินทางและกลับจากการเดินทาง และบันทึกเลขไมล์ไม่เป็นปัจจุบัน</p> <p>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบ :</p> <p>ทุกครั้งที่มีการใช้รถยนต์ของทางราชการให้บันทึกรายละเอียดการใช้รถยนต์ให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะวันเวลาออกเดินทางและกลับถึงสำนักงาน และเลขไมล์ระยะทาง เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบทางราชการโดยเคร่งครัด</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๒ : การติดตามผลการประเมินผลการควบคุมภายใน</p> <p>แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ มีความเสี่ยงที่ยังคงอยู่ ๓ ความเสี่ยง ซึ่งอยู่ระหว่างติดตามปรับปรุงในปีต่อไป</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๓ : ตรวจสอบการควบคุม ดูแล พัสดุ มีการปฏิบัติตามแนวทางในการดำเนินการควบคุม ดูแล พัสดุของกรมสอบสวนคดีพิเศษ</p>

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
	<p>ข้อตรวจพบ :</p> <p>๑. การเก็บรักษาพัสดุไม่มีการบันทึกการรับ-จ่ายพัสดุในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ แต่ได้เริ่มจัดทำบันทึกการรับ-จ่าย ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ การเบิกจ่ายมีการบันทึกการเบิกและตัดจ่ายในทะเบียนคุมพัสดุแต่ละรายการ แต่หัวหน้าหน่วยไม่ได้ลงนามสั่งจ่ายพัสดุตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕</p> <p>๒. ตรวจสอบความมีอยู่จริงของพัสดुकงเหลือ พบข้อสังเกตว่ามีวัสดุคงรูปหลายรายการ เช่น ตู้บานเลื่อน โทรศัพท์ ฯลฯ ไม่มีการออกหมายเลขครุภัณฑ์กำกับ สอบถามเจ้าหน้าที่ ทราบว่าเป็นพัสดุดังกล่าวหน่วยงานเป็นผู้จัดหาเองตามที่ได้รับมอบอำนาจ</p> <p>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบ :</p> <p>๑. การเก็บรักษาพัสดุ ควรลงบัญชีหรือทะเบียนแยกเป็นชนิด และแสดงรายการตามตัวอย่างที่ กวพ.กำหนด พร้อมทั้งให้มีหลักฐานการรับไว้ประกอบรายการ โดยการรับใช้หลักฐานการส่งของและใบตรวจรับจากกรมการตรวจรับ</p> <p>๒. การเบิก-จ่ายพัสดุ การเบิกพัสดุให้หัวหน้าหน่วยพัสดุหรือข้าราชการผู้ได้รับแต่งตั้งจากหัวหน้าส่วนราชการเป็นหัวหน้าหน่วยพัสดุเป็นผู้สั่งจ่าย และเมื่อจ่ายพัสดุเรียบร้อยแล้วลงบัญชีหรือทะเบียนทุกครั้งเก็บใบเบิกจ่ายไว้เป็นหลักฐาน</p> <p>๓. ครุภัณฑ์ที่ยังมิได้กำหนดหมายเลขคุมครุภัณฑ์ไว้ ให้แจ้งผู้มีหน้าที่รับผิดชอบ ออกหมายเลขคุมครุภัณฑ์ดังกล่าว เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบ หลักเกณฑ์กำหนดและควบคุมครุภัณฑ์ของส่วนราชการมิให้เกิดความสูญหาย สามารถจัดซื้อวัสดุสิ้นเปลืองหรือซ่อมแซมได้หากเกิดการชำรุด</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๔ : ตรวจสอบการใช้โทรศัพท์ประจำสถานที่ราชการได้ปฏิบัติตามระเบียบ/กฎหมายกำหนดหรือไม่</p> <p>ข้อตรวจพบ : โทรศัพท์พื้นฐานซึ่งใช้ประจำสถานที่ราชการ มีการใช้โทรศัพท์เพื่อติดต่อกันต่างๆ แต่การใช้โทรศัพท์เพื่อโทรติดต่อทางไกลในประเทศหรือโทรทางไกลระหว่างประเทศไม่ได้จัดทำแบบขออนุมัติใช้โทรศัพท์ตามแบบที่กำหนด และไม่จัดทำทะเบียนคุมการใช้โทรศัพท์</p> <p>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบ : การใช้โทรศัพท์เพื่อโทรทางไกลในประเทศหรือโทรทางไกลต่างประเทศจะต้องได้รับอนุมัติจากหัวหน้าส่วนราชการเจ้าของงบประมาณหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย และต้องจัดให้มีทะเบียนคุมการใช้โทรศัพท์ตามแบบที่ทางราชการกำหนด โดยถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การติดตั้งและใช้โทรศัพท์ของทางราชการ</p>

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
	<p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๕ : ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างตามที่ได้รับมอบอำนาจ</p> <p>ข้อตรวจพบ : กรณีจัดทำใบสั่งซื้อไม่กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับเงื่อนไข ค่าปรับในใบสั่งซื้อ ซึ่งอาจทำให้เกิดความไม่ชัดเจนและข้อโต้แย้งภายหลังหากไม่มีการส่งมอบสินค้าหรือไม่ปฏิบัติตามที่ตกลงไว้ในใบสั่งซื้อ</p> <p>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบ : ควรกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับเงื่อนไข ค่าปรับ ในใบสั่งซื้อให้ครบถ้วน เพื่อลดปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจากการผิดสัญญาหรือข้อตกลงของผู้ขายสินค้า</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๖ : ปัญหาอุปสรรคในการบริหารงานของหน่วยงาน</p> <p>ข้อตรวจพบ : ปัญหาอุปสรรคในการบริหารงานภายในศูนย์ฯ ปรากฏว่าจำนวนบุคลากรไม่เต็มกรอบอัตรากำลังตามโครงสร้าง พื้นที่รับผิดชอบกับจำนวนเจ้าหน้าที่ไม่สมดุลกับจำนวนภารกิจ</p> <p>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบ : ควรให้ผู้กำกับดูแลหน่วยงาน พิจารณาดำเนินการจัดสรรบุคลากรให้เหมาะสมตามภารกิจและโครงสร้าง เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการได้</p>
<p>๕. สารสนเทศ (Information Technology Auditing)</p>	<p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๑ : การนำเทคโนโลยีสารสนเทศ DSI MAP มาใช้ สามารถตอบสนองต่องานกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ตรงตามวัตถุประสงค์เพียงใด</p> <p>DSI MAP สามารถตรวจสอบตำแหน่งที่ดินว่าอยู่ในพื้นที่ของรัฐหรือไม่ หน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบใช้เวลาเพียง ๕ นาที สนับสนุนการทำงานและการตัดสินใจของผู้บริหารในขั้นตอนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในการกำหนดนโยบาย ในการเฝ้าระวังและวางแผนปฏิบัติงานด้านสืบสวนสอบสวนบุกรุกที่ดินของรัฐ</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๒ : ความพร้อมใช้งานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ DSI MAP มากน้อยเพียงใด</p> <p>การใช้งาน DSI MAP เป็นการใช้งานบนพื้นฐาน Google map และนำไปใช้ประโยชน์ในการสืบสวนสอบสวนและประชาชนสามารถนำไปใช้ใน การเฝ้าระวังการบุกรุกพื้นที่ป่าได้เป็นอย่างดี และมีขั้นตอนอย่างง่ายในการเรียกใช้งานผ่านระบบอินเทอร์เน็ต สามารถตรวจสอบรายละเอียดของพื้นที่ต่างๆ เช่น แนวเขตอุทยานแห่งชาติ แนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ แนวเขต ส.ป.ก. แหล่งแร่ ซึ่งเป็นข้อมูลที่เกิดปัญหาในการบุกรุก</p>

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
	<p>รูกพื้นที่อย่างมากในปัจจุบัน ระบบมีชั้นข้อมูลในการตรวจสอบไป ๕ ชั้น มีขั้นตอนการตรวจสอบข้อมูลโดยการใส่ค่าพิกัดตำแหน่งในระบบ และการใช้ชื่อ หมู่บ้าน ตำบล อำเภอ และพร้อมใช้งานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการพัฒนาระบบ DSI MAP ให้สามารถแสดงผลบนแผนที่ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต และยังสามารถเชื่อมโยงกับอุปกรณ์สื่อสารอีกหลายรูปแบบ เช่น คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก โทรศัพท์มือถือ (On Mobile) อุปกรณ์คอมพิวเตอร์แบบพกพา (Tablet) สามารถแสดงผลข้อมูลแผนที่ได้แบบทันที (Real Time) เข้าถึงข้อมูลจากหน่วยงานต่างๆ ได้ด้วยมาตรฐานกลางในการร้องขอข้อมูลแผนที่ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ในอนาคตประมาณเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙ จะสามารถตรวจสอบตำแหน่งพื้นที่เกิดเหตุได้ทันทีหากมีสัญญาณโทรศัพท์มือถือในพื้นที่นั้นๆ ทำให้ทราบถึงการเปลี่ยนแปลงของพื้นที่หากมีการบุกรุก และตรวจสอบพื้นที่เกิดเหตุได้ด้วยตนเองด้วยระบบดังกล่าว อันเป็นการป้องกันการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐที่ร่วมกับนายทุนในการแสวงหาผลประโยชน์อันมิชอบ</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๓ : ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพของการใช้งานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ DSI MAP</p> <p>การใช้งานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ DSI MAP มีประสิทธิภาพและประสิทธิภาพสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบการบุกรุกที่ดิน ตลอดจนการซื้อที่ดิน สามารถตรวจสอบตำแหน่งที่ดินได้ทันทีว่าอยู่ในที่หวงห้ามหรือไม่ หรือสามารถตรวจสอบการประกาศเขตป่า ของรัฐได้ว่าประกาศเมื่อใด ทำให้ทราบว่าคนอยู่ก่อนป่า หรือป่ามาทีหลัง ลดระยะเวลา และค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ด้านงานสืบสวนสอบสวนสามารถวางแผนแนวทางการทำงานเกี่ยวกับการรวบรวมพยานหลักฐาน รวมทั้งหน่วยงานบุคคลที่เกี่ยวข้องกับภารกิจ ลดระยะเวลาในติดต่อประสานงาน และการปฏิบัติงานได้รายละเอียดและได้ข้อเท็จจริงที่แม่นยำขึ้น ลดระยะเวลาหรือขั้นตอนการทำงานของเครือข่าย และใช้ทำแผนที่เกิดเหตุในคดี</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๔ : การรักษาความปลอดภัยเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>มีมาตรการในการป้องกันรักษาความมั่นคงปลอดภัยข้อมูลและระบบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ DSI MAP เป็นไปตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๖ เรื่อง นโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศ</p> <p>ประเด็นการตรวจสอบที่ ๕ : ปัญหาและอุปสรรคในการใช้งานระบบ DSI MAP</p> <p>จากการสอบถามผู้ใช้งานระบบ สรุปปัญหาและอุปสรรคในการใช้งานระบบ DSI MAP ได้ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ข้อจำกัดด้านความเร็วและความแรงของสัญญาณ Internet ที่ใช้งานในแต่ละพื้นที่ ๒. ข้อจำกัดผู้ใช้งานไม่มีความรู้ ทักษะ ความชำนาญ ในการใช้โปรแกรมระบบ DSI MAP

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
	<p>๓. ข้อจำกัดในการตรวจสอบข้อมูล กล่าวคือต้องลงพื้นที่ไปตรวจหาค่าพิกัด แล้วจึงจะนำค่าพิกัดตำแหน่งมาใส่ในระบบ DSI MAP</p> <p>๔. ข้อจำกัดเรื่องความยุ่งยากในการประสานงานในการทำ MOU กับหน่วยงานต่างๆ เพราะระบบต้องนำชั้นข้อมูลแนวเขตต่างๆ ของหน่วยงานรัฐมาบรรจุอยู่ในระบบแม่ข่ายแผนที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI MAP)</p>
<p>๖. ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย (Compliance Auditing)</p> <p>๖.๑ ตรวจสอบการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีของส่วนราชการ</p>	<p>ผลการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีของส่วนราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามเกณฑ์กรมบัญชีกลางกำหนด จำนวน ๔ เรื่อง พบว่า เรื่องที่ ๒ บัญชีสินทรัพย์ถาวร ข้อ ๒.๑ บัญชีพัสดุสินทรัพย์ต้องไม่มียอดคงค้าง แต่งบทลงของส่วนราชการแสดงยอดบัญชีพัสดุสินทรัพย์คงค้าง ส่งผลให้การประเมินเรื่องบัญชีพัสดุสินทรัพย์ได้คะแนนเท่ากับ ๐ และเรื่องที่ ๔ งบทดลอง ข้อ ๔.๑ งบทดลองแสดงข้อมูลทางบัญชีถูกต้องตามดุลบัญชีปกติได้คะแนน ๐ เนื่องจากงบทดลองแสดงยอดคงเหลือของบัญชีพัสดุสินทรัพย์ ซึ่งปกติบัญชีพัสดุสินทรัพย์จะต้องไม่มียอดคงค้าง จึงส่งผลให้ผลการประเมินผลเรื่องงบทดลองได้คะแนนเท่ากับ ๐</p> <p>สาเหตุ การจัดซื้อครุภัณฑ์เมื่อมีการตรวจรับสินทรัพย์ในระบบGFMS จะเกิดบัญชีพัสดุพัสดุสินในงบทดลอง และเมื่อมีการจ่ายเงินให้แก่ผู้มีสิทธิรับเงิน ต้องสร้างรหัสสินทรัพย์ในระบบ GFMS และ กงพ. จะบันทึกบัญชีพัสดุพัสดุสินดังกล่าวให้เป็นสินทรัพย์รายตัว หรืออีกสาเหตุหนึ่งอาจเกิดจากเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านจัดซื้อจัดจ้างและเจ้าหน้าที่การเงินยังไม่เข้าใจกระบวนการหรือขั้นตอนการปฏิบัติงาน และขาดการตรวจสอบติดตามเพื่อปรับปรุงบัญชีพัสดุพัสดุสินทรัพย์ดังกล่าว</p> <p>ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบ : ให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเร่งตรวจสอบยอดคงค้างของบัญชีพัสดุพัสดุสินแต่ละรายการว่ามีการตรวจรับตั้งแต่เมื่อใด และประสานกับสำนักบริหารกลาง ซึ่งเป็นผู้ตรวจรับสินทรัพย์ในระบบ GFMS ให้ดำเนินการสร้างรหัสสินทรัพย์ เพื่อทำการบันทึกบัญชีพัสดุพัสดุสินให้เป็นสินทรัพย์รายตัว เพื่อให้งบทดลองแสดงยอดถูกต้องเป็นปัจจุบันเป็นไปตามเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านบัญชีของส่วนราชการต่อไป</p>

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
<p>๖.๒ สอบทานประเมินความเพียงพอและประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายใน</p>	<p>สอบทานและประเมินผลการควบคุมภายในของกรมสอบสวนคดีพิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ แยกเป็นดังนี้</p> <p>๑. ระดับหน่วยย่อยสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน ๒๕ หน่วย ผลการประเมินปรากฏว่าความเสี่ยงของหน่วยย่อยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ปรากฏว่าเพิ่มขึ้น/ลดลง จากปี ๒๕๕๗ ดังนี้</p> <p>๑.๑ ความเสี่ยงของงานสนับสนุน</p> <p>๑) ความเสี่ยงด้านงานบริหารมีความเสี่ยงจำนวน ๑๗ ความเสี่ยง ลดลงจากปีก่อน ๓ ความเสี่ยง ซึ่งหน่วยงานได้จัดการความเสี่ยงที่มีอยู่เดิมให้ลดลงหรือให้มีสภาพที่ยอมรับได้</p> <p>๒) ด้านเครื่องมือ/งบประมาณมีความเสี่ยงจำนวน ๙ ความเสี่ยง เพิ่มขึ้นจากปีก่อน ๒ ความเสี่ยง เกิดจากการขาดอุปกรณ์หรือเครื่องมือที่ทันสมัย และสถานที่เก็บของกลางไม่เพียงพอเพื่อรองรับของกลางที่เพิ่มขึ้น</p> <p>๓) ด้านบุคลากรมีความเสี่ยงจำนวน ๘ ความเสี่ยง ลดลงจากปีก่อน ๙ ความเสี่ยง ซึ่งหน่วยงานได้จัดการความเสี่ยงที่มีอยู่เดิมให้ลดลงหรือให้มีสภาพที่ยอมรับได้</p> <p>๑.๒ ความเสี่ยงของงานสืบสวนและงานคดีพิเศษ</p> <p>๑) ด้านการดำเนินงานมีจำนวนมากที่สุด ๔๐ ความเสี่ยง เพิ่มขึ้นจากปีก่อน ๑๗ ความเสี่ยงส่วนมาก เป็นความเสี่ยงที่เกิดจากปริมาณงานที่มีมากขึ้น ระเบียบ/ขั้นตอนการปฏิบัติงานมีการปรับเปลี่ยนและพัฒนาต่อเนื่อง ทำให้ข้าราชการบางส่วนปรับตัวตามไม่ทัน</p> <p>๒) ด้านความยุ่งยากของงานสืบสวนสอบสวน ๑๗ ความเสี่ยง เพิ่มขึ้นจากปีก่อนจำนวน ๑๐ ความเสี่ยง ส่วนมากเป็นความเสี่ยงที่เกิดจากรูปแบบการก่ออาชญากรรมของผู้กระทำความผิดมีความยุ่งยากซับซ้อนมากขึ้น</p> <p>๓) ด้านความเชี่ยวชาญงานสืบสวนสอบสวน ๑๙ ความเสี่ยง เพิ่มขึ้นจากปีก่อน ๑๑ ความเสี่ยงส่วนมากเป็นความเสี่ยงที่เกิดจากเจ้าหน้าที่ด้านการสืบสวนสอบสวนบางส่วนไม่มีความเชี่ยวชาญชำนาญงานที่ปฏิบัติ สาเหตุเกิดจากการโยกย้ายข้าราชการระหว่างหน่วยปีละ ๒ ครั้ง มีกฎหมายใหม่ และระเบียบปฏิบัติที่มีการพัฒนาปรับเปลี่ยนบ่อยๆ ทำให้การสั่งสมประสบการณ์ และการพัฒนาความเชี่ยวชาญไม่ต่อเนื่อง</p>

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
	<p>๒. ระดับหน่วยงานกรมสอบสวนคดีพิเศษ สรุปออกมาเป็น ๔ ประเด็น ดังนี้</p> <p>๒.๑ ด้านยุทธศาสตร์และนโยบาย</p> <p>ขาดความชัดเจนในการพัฒนาช่องทางการสื่อสารระหว่างผู้บริหารและบุคลากรผู้ปฏิบัติของหน่วยงาน ทำให้บางส่วนขาดการรับรู้ ไม่เข้าใจขั้นตอน ข้อปฏิบัติ หลักเกณฑ์ และข้อมูลข่าวสารที่จำเป็น</p> <p>๒.๒ การดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ กสพ. ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘</p> <p>๑) ปริมาณงานที่อยู่ในความรับผิดชอบยังมีจำนวนคงค้างมาก ทำให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดตามที่กำหนดอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของการบริหารกรม</p> <p>๒) การเบิกจ่ายงบประมาณต่ำกว่าเป้าหมายตามมติ ครม. ส่งผลกระทบต่อการจัดสรรงบประมาณปีต่อไป</p> <p>๓) ความล่าช้าของงานที่เกิดจากสาเหตุต่างๆ เช่น ขั้นตอนกระบวนการที่ยุ่งยากและซับซ้อนเกินไป</p> <p>๒.๓ งานอำนวยการคดีพิเศษ</p> <p>๑) กระบวนการแต่ละกระบวนการไม่มีมาตรฐานและแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน ทำให้การส่งต่องานต่างๆ ไม่ตรงตามความรับผิดชอบของหน่วยงาน ส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน</p> <p>๒) งานอำนวยการคดีและงานบริหารทั่วไป มีผู้ปฏิบัติงานเป็นบุคลากรกลุ่มเดียวกัน ส่งผลให้เกิดการกระจุกตัวของงานและเกิดความล่าช้า ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร</p> <p>๓) การจัดสรรอัตรากำลังของฝ่ายอำนวยการคดีพิเศษบางสำนักไม่เพียงพอต่อภารกิจ และการโยกย้ายอัตรากำลังคนส่งผลกระทบต่อความต่อเนื่องและประสิทธิภาพในการปฏิบัติภารกิจ</p> <p>๒.๔ งานสืบสวนและสอบสวนคดีพิเศษ</p> <p>๑) เครื่องมือ อุปกรณ์พิเศษ สถานที่คัดแยกและสถานที่เก็บรักษาของกลางยังไม่เพียงพอ</p> <p>๒) การโยกย้ายข้าราชการบ่อยครั้งทำให้บุคลากรขาดความต่อเนื่องในการสั่งสมประสบการณ์ให้เชี่ยวชาญ</p> <p>๓) การสืบสวนคดีพิเศษและการตรวจสอบข้อเท็จจริง กฎหมายให้อำนาจไม่เท่าการสอบสวนคดีพิเศษ ทำให้ขาดความร่วมมือจาก</p>

รายงานสรุปผลการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๙ (รอบ ๖ เดือนแรก)

เรื่องที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ
	<p>บุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแสวงหาข้อเท็จจริง</p> <p>๔) ความเชี่ยวชาญในงานสืบสวนสอบสวนไม่เพียงพอ อาจทำให้เกิดความล่าช้าและไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เนื่องจากบุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจในระบบงาน ทักษะที่จำเป็นเฉพาะทาง</p> <p>๕) ขาดข้อมูลและฐานข้อมูลที่จำเป็น</p> <p>๖) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศที่ต้องประสานงานด้านข้อมูลและความร่วมมือยังมีน้อย</p> <p>๗) เกิดข้อจำกัดในการบริการจัดการคดีพิเศษที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษที่ต้องมีการดำเนินการร่วมกัน</p>
<p>๗. ระดับความสำเร็จของการประเมินตนเอง (Self Assessment ของกลุ่มตรวจสอบภายใน)</p>	<p>ผลการประเมินตนเอง (Self Assessment) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ ของกลุ่มตรวจสอบภายใน โดยรวมอยู่ในเกณฑ์ดีมาก ระดับคะแนนมาตรฐานการตรวจสอบและจรรยาบรรณการปฏิบัติงานมากกว่าร้อยละ ๙๑ ของงาน เว้นแต่ ระดับคะแนนของการบริหารงานตรวจสอบภายในและการวางแผนปฏิบัติงานซึ่งหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในไม่ได้กำหนดงานบริการให้คำปรึกษาไว้ในแผนการตรวจสอบ</p>